

دورِ حاضر کے تجدید پسندوں کے افکار

تالیف

فقیر العصر حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی

مکتبہ لدھیانوی

پیش لفظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ذی القعدة سنة ١٤١٠ھ رجبی ١٠٠٠ھ

مرشدی حکیم العصر حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی
زید مجدہم کی ماہنامہ بینات سے وابستگی کا آغاز ایک ایسے قلمی شاہکار سے ہوا جس
کے بارے میں خود حضرت اقدس نے "اقرؤا بحسب" حضرت سوریؒ فہر میں
تحریر فرمایا تھا:

"بینات کے مطالعہ سے ایسا محسوس ہوتا تھا کہ حضرت سوری
رحمۃ اللہ علیہ کی تمام تر ظاہری و باطنی قوتیں فضل الرحمن کے
نقشہ کا سرچکے پر مرکوز ہیں، انہی دونوں ذاکر فضل الرحمن کے
بعض ملحدانہ مضامین اخبارات میں شائع ہوئے جس سے اس
شاہکارہ کی طبیعت بے چین ہو گئی....."

بینات کے مضامین سے ذاکر فضل الرحمن کے
اقتباسات کو پڑھ کر شاہکارہ نے "ذاکر فضل الرحمن کے
تحقیقاتی فلسفہ اور اسکے بنیادی اصول" کے عنوان سے ایک
تردیدی مضمون مولانا محمد ادریس میرٹھیؒ مدیر بینات کی
خدمت میں اصلاح کے لئے بھیجا، تاکہ کسی عام رسالے میں
شائع کرادیں، حضرت مولانا ادریس صاحب نے نہ صرف
اس مضمون کو شائع کیا، بلکہ حضرت اقدس مولانا سوری
رحمۃ اللہ نے خط تحریر فرمایا کہ تسمیہ مضمون پسند آیا، تم
و مضامین المبارک ہمارے پاس گزار دو اور اگر یہ تعلق مستقل
ہو جائے تو بہت بہتر ہوگا۔"

حضرت اقدس نجم شعبان ۱۳۸۶ھ سے عاشق رسول، محدث العصر مولانا سید محمد یوسف پوری رحمۃ اللہ علیہ کے ”ہم نام و ہم کام“ کی حیثیت سے دنیا میں متعارف ہوئے، اور حمد اللہ حضرت پوری کے فرمان: ”میں تم کو (مولانا محمد یوسف لدھیانوی اور مفتی دلی حسن) اپنے مدرسہ کا مدار سمجھتا ہوں۔“ کے مصداق آج بھی جامعہ پوری ٹاؤن کے مدار کی حیثیت سے آپ اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ دار آہور ہے ہیں۔ پیش نظر کتاب میں فضل الرحمنی فتنہ سے لے کر دور حاضر کے دیگر ایسے جدت پسندوں کے بارے میں مضامین کو یکجا کر دیا گیا ہے، جو اسلام کے نام پر امت میں اپنی ”جدید تحقیقات“ متعارف کرانا چاہتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ حضرت اقدس کی ان خدمات جلیلہ کو قبول فرماتے ہوئے امت کے لئے نافع بنائے۔ اس کتاب کی تدوین و ترتیب کے سلسلے میں رفیق محترم مولانا سعید احمد جزل پوری، عبد اللطیف طاہر، عزیز ان عتیق الرحمن لدھیانوی اور مولانا محمد طیب لدھیانوی، مولانا نعیم امجد سلیمی، اطہر عظیم کو جزائے خیر عطا فرمائے، اور حضرات اکابر کے لئے صدقہ جاریہ بنائے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین

محمد جمیل خان

خاکپائے حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی

جملہ حقوق محفوظ ہیں

اشاعت: اول - جون ۲۰۰۰ء

ناشر: مکتبہ لدھیانوی جائن مسجد طاح

قیہ ریلوے ماریا، نصیر آباد، بلاک نمبر ۴ کراچی

فہرست

- پیش لفظ
ڈاکٹر فضل الرحمن کے نظریات : ۵
ڈاکٹر فضل الرحمن کا تحقیقاتی فلسفہ ۶
ڈاکٹر فضل الرحمن کی اسلام کے خلاف زہر افشانی ۳۴
ڈاکٹر فضل الرحمن کے تحقیقاتی فلسفہ کے ضمنی اصول ۷
اولیٰ تحقیقات اسلامی کا ادارہ اسلام ۸۹
ڈاکٹر فضل الرحمن کے عائلی قوانین اور علما ۱۶۵
ڈاکٹر فضل الرحمن اور انکار قرآن ۱۶۹
ڈاکٹر فضل الرحمن کی سنجیدگی ۱۸۳
ڈاکٹر فضل الرحمن کا انداز ۱۹۵
دوسرے قانون اور ادارہ تحقیقات اسلامی ۲۰۳
عمر احمد عثمانی کی تحریفات : ۲۰۹
صغریٰ کی شادیوں اور اسلام ۲۱۰
تعدد زوجوں اور اسلام ۲۳۰
طلاق کے احکام ۲۴۱
یتیم پوتے کی وراثت ۲۵۳
ڈاکٹر گورایہ کے اجتہاد و اپ : ۲۸۳
- ڈاکٹر گورایہ اور تعبیر شریعت کا اختیار ۲۸۵
عصر حاضر کا اہم تقاضا - قہیم فقہ اسلامی اور جدید مسائل کا حل ۳۷۳
اسلامی قوانین میں اجتہاد و عقل کا مقام ۳۸۷
اجتہاد فی الاسلام ۴۰۳
ڈاکٹر اسرار احمد کے افکار : ۴۳۷
ڈاکٹر فضل الرحمن کی بے جا حمایت ۴۳۹
ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کی خدمت میں ۴۴۸
کما تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء سیاسی تھی ؟ ۴۵۳
وہابی تحریک کی قیادت کا منصب اور ۱۶۹
ڈاکٹر اسرار احمد ۱۸۳
ڈاکٹر اسرار احمد کی تحریک اور اندیشے ۳۹۸
مولانا محمد حنیف ندوی : ۵۱۸
سیاسیات اسلام کے آئینہ میں : ۵۱۸
اسلام اور علاقے اسلام کو بدنام کرنے کا منصوبہ ۵۵۰
مولانا اللہ یار خان چکڑا لوی : ۵۵۵
جدید انکشافات ۵۵۵

ڈاکٹر فضل الرحمن کے نظریات

ڈاکٹر فضل الرحمن کا تحقیقاتی فلسفہ

حامداً ومصلیاً ومسلماً! اب بعد :

جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب باقاعہ کئی سال سے سرکاری وسائل سے ”اسلامی تحقیقات“ پر مشق ستم فرما رہے تھے، پہلے پہل موصوف نے اس ”کلمہ خیر“ کے لئے اپنے استاد کی زبان — انگریزی — کو قحب فرمایا، جولائی ۱۹۳۳ء سے ”فکر و فکر“ کے پہلے ہی شمارے سے ان کے ”مضامین علیہ“ اردو زبان کے ”چولے“ میں منظر عام پر آنے لگے، تاہم ان کے خیالات ابھی تک ”اہل علم“ کے حلقہ تک محدود رہے۔ تحقیقات اسلامی کی چار دیواری تک محدود تھے، جون ۱۹۳۶ء سے آپ نے ایک قدم اور آگے بڑھایا، نور اردو، انگریزی اخبارات میں ”ذکوۃ“ سے متعلق کئی بعد دیگرے دو بیان دے ڈالے، پہلے بیان کی اگرچہ ترویج قربانی، لیکن ساتھ ہی اس ”ترویج“ کے ”بین السطور“ میں اس کی حقانیت پر بھی پورا زور دیا، اسلام پر ان کے اس کھلے علم غص جراحی سے پوری ملت اسلامیہ کا روپ اٹھن نظری، امر تھا، اس لئے ملک کے گوشے گوشے سے قراء و ادیب بھیجی گئیں، کہ ”ڈاکٹر صاحب کو لوازم تحقیقات اسلامیہ کی ڈائریکٹری اور ”اسلامی مشاورہ“ کو نسل“ کی رکنیت سے الگ کیا جائے۔“ ہمیں علم نہیں کہ جمہور کی یہ آواز ”جمہور کے نمائندوں“ یعنی ارکھن دولت کے کانوں تک پہنچی یا نہیں؟ اگر پہنچی ہے تو اسے لائق توجہ سمجھا گیا یا نہیں؟ اور اگر سمجھا گیا ہے تو

اس پر غور و فکر کا کوئی نتیجہ برآمد ہوا یا نہیں؟

ذیل کی سطور میں ہم ڈاکٹر صاحب کے نظریات کی اجمالی لہرست دینا چاہتے ہیں، جس سے واضح ہو گا کہ موصوف کی ”تحقیقات اسلامیہ“ کا خلاصہ یہ ہے کہ موجودہ ”اسلام“ قرون وسطیٰ کے مسلمانوں کا خود ساختہ ہے، اور موجودہ زمانہ میں ناکارہ۔

اس صورت میں موصوف کو ”اسلامی تحقیقاتی ادارہ“ کی سربراہی کے عہدہ پر مامور کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کسی ماسٹر آرا سنگھ، لالہ ہمدانی لال، یا پروفیسر جوزف شاخت کو قرآن و سنت اور اسلام کی تشریح و تفسیر کے کام پر مامور کر دیا جائے، ظاہر ہے کہ یہ ”اسلام“ اور اسلام کے اس جدید ”شامخ“ دونوں پر ظلم ہے، اس لئے جمہور اپنے اس مطالبہ میں حق بجانب ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کو کم از کم سرکاری ذرائع سے ”اسلام“ پر خط تنبیہ (نہی کی لکیر) کھینچنے کا موقع نہ دیا جائے، ڈاکٹر صاحب کے نظریات پیش کرنے سے پہلے مناسب ہو گا کہ ان کی تحریک کا پس منظر اور ان کی تحریکات کے وہ ”راہنما اصول“ مختصراً عرض کر دیئے جائیں، جن پر یہ ”نئی عمارت“ کھڑی کی جارہی ہے، واللہ الموفق والمعين۔

۱۔ ڈاکٹر صاحب موصوف جس ”مکتبہ فکر“ کے قیام ہیں، اس کے نزدیک ”اسلام“ کا مفہوم بظاہر بہت سادہ اور مختصر — لیکن بے حد پرچھ — ہے، یعنی ”اسلام“ نام ہے چند مثالی معیاروں اور نصب العینوں کا جن کو مختلف معاشرتی مظاہر اور ظروف احوال میں: ”ترقی پسندانہ“ انداز میں عملی بہتہ پسندانہ ہوتا ہے۔ (فکر و نظر جلد ۲، ش ۱۱ ص ۶۴) (واضح رہے کہ یہ چند ”معیار“ اور ”نصب العین“ بھی آج تک شرمندہ نقمیل نہیں ہو سکے۔ ناظر) ”یہ اسلام جو ہمیشہ نوبہ صورتیں“ تازہ ہوا،

تکلیف تلاش و اختیار کر رہا ہے، یہی اسلام ”زندہ اسلام“ کہلانے کا مستحق ہے۔

(فکر و نظر جلد ۲ ش ۱۱ ص ۶۶)

اس مکتب فکر کا خیال ہے کہ اسلام کی اصل روح پہلی صدی کے وسط (جلد ۱ ش ۶ ص ۸) یا تقریباً ”سخر“ (فکر و نظر جلد ۱ ش ۱۰ ص ۸) میں دفن ہو کر رہ گئی اور اب جو ”موتن اسلام“ تیرہ یا چودہ صدیوں سے مسلمانوں کے پاس موجود ہے، یہ وہ اسلام نہیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے پیش کیا تھا، بلکہ یہ اسلام ”مرہ کا ورثہ“ اور ”زندگی کی حرارت“ سے محروم جسد بے روح ہے (فکر و نظر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۳) یہ اسلام محض پوست ہے مغز سے خالی، ظاہری رہی ڈھانچہ ہے روح سے عاری۔ (فکر و نظر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۳) یہ اسلام ”زاور تھوٹی فکر“ کا ٹکڑا ٹکوت کر خود غریبی میں جٹا ہے۔ (فکر و نظر جلد ۲ ش ۶ ص ۱۵۳) یہ اسلام زندگی کے تمام شعبوں میں ”انتہا پسندی اور غلو کی چکی میں پسا ہوا ہے۔ (فکر و نظر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۶) یہ اسلام ”توتن مہر“ کا زخم خوردہ، ارتقائی اور قمری لحاظ سے یہ حد نقصان رسیدہ اور زواں پذیر ہے (فکر و نظر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۶) یہ اسلام صرف ”تقریریں“ ”نور“ ”پابندیوں“ کا مجموعہ، ”تداست پرستی“ کے نظاوار کا شاہکار (فکر و نظر جلد ۱ ش ۹ ص ۹۳) اور ہوش سے انتہا پسندانہ نظریات کا شکار ہے (فکر و نظر جلد ۱ ش ۳ ص ۱۵۶) یہ اسلام روشن ضمیری سے محروم ”چپا“ کا مادہ اور ”کور“ بنت اسلام ہے (فکر و نظر جلد ۱ ش ۸ ص ۸) وہ ہر ”توفی ڈھانچہ“ کے لئے اس کا وجود تیار کن ہے (فکر و نظر جلد ۱ ش ۸ ص ۸)۔

۲ امت مسند اور ملین دین کے بارے میں اس ”مکتب فکر“ کا انداز فکر یہ ہے کہ رحلت نہی صلی اللہ علیہ وسلم سے تقریباً ”ایک صدی بعد وہ انقلابی اور عملی رجحان کی بجائے شدید تفکر و تمنن میں جٹا ہو کر رہ گئے تھے اور دیگر مذہب کی طرح

اسلام کو بھی یہ "ملوثہ" پیش آیا کہ اس کا عالمی نظریہ "اہل" کی بجائے "عقلانہ" کے
 دھبے میں تشکیل پائے گا، اور دوسرے گمراہ فرقوں کی طرح "مطل سنت" بھی اخلاقی
 تجلیات کے ایک ہی سرے — افراط — پر زور دے کر غلو اور تشدد میں اس قدر
 ڈوب گئے کہ اپنے "خود ساختہ" عقائد کے ہاتھوں کو خود "گردی" ہو گئے، اور امتداد
 زمانہ کے ساتھ انہوں نے "جبریت" کو "روایتی عقلانہ" کا جزو الاینک بنا ڈالا (نگر و نظر
 جلد اش ۱۰ ص ۸) اور انہوں نے ایمان و عمل کی تفریق کا نظریہ — جو سبکی عقیدہ
 "اسحق بن ایمان بہ نہایت" کا عین میں جریہ ہے — اپنا کر انتہا پسندانہ اقدام بلکہ
 "اخلاقی خود کشی" کا ارتکاب کیا (نگر و نظر جلد اش ۱۰ ص ۹) فلسفہ سے ٹکراؤ ان کے
 لئے ہلاکت آفریں ثابت ہوا (نگر و نظر جلد ۲ ص ۱۳) اور فلسفہ پر یکطرفہ "غیر
 عقلی" حملہ کر کے انہوں نے خود اپنے آپ کو ذہنی اور روحانی طور پر ناکارہ اور
 سقاج بنالیا (نگر و نظر جلد ۲ ص ۱۸) اور غزالی اور ابن کے بعد کے تمام علمبرداران
 "راخ العقیدگی" نے تمام عالم انسانیت سے روگردانی اختیار کرلی (نگر و نظر جلد ۲ ص ۱۸)
 ص ۱۸) امام غزالی، امام شافعی، امام ابن تیمیہ اور شیخ احمد سمہندی اور تمام مشاہیر
 اسلام — جن کی فہرست طویل ہے — نے "ثبوتی علوم" کے بارے میں مسلک
 رویہ اختیار کیا (نگر و نظر جلد ۲ ص ۳ ص ۱۵۵) اور فلاسفہ پر تنقید کے شوق میں عن
 مسلمہ عقائد کے حامیوں پر پشت و پر پشت اور پے در پے "اسلانی عقل" کو ساقط الاعتبار
 قرار دے کر جو انتہا پسندانہ اور "چو طرفہ" حملہ کیا یہ نہ صرف صحیح تھا بلکہ خود کشی
 کے حروف تھا۔ (نگر و نظر جلد ۲ ص ۳ ص ۱۵۵)

شدد ہے، ان کا خیال ہے کہ "تقدیم فقہ" نے نہ صرف اپنے ذاتی آراء و افکار کو بلکہ "یہودی حاصر" کو بھی — جن کا ماتخذ "یہودی روایات" اور "ہاز نمینی" و "ہیریائی" انتظامی معاملات تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا (نگر و نظر جلد اش ۱ ص ۳) امام ابو یوسفؒ نے تمام تر "اعتقادی تراجم" کے باوجود بہت سی احادیث — جن کا فرضی سلسلہ ذلت نبویؐ سے ملایا جا چکا تھا — کتاب کا شمار میں روایت کی ہیں (نگر و نظر جلد اش ۳ ص ۱۸) امام شافعیؒ نے نہ صرف یہ کہ حدیث اور فروع سے متعلق — بہت سی "مشکوک" اور "فرضی" احادیث ذلت نبویؐ سے منسوب کی ہیں (نگر و نظر جلد اش ۵ ص ۳۳) بلکہ ان کی مدائن دماغی اور تیز طبعی نے ایک ایسے "مشقی" نظام کو جنم دیا جس نے اسلام کو "جدت فکر کی حقیقت" سے محروم کر دیا اور اسے زندہ "حالات" اور اپنی تقدیر کا خود مالک نہ رہنے دیا، بلکہ اسے ایک اثر پذیر وجود کی حیثیت سے زندگی کے تجربوں کی غمزدگی کر دیا (نگر و نظر جلد اش ۱ ص ۳۰)۔

۳۔ حضرت محدثین کے متعلق اس کتب فکر کا نقطہ نظریہ ہے کہ انہوں نے نہ صرف بعض اقوال شافعیؒ کو حدیث بنا ڈالا (نگر و نظر جلد اش ۱ ص ۳۰) بلکہ وہ سیاسی جنگوں اور کڑی بحثوں سے پیدا ہونے والے تمام آراء و افکار کو "عقائد" کا نام دے کر "حدیث" کی شکل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جہاب منسوب کرتے رہے (نگر و نظر جلد اش ۶ ص ۸) اس کتب فکر کا خیال ہے کہ احادیث احکام، احادیث اہل علم، احادیث فتن، احادیث جبر و قدر، احادیث ایمان و عمل، اور احادیث تصوف وغیرہ کا تمام ذخیرہ — معاذ اللہ — اسی فرضی نسبت کی وجہ سے وجود میں آیا ہے (نگر و نظر جلد اش ۶ ص ۸) ان تمام انسانی آراء کو — جو نہایت مابعد کی پیدوار تھیں درج

”استنب“، ”تقدس“ کا نام دینے اور ”ہدی“ صداقت قرار دینے کے لئے یوں ہی
 خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام پر پورا کرایا جاتا رہا (فکر و نظر جلد ۲ ص ۵
 ص ۲۹۹) بلکہ ”قدما محمد شین“ خود اس ”معلوم حقیقت“ کا اقرار کرتے تھے
 کہ اظہارِ امثال ”پند و نصائح اور جوامع الکلمہ کے ذلت نبویؐ سے منسوب کر دینے
 میں ... خواہ یہ اعتساب درست ہو یا غلط درست — کوئی حرج نہ سمجھا جائے“
 البتہ فقہ و عقاید کی اصوٹ میں ”صحت“ کا خیال رکھنا ضروری سمجھنا چاہئے (فکر و نظر
 جلد ۲ ص ۵ ص ۱۳) اس کے بلجوز یہ ”متعصب محمد شین“ (فکر و نظر جلد ۱ ص ۲۲)
 سب سے زیادہ فتن اور کلامی اصوٹ ہی کو ”ابن کے“ ”تعلیٰ مشکوک“ ”ناقابلِ اعتماد“
 اور ”غیر صحیح“ ہونے کے بلجوز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی چٹب منسوب کرنے میں
 کامیاب ہو گئے (فکر و نظر جلد ۱ ص ۹) الغرض محمد شین کی اس ”جرأتِ دہندہ“
 کے طفیل ”حدیث“ کا کام ”تاریخ نوکی“ نہیں بلکہ ”تاریخ سازی“ بن کر رہ گیا تھا۔

(فکر و نظر جلد ۱ ص ۱۷)

لطف یہ کہ یہی ”مشکوک“ ”ناقابلِ اعتماد“ اور خود ساختہ ”تاریخ“ (حدیث ناقص) ہے
 جس پر ”مہاربت دین اسلام“ کی ساری عمارت کی بنیاد قائم ہے۔ (فکر و نظر جلد ۱ ص
 ص ۱۲) اور امت کی تیرہ صدیوں آنکھیں بند کر کے اسی ”مشکوک اسلام کے موافق اپنے
 ایمان و عمن“ فقہ و عقاید، احسان و قصوف اور سیاست و معاشرت کے نقشے تیار کرتی
 رہیں۔ اللہ وانا الیہ راجعون۔

ہم اپنے ناظرین سے معذرت خواہ ہیں کہ انہیں اس ”متعصب“ نظریاتی
 لاہوتِ شنیہ میں تھوڑی دیر کے لئے جانے کی زحمت اٹھانا پڑی، جس سے ان کے
 امان پھٹے جاتے ہوں گے، لیکن کیا کیا جائے اس ”عظمتِ خاند“ میں نیبائے بغیر ہم
 ان کا تجزیہ کرنے سے معذور تھے، ہم اس بحث میں نہیں جانا چاہتے کہ یہ سب کچھ

دیانت داری سے کہا آیا ہے یا یہ سیاسی حالات کی پیداوار ہے؟ اس کا مفاد غلط فہمی ہے۔
 یا ویدہ دانش منظر اندازی ہے؟ اور ”یہ فیضانِ فکر ہے“ یا کہ اس مکتب فکر کی
 کرامت ہے؟ جیسے اتنی بات ضرور صاف صاف کہیں گے۔ اور اسی میں پاکستان
 کی ’ملت اسلامیہ کی‘ حکومت پاکستان کی‘ اور خود ڈاکٹر صاحب کی بھلائی ہے۔ کہ
 اس مکتب فکر کا متعدد جو کچھ بھی ہو، مگر ان کے لٹکار ”پریشکن“ کا نتیجہ قطعاً ”مذہب
 ہزاری“ دینی تنظیم و جذبہ تمام امت اسلامیہ کی جمیل اور تعمیری اور قدیم ملامت
 اور عالمین دین کو ناقابلِ اعتناء و قرار دینا اور اسلام کی پوری تاریخ کو تاریک در
 تاریک دکھانا ہے۔

ڈاکٹر صاحب کے قلم سے جتنی بھی تحقیقات ”صحفہ قرطاس“ پر آئی ہیں ان کا
 حاصل یہ نکلا ہے کہ معروف و مسلم اسلام قطعاً ”مفلوک“ ناقابلِ اعتناء ”فرہنی“ بطلانی
 اور غلط مذہب ہے، کیا سطور بالا میں ذکر کردہ نظریات سے ”اس کے علاوہ کسی اور نتیجہ
 کی گنجائش ہے؟“

پس منظر

پنجاب مرحوم اس لحاظ سے خاص امتیازی حیثیت کا حامل ہے کہ یہاں گزشتہ
 صدی میں ”تجدید اسلام“ کے حنوں سے ”دورینہ اسلام“ کو غلط ثابت کرنے والی کئی
 تحریکوں نے جنم لیا ہے جن میں مرزا غلام احمد قادیانی، علامہ عظیم اللہ مشرقی اور
 مسٹر غلام احمد پریز کا نام سرفہرست آتا ہے۔ ”مرزائی“ مکتب فکر نے ”تجدید
 اسلام“ کی صورت ”دعویٰ نبوت“ کی شکل میں تجویز کی، مگر ختم نبوت، حیات مسیح
 وغیرہ چند مسائل حد اس کے لئے پاؤں کی زنجیر ثابت ہوئے، اب اس کی پوزیشن
 محل مشہور ”کھسائی بیگم کھالوچہ“ سے زائد نہیں رہی، اور طانی الذکر نے ”سورہ

”ذہب غلط“ کا لغو لکھا، مگر ان کا ”عسکری اسلام“ جو شاید خولن کے لئے بھی ناقص
 ”نہ تھا“ چل نہ سکا۔ آخر میں مسٹر مدیون نے ”تقدیم اسلام“ کو ”فنی سازش“ قرار دے
 کر ”مرکز ملت“ اور ”نظام ربوبیت“ کا نظریہ پیش کیا۔ مگر ایک ”آرٹھ“ ”مرکز ملت“
 سے زیادہ کی بارگاہ میں اس کو شرف پذیرائی حاصل نہ ہو سکا۔ اس کی وجہ شاید یہ تھی
 کہ ان کی تحریک علمی نہ تھی، بلکہ برسرِ اقتدار ”کرسی نشینوں“ کو خوش کرنے کے لئے
 چند مبہم قسم کے عاصیانہ اور سوچیندہ افکار اور مدحیہ قصائد کا پلندہ تھی، البتہ ڈاکٹر
 صاحب کا مکتب فکر اس حیثیت سے امتیازی مقام رکھتا ہے کہ اس نے ”نکار دین
 قدیم“ اور ”تخریب اسلام کمز“ کی تحریک کو مستشرقین کے طرز پر ایک ”علمی“ اور
 ”فنی“ انداز میں پیش کر کے اس کی کوشش ہی نہیں بلکہ بڑی محنت کی ہے۔ تاہم احسان
 ناشای ہوگی اگر وہ اپنے ان تمام ”اسلاف“ کے شکر گزار نہ ہوں، کیونکہ کم از کم اصل
 ”مقدمہ کی حد تک تو یہ لوگ یقیناً موصوف کے لئے ”ہر اوس دست“ ثابت ہوئے ہیں۔
 اور انہوں نے موصوف کی تحریک کے لئے کافی حد تک زمین تیار کر دی ہے۔
 بالخصوص موخر الذکر کا تو انہیں بہت زیادہ عنوان ہونا چاہئے کہ ان کے اور ان کے
 نظریات و افکار ”سچ“ ”کافی حد تک“ ”میل کھاتے“ ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ پرویز صاحب کے
 ان ایک ”خاص تربیت یافتہ“ اصحاب جو برسوں ان سے ملے لگے رہے، اب ڈاکٹر
 صاحب کی مضمون میں نظر آتے ہیں، کیونکہ ان کا قدیم مشن — ”تقدیم اسلام کو غلط
 ثابت کرنا — یہاں ذرا سنجیدہ ”علمی“ اور سائنسی شک ہے۔

ڈاکٹر صاحب افکار دین قدیم اور تخریب اسلام کے لئے — جس کو وہ

۱۔ ”التریب عنوان“ ”اسلام کی تعمیر نو“ (Re-Construction of Islam)

تعبیر کرتے ہیں — جو ”فلسفہ“ پیش کیا ہے، وہ مغربی اصطلاح میں ”فلسفہ ارتقا

۲۔ ”التریب عنوان“ ”فلسفہ ارتقا“ کہلاتا ہے، یہ فلسفہ ارتقا موصوف کی

اخراج نہیں بلکہ کافی مدت سے یہودیوں اور مسیحیوں کا ”چلیا ہوا نقد“ ہے (ملاحظہ فرمائیے کتاب العقیدہ والشریعہ و تطور الفقد الاسلامی، بحوالہ و فزع عن العقیدہ والشریعہ لعلامہ محمد غزالی امسری۔ مطبوعہ دارالکتب المدنی) جس کا مقصد اس کی ابتدائے آفرینش ہی سے یہ تھا کہ اسلام کی موجودہ شکل کو ارتقا کی ”شعبہ ہادی“ قرار دے کر اسلام اور عیسائی کلیسا کو ہم رنگ اور ہم شکل ثابت کیا جائے، تاکہ جس طرح مغربی نسل — یورپین اقوام — نے عیسائی کلیسا کے جہوت کا جوا اتار پھینکا ہے اور ”زور پور آزاد“ ہو گئے ہیں اسی طرح مسلمانوں کی آنے والی نسل بھی اسلام اور اس کی صحیح تعلیمات کا جوا آسانی سے اتار پھینکے اور ”پابندی اسلام“ سے آزاد ہو جائیں ”بیر مغربی“ اپنے مقصد میں کہیں تک کامیاب ہوں؟ اس کے لئے ڈاکٹر صاحب ان کے قسمنے رنقا اور ان کے کتب لکھ کر کی شکست کھنی ہے۔

اسے ڈاکٹر صاحب کی خوش قسمتی کہنے یا کچھ اور کہہ ان کی عقل و خرد شعور و احساس، فہم و ادراک اور ہوش و حواس کی آنکھ ٹھیک اس ماحول میں جائز رکھی، جنہاں اس ”فلسفہ“ کا چرچا اس مدت سے تھا کہ ہم مشرقیوں کو بھی اس کی گونج اور صدائے بازگشت سمجھی کبھی سنائی دیا کرتی تھی اس پر طرہ یہ ہوا کہ موصوف کی ”ساخت و پرداخت“ اور تعلیم و تربیت ان ہی ”ارتقائی فلاسفہ“ کے سپرد ہوئی، جن کے دن و دماغ کا سب سے بڑا کائنات ”مذہب اسلام“ تھا، اس لئے ان کے لائق اور قابل فخر تلیذ رشید کا ان سے ”متاثر“ ہونا، بلکہ ان کا ”معتقد“ اور ان سے علمی حلقہ میں ”مرعوب اور مسحور“ ہونا ایک فطری امر تھا، کیونکہ بقول خود ان کے :

”ایک یکس ”مذہم“ کی تکمیل میں ایک اور امر یہ مانع

تھا کہ ہر مذہب ”فقد“ کے چرواہے ”پالی“ اور ”شیخ“ کا غیر معمولی

احکام کرتے تھے اور بالعموم ان کی رائے سے اختلاف نہیں کرتے تھے۔

— ایسی مثالیں بہت کم ملتی ہیں جس کی کوئی تفسیر دوسرے مذاہب فقہ کے افکار و آراء سے متاثر ہو کر کسی مسئلہ میں اپنے موقف سے دستبردار ہو گیا ہو، امام ابو یوسف اپنی کتاب "الرد علی سیر الاوزاعی" میں بالعموم امام ابو حنیفہ کے موقف کی تائید کرتے ہیں، صرف دو تین مقالات پر مثلاً "الحرب میں "ربوا" کے مسئلہ کی نسبت وہ امام اوزاعی کی حمایت کرتے ہیں۔

یہ امر بالکل فطری ہے، اور آج بھی بالعموم یہی ہوتا ہے کہ شاکر و اکثر امور میں اپنے استاد کا ہم خیال ہوتا ہے۔

(مقدمہ تخریج ۲، ص ۷۷، ص ۷۷)

اس فطری عمل نے ڈاکٹر صاحب کے موضوع پر "مکرمہ ارتقائی" رنگ چڑھایا، تا آنکہ ڈاکٹر صاحب کو "فرقہ ارتقائیہ" کا نام اور گولڈ میڈل اور جوزف شنت کی ٹکڑا آدمی بنایا، لب وہ اس فن کے خیب و خزانہ سے بخوبی واقف اور اس کے اصول و فروع کے اس قدر ماہر ہیں کہ وہ اپنے "مقدمہ اساتذہ" کے "ارتقائی نظریات" کی پورے شرح صدر کے ساتھ تبلیغ کرتے ہیں، اور جہاں ان کا کوئی نظریہ لائق توجہ ہو وہاں دلائل و براہین کے ساتھ اسے مزید کھینچتے ہیں، اور اگر مشرقی فضا کے لئے وحشت آور ہو تو اسے نئے اور نئے منسوب میں نہایت خوش اسلوبی سے پیش کرتے ہیں (ملاحظہ ہو مقالہ "سنت" مشمولہ تخریج، ش ۱، ص ۱۸) اور اگر کسی "مسلمی مسئلہ" پر وہ لوگ "ارتقائی دلائل" پیش نہیں کر سکے، تو موصوف اس کے لئے جدید اصول وضع کرتے ہیں، اور نئے دلائل مہیا فرماتے ہیں، علمی اصطلاح میں کہنا چاہیے

کہ اس فن ارتقا میں ان کو ”مجتہد فی المذہب“ کا مقام حاصل ہے (جسے ہر خود غلط خوش چہی سے انہوں نے ”اجتہاد فی الدین“ تصور کر لیا ہے) گویا علامہ اقبالؒ کے ہر مدی نے انہیں کو سامنے رکھ کر کہا تھا:

مرغ پر نارسہ چوں پراں شود
طعمہ ہر مگر ہر دریاں شود!!!

فلسفہ ارتقا کے بنیادی اصول

اس فلسفہ ارتقا کی بنیاد جن ”اصول موضوعہ“ پر رکھی گئی ہے وہ بہت سادہ، مختصر اور بظاہر و لغویہ ہیں، یعنی:

الف: ”آنحضرت (ﷺ) اساسی طور پر نئی نوع انسان کے افلاکی مصلح تھے۔“

(تقریر تلخیص، ص ۱۸)

ب: ”آپ (ﷺ) شارع۔۔۔ قانون ساز۔۔۔ تھے اس لئے اسلام کی ترقی کے لئے نہ آپ (ﷺ) نے قانون سازی کی نہ اور مدئے قیاس اس کے لئے آپ (ﷺ) کو فرصت تھی۔“

(تقریر تلخیص، ص ۱۸)

ج: ”دور نبوی (ﷺ) میں بھی صحابہ کرام اپنی عقل و فہم یا رہنم و درویش کے موافق خود ہی فیصلہ کیا کرتے تھے، اگر امتلاقی غیر

معمولی حالات میں ذات نبوی (ﷺ) کو زست بھی دی جاتی یا بہت خاص حالات میں قرآن کا سہارا لیتا ہی پڑتا تو ان قرآنی اور نبوی فیصلوں کی نوعیت محض ہنگامی نور و قی ہوئی، جنہیں قانون کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ زیادہ سے زیادہ ”ایک گونہ نظیر“ ہی کہا جاسکتا ہے۔“
(نمود نظیر جلد ۱ ش ۱۸)

د: ”محض مذہب یا حکومت سے تعلق رکھنے والی بڑی بڑی پالیسیوں کو طے کرنے یا اہم اخلاقی اصولوں کے متعلق کوئی فیصلہ صادر کرنے ہی میں آنحضرت (ﷺ) نے کوئی قدم فرمایا ہے، لیکن اس کے لئے بھی آپ (ﷺ) اکابر صحابہؓ سے مشورہ فرمایا کرتے تھے، یعنی ان کا مشورہ تعلق میں یا یکجہ میں حاصل کر لیا جاتا۔“
(نمود نظیر جلد ۱ ش ۱۸)

ان فرضی مقدمات سے جو نتائج برآمد ہوتے ہیں ان کو بھی فلسفہ ارتقاء کے اصول موضوعہ میں شامل کر لیا گیا چونچہ کہا گیا کہ :

ہ: ”قرآن تو عام اخلاقی اصولوں کے علاوہ کوئی قانون اپنے اندر نہیں رکھتا وہ صرف ان ”طلل و غلیات“ کے اعتبار سے ابدی ہے جو اس سے نطفہ کئے جاسکتے ہیں۔“ (نمود نظیر ج ۲ ش ۴ ص ۲۳)

(جن کو ان ”ارتقائی ڈاکٹروں“ سے پہلے... امت میں کوئی بھی افندہ نہیں کر سکا۔ تاقل)

و: ”اور سنت کا اول تو قرآنی ایماحت سے باہر قانونی یا اخلاقی امور

کے معقول وجود ہی نہیں۔“ (گھر و نظر جلد ۱ ص ۴۰)

ز: ”اور اگر اس کا وجود تسلیم بھی کر لیا جائے تو وہ کوئی حقیقی شے نہیں۔“

(گھر و نظر جلد ۱ ص ۴۱)

ح: بلکہ وہ ایک ”محموری حیلہ تصور“ اور ”مقابلہ اصطلاح“ بھی ہے۔ کسی خاص لحاظ سے اور ضرورت کے محدود غرض میں ہوتی ہے نہ کی جاسکتی ہے۔ بلکہ مختلف کوائف و ظروف میں اس کی مختلف تعبیریں اور طریقوں کی گنجائش ہے۔“

(گھر و نظر جلد ۱ ص ۴۱)

— (یعنی ملت کا وجود تو ہے، لیکن بالکل مبہم، غیر معقول، لاسفہ یونان کا چوٹی کا وجود ہے لیکن عدم سے بدتر۔ بالکل)

ان تمام مباحثات کو سامنے رکھتے ہوئے جو اہم سوال کھڑا ہونا چاہئے تھا وہ یہی ہے کہ اسلام کا یہ ”عظیم الشان“ ”علمی ذخیرہ“ جو ہمارے سامنے تفسیر، حدیث، فقہ، عقائد، اصول و فروع کی فکر میں مہلکت، عقاید، معاملات، اخلاق، حدود اور سیاسیات و فروع کے مختلف شعبوں پر مشتمل ہے، یہ آخر کہاں سے آیا؟ اس اسی سوال کے جواب کا نام ”موقف ارتقاء اسلام“ ہے، پہلے لیتا ”اشی بات ذہن نشین کر لیں گے کہ یہ سب عہد وسطی کے فقہاء (اور محدثین) کی رنگ آمیزی ہے“ (گھر و نظر جلد ۱ ص ۴۲) اس کے بعد حدیث، فقہ، عقاید، اور اصول، ان فرض علوم اسلامیہ کے ایک ایک شعبہ کو لے کر اس کے — بالکل فرضی — ارتقائی منازل بیان کئے جائے گے اور اسلام کے ایک ایک جزئی مسئلہ کا سراغ ملے گا۔ ”کثرت کر“ لہذا بعد سے ”جوڑا“ جائے گا اور ساتھ کے ساتھ ہر ہر مرحلہ پر بہت مسئلہ کے قارئین اور دین اسلام

کے مخالفین، ائمہ مجتہدین، فقہاء و محدثین بلکہ صحفہ و تاجمین کی فرضی مغرضوں کے الزام نے تراشے بنائے گئے، اور یہ سب کچھ اتنی صفائی، چمکاہٹ، سبک دہی، طبع کاری، اور ”مصحوفانہ انداز“ میں کہ گویا کہ قوری خود بخود یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہو جائے اور ”حالا اللہ دنیا کا سب سے بڑا ”سازشی“ اور کمروہ مذہب اسلام ہے اور خطہ دشمن کے سب سے بدتر، مکار اور فریبی ہر دور کے مسلمان علماء کرام، مخالفین اسلام ہیں“ معزز اللہ۔

ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”اسلامی مہنچ کی تاریخ“ (ایڈیشن انگریزی جس کا ترجمہ اہل علم معززات) ”فکر و نظر“ کی زینت ہے، اسی موضوع پر ان کا کامیاب ترین شاہکار ہے۔

فلسفہ ارتقا اسلام کے اختراع کا پس منظر

فلسفہ ارتقا اسلام کے یہ ”مبادی“ اور ”اصول موضوعہ“ مغربی مزاج اور ذاتیت کی پیداوار اور ان کے مستفاد مقاصد کی صاف صاف غمازی کرتے ہیں، اور ان میں یہودی اور عیسائی سازش واضح طور پر جھلکتی نظر آتی ہے، اور حقیقت :

”مستشرقین عہدی طور پر اہل علم کا وہ بد قسمت اور بے توفیق

گروہ ہے جس نے قرآن وحدثہ، سیرت نبوی، فقہ اسلامی، اور

انطلاق و تصوف کے سمندر میں یار باز غوطے لگائے اور بالکل ”خسب

دامن“ اور ”تہی دست“ واپس آیا، بلکہ اس سے اس کا علاوہ اسلام

سے دوری اور حق کے انکار کا جذبہ اور بوجھ لیا۔

(انگریزی مکتوب ۳۳ ش ۷ ص ۲۲)۔ از مولانا ابوالحسن علی Nadwi

اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان کی یہ غلط فہمی ایک "ابدوز
 کشتی" کی غلط فہمی تھی کہ اسلام کی کشتی کو ڈھنسیڈ لگا کر تباہ کر
 دیں، اللہ تعالیٰ روزِ اول سے اس "کشتی" کے مخالف ہیں اب اس
 رسالہ الذکر و نالہ لحاظ غلطوں۔ اس لئے یہ ابدوز ہیں خود ہی ذوق
 گتیں اور فی النار و السقر ہو گئیں۔ (الذمر)

اصول فلسفہ ارتقا کا تجزیہ

— چنانچہ پہلے اصول کو لیجئے کہ "آنحضرت ﷺ ایسی طور سے اخلاقی
 صلح تھے" یہ لال مغرب کے نظریہ کی ترجمانی ہے انہیں آنحضرت ﷺ کو بہت
 بڑے مفکر، اہم سیاست دان، عظیم قومی رہنما، بلند مرتبہ ریٹائر مراد، صلح اعظم کی
 حیثیت سے تسلیم کر پینے میں بھی کوئی عذر نہیں ہوا، نئی نوع انسان پر آپ ﷺ
 کے عظیم الشان اصلاحات کو وہ ہڈی قراخ دلی سے تسلیم کر لیں گے، اسلام کو ایک
 "عظیم انقلابی تحریک" کی حیثیت سے مان لینے سے بھی کبھی من کو انکار نہ ہوگا،
 آپ ﷺ نے قرآن مجید کے ذریعہ سے، اصلاحِ عالم کا جو صور پھونکا، اور
 آپ ﷺ کے صحابہ کرامؓ نے خدائیت، جہان بازی اور جانفروشی کے جو مظاہرے
 کئے، ان کو آنحضرت ﷺ کی بصیرت، دور اندیشی، اور سیاسی قائدانہ صلاحیتوں کا
 کرشمہ قرار دینے میں بھی انہیں کبھی کوئی باک نہ ہوگا، وہ یہ بھی تسلیم کر لیں گے کہ
 بلور گیتی نے آپ ﷺ جیسا عظیم قائد، عظیم رہبر، اور عالمی انقلاب پیدا نہیں
 کیا، وہ اکثر صاحب کے اس خراجِ تحسین کو بھی مان لیں گے کہ :

"آنحضرت ﷺ کے کردار میں مذہبی اقتدار اور

موسیت کا پتہ دینا حسین انداز کا احراج تھا جسے الفاظ میں بیان

نہیں کیا جاسکے۔" (یہ ہے نبی کی تعریف؟ معاذ اللہ۔ ناقل)

دعوتِ نوری، ش ۱۸ ص ۱۸۰۔

انفرض آنحضرت ﷺ کی سیرت طیبہ کی قرم جزئیات جن کا حلقہ خالص
 اخلاق سے ہے، ان کو تسلیم کر لینے میں انہیں ذرا تامل نہ ہوگا، بلکہ آپ ﷺ
 نے ذاتی اخلاق و عادت، مبروہ استقامت، لیاقت و قابلیت کو برو چشم قبول کرنے میں
 بڑے عالی قدری کا ثبوت دینے کے، لیکن انہیں جس امر کے تسلیم کئے جانے سے انکار
 ہے، اور جسے تسلیم کئے بغیر آپ ﷺ کے کمالات کی تمام "گردان" بے معنی
 ہو کر رہ جاتی ہے وہ یہ ہے کہ آپ ﷺ "صاحبِ شریعت" ہی تھے،
 آپ ﷺ جو کچھ فرماتے تھے یا جو کچھ کرتے تھے، وہ کبھی اپنے دین و دماغ عقل
 و فہم اور بصیرت و دلوراک سے نہیں بلکہ "وہی الہی" کے ذریعہ کہتے تھے اور مامورِ مین
 اللہ ہو، نے کسی حیثیت سے کرتے تھے، "وہی الہی" آپ ﷺ کے ہر قول و فعل،
 حرمت و سکون، نشست و برخاست، صلح و جنگ، اور عبادت و معاشرت کی ذمہ دار اور
 نگران تھے، اس لئے آپ ﷺ کا ہر قول و فعل دین و شریعت کا مستقل ماخذ اور
 الٰہی خداوندی کے مطابق دین کا ناقابلِ تنسیخ قانون ہوتا تھا، آپ ﷺ صرف
 ہی مرسل ہی نہ تھے، بلکہ وہی کے ساتھ ساتھ آپ تمام اولیاء کے مانع بھی تھے،
 آپ ﷺ کی تشریف آوری سے دین موسوی، دین عیسوی، اور خطِ عالم کے
 تمام اولیاء پر خطِ تنسیخ کھینچ گیا، وصول الی اللہ کے دوسرے تمام راستے بند ہو گئے،
 معراجِ انسانیت کی تمام معادیں صرف آپ ﷺ کے نقشِ قدم اور اسوۂ حسنہ
 میں منحصر ہو گئیں اسی لئے آپ ﷺ کی بعثت کے بعد صرف "امتیں" نہیں،
 بلکہ امتوں کے نبی اور انبوا العوم نبی بھی آپ ہی کے فیصلے، آپ ہی کے قانون، آپ

ہی کی شریعت، آپ ہی کی تعلیم اور آپ ہی کی کتب و حکمت کے تابع ہوں گے، ای
پر بس نہیں، بلکہ آپ خاتم النبیین اور آخری نبی بھی ہیں، آپ ﷺ کی دینی
آخری وحی، آپ کی کتب آخری کتب ہے، اس لئے آپ ﷺ کی شریعت
ایسی جامع اور ناقص، تنفیخ قانون شریعت ہونا چاہئے کہ اس کے بعد قیامت تک کے
نئے کسی شریعت، کسی قانون، کسی دینی نظریہ، قیووری اور انسانی کی ضرورت باقی نہ
رہ جائے۔ (لاحظہ ہو جتہ اللہ للہ للہ باب الحاجۃ الی دین تنفیخ الادیان ص ۱۸ مطبوعہ
متیرہ)

العرض ”دانشوران مغرب“ کو اپنی تمام علمی کاوشوں کے باوجود، مختصر صلی
اللہ علیہ وسلم کی نبوت، رسالت، وحی، کمال، واکس شریعت، اور ہدایت من اللہ
سے انکار ہے اور شدید انکار ہے ورنہ جیسا کہ ہم نے ابھی کہا، آپ ﷺ کے
بارے میں اخلاقی مصلح، عظیم مفکر، واپی انقلاب، محسن انسانیت وغیرہ نہایت
خصوصیت القاب کے تسلیم کر لینے میں ان کا کیا بڑتا ہے، ان کے مذہب پر کیا حرف
آتا ہے، ان کے تحریف ”شدد مجروحہ کتب“ پر کیا زور پڑتی ہے، اور ان کی بہلند
خواہشات کی آزاد روی کی کیا حوصلہ شکنی ہوتی ہے؟

یہ ہے فلسفہ ارتقا کا ”بنیادی پتھر“ جسے ہمارے ڈاکٹر صاحب نے دلائل فرما
سے حاصل کیا اور بڑی سادہ مزاجی، مگر پر مکاری کے ساتھ اس پر ”ارتقا اسلام“ کی
عمارت اٹھانا شروع کر دی، یعنی یہ کہ آنحضرت ﷺ اساسی طور سے نئی نوع
انسان کے اخلاقی مصلح تھے، آپ کو اس کی فرصت ہی کہیں ملی کہ آپ امت کے لئے
قانون بنائے۔

ہم پھر ایک دفعہ اس حقیقت پر زور دینا چاہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ
کے بارے میں ”اساسی طور پر اخلاقی مصلح“ کا نظریہ بظاہر کتنی ہی جاہلیت، دس سویری

اور دل فریبی کیوں نہ رکھتا ہو، لیکن اس کی تہ میں یقین مانجیے ”آپ ﷺ کی بہت دور رسالت اور دینِ شریعت کے انکار کا ”سچور“ چھپا ہوا ہے، ہم صاف کہیں گے کہ جن اہل مغرب نے یہ نظریہ پیش کیا، یہ ان کی کور چشمی، ہٹ دھرمی، منہ پر ہاتھ کی دلیل ہے، اور ان کے جن مشرقی ”شاگردوں“ نے اسے قبول کیا یہ ان کی سلاہ نہی، خود فریبی اور ایمان سے محرومی کا نشان ہے، ہمارے ان ”قریب خورہ“ دوستوں کو اگر ان القاد میں درشتی اور گرائی کا احساس ہو، تو میں ان سے بعد احترام، معذرت کرتے ہوئے درخواست کروں گا کہ مجھے یہ سوال کرنے کا حق دیجئے کہ قرآن مجید کی اس آیت میں یہ نظریہ پیش کیا گیا ہے، منتخب لفظ کے کس تھرے میں آپ کو ”ایسا“ صانع سے خطاب کیا گیا ہے، حضور قدس ﷺ کے کس ارشاد میں اس ”اساسی حیثیت“ کو بیان فرمایا گیا ہے، اور اسلامی تاریخ کی چودہ صدیوں میں کس ”حاجی“ فقیہ اور امام نے یہ کہا کہ آپ ﷺ کی ”اساسی حیثیت“ ”اخلاقی“ صانع کی تھی اور بس۔؟

کسی کو غلط فہمی نہ ہونی چاہئے، ہمیں آنحضرت ﷺ کے ”اخلاقی صانع“ ہونے سے انکار نہیں، بلکہ ڈاکٹر صاحب کے ”اساسی“ نظریہ کے منافی پہلو سے انکار ہے، یعنی ہم اور تمام دنیا اسلام آنحضرت ﷺ کی نبوت و رسالت اور دین و شریعت پر ایمان لائے ہیں، ”اخلاقی صانع“ کا تصور ”عقیدہ نبوت“ کا جزو لاینک ہے، اس لئے کہ ”اخلاقی اصلاح“ دائرہ نبوت میں آپ سے کہہ آجاتی ہے، ہر نیا لازماً ”اخلاقی صانع“ ہی ہوتا ہے، مگر ہر ”اخلاقی صانع“ تو ”نبی“ نہیں ہوتا، دیکھنا یہ ہے کہ بن مطلق، درست نماد شخص کافروں اور منافقوں کے سوا بھی کسی اور محقق و مومنین کو بھی ہو سکتا ہے، کہ آپ ﷺ اساسی طور سے نئی نوع انسان کے اخلاقی صانع

تھے؟ اور کیا آپ کی اس حیثیت سے کسی کافر کو بھی انکار ہے؟ گور کیا اس نظریہ کو تسلیم کر لینے سے ہمارے محترم ڈاکٹر صاحب کفر کی دلیل سے بچ نکلنے میں کامیاب ہو جائیں گے؟

ڈاکٹر صاحب! آپ جس فلسفہ کے زور سے بقول خود دین اسلام کی پوری عمارت کو منہدم کر دینے کا خواب دیکھ رہے تھے (ملاحظہ ہو فکر و نظر جلد ۱ ص ۸۰ ص ۱۰ سطر ۲) خود اسی کی بنیاد ”جنم میں گرتے ہوئے ستارے“ پر کھڑی ہے، یعنی آنحضرت ﷺ کے بارے میں ”عناتم النبیین“ کے عقیدہ کی بجائے اسی طور پر اخلاقی مصلح کا نظریہ جسے انہوں نے اپنے یہودی اساتذہ سے حاصل کیا، گور الجہ فرمائی سے اپنے فلسفہ ارتقا کا اسے سبک بنیاد بنا ڈالا ہے۔

اب ڈاکٹر صاحب کے لئے وہی راستے ہیں، اگر وہ اپنے اس نظریہ پر جو انکار نبوت کے ہم معنی ہے قائم رہتے ہیں، تو مسلمانوں کو بجا طور پر یہ کہنے کا حق حاصل ہے کہ ”ڈاکٹر صاحب کا آنحضرت ﷺ کی نبوت و رسالت اور اسلام کی حقانیت پر ایمان نہیں، کن کا جگہ جگہ آپ ﷺ کو نبی و پیغمبر (غیر مودود و سلام) کہنا لعل مغرب کی نقالی ہے۔ اور اگر وہ اپنے اس نظریہ سے دستبردار ہو کر آنحضرت ﷺ کو تمام لوازم نبوت سمیت ”نبی“ بننے کے لئے تیار ہوں تو ان کے فلسفہ ارتقا کی پوری عمارت و حزام سے نیچے آگرتی ہے، اس نئے انہیں یا اپنے ایمان و اسلام کو بچانا ہو گا یا اس مغرب کے چبائے ہوئے قلمی فلسفہ ارتقا کو؟ دونوں کو یک جا کرنے سے انہیں معذوری ظاہر کرنی ہوگی، خوب کہا ہے :

میاں تھار بھی چھیلے گئے ساتھ

جسے ہی تیر ہیں یورپ کے ”زندے“

(اقبل)

۲ اب ذرا دوسرے "ارتقائی اصول" پر غور کیجئے، کہا جاتا ہے کہ آپ ﷺ "شارع" نہ تھے، آپ ﷺ نے اسلام کی ترقی کے لئے قانون سازی نہیں کی، نہ از روئے قیاس اس کے لئے آپ ﷺ کو فرصت تھی۔ (ملاحظہ ہو فکر و نظر جلد ۱، ش ۱ ص ۱۸) یہ نظریہ بھی خاص یہودیات و زہنیت کی پیرویوار ہے جسے ہمارے قابل رحم و اکثر صاحب نے بڑی ہی مصحوبیت کے ساتھ پیش کیا ہے، اور ان کی سادہ نوعی نے اسے "وحی آسمانی" کی طرح قطعی سمجھ کر اس فلسفہ ارتقائی بنیو میں جن دن، جس سے وہ قدیم دین اسلام کی پوری عمارت کی بنیاد اکھاڑ پھینکنا چاہتے ہیں، یہ نظریہ نہ صرف نبوت محمدیہ (علی صاحبہا الصلاة والسلام) کو بلکہ پوری تاریخ نبوت کو مسخ کر دیتا ہے، آدم ضیہ السلام سے لے کر سیدنا محمد ﷺ تک جتنے انبیاء علیہم السلام تشریف لائے ان میں سے ہر ایک کسی نہ کسی آسمانی شریعت پر خولا وہ جدید ہو یا قدیم مکالم تھا "شریعت" کے بغیر "نبوت" کا تصور ہی ایمانہ خیال ہے، تاریخ نبوت میں ایک نئی کا نام تو تلا جائے جس کے پاس کوئی نہ کوئی شریعت نہ ہوئی ہو، کسی آسمانی قانون کا تابع اور کسی قسم کے "اصول تشریع" پر قائم نہ تھا؟ (۱)

مگر یہ مسئلہ یہودی پروفیسرا سمعہ سے نہیں، بلکہ قرآن سے سمجھا جا سکے گا، اکثر صاحب کی مشکل یہ ہے کہ وہ قرآنی آیات کو "یہودی عینک" کے بغیر پڑھنے سے متعارف ہیں۔ خیر سنئے، اکثر صاحب! قرآن اعلان کرتا ہے کہ :

"لِكُلِّ اُمَّةٍ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شَرْعَةً وَمَنْهًا جَا۔" (المائدہ ۴۸)

(۱) اکثر فضیل الرحمن کا فرض ہے کہ وہ اپنے "مزعومات" کے تحت میں اسی طرح قرآن کی

"۱۸" پیش کریں۔ فرض قیاس آرائی اور "تلمی سازی" سے اب کام نہ چلے گا۔ (۲۰ دیر)

ترجمہ: ہم نے ہر امت کے لئے ایک شریعت اور ایک مہلج مقرر کیا۔

"لکل امة جعلنا منسكا هم ناسكو م۔"

(الحج، ۶۷)

ترجمہ: ہم نے ہر امت کے لئے ایک راہ شریعت مقرر کی جس پر وہ چلا سکے۔

"شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي

اوحينا اليك وما وصىنا به ابراهيم

وموسى وعيسى۔"

(الشرع، ۱۳)

ترجمہ: اللہ نے تمہارے لئے بھی اسی دین کی وصیت کی ہے جس کی وصیت نوح کو کی تھی اور جس کی وہ تمہاری طرف بھیجی ہے اور جس کی وصیت ہم نے ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ کو بھی کی تھی۔

"ثم جعلناك على شريعة من لا مرا فابعها

ولا تنبع اهواء الذين لا يعلمون۔"

(الاباد، ۱۸)

ترجمہ: پھر ہم نے آپ ﷺ کے لئے دین کا ایک شریعت مقرر کی ہے، جس سے آپ ﷺ اسی کی پیروی کرتے رہیں اور خداوندوں کی خواہشات کی پیروی ہرگز نہ کریں۔

لیکن ڈاکٹر صاحب ان قرآنی احکامات کے علی الرغم اعلان کرتے ہیں کہ نبی

(ﷺ) "شارع" یعنی صاحب شریعت نہ تھے، ہمیں حیرت ہے کہ آج ڈاکٹر

صاحب ایسے ذی علم شخص کی بدولت اس ”میدی“ مسئلہ پر قلم اٹھانا پڑا ہے جس کے انکار کی توقع کسی نادان، جاہل، بختوں اور دیوانے سے بھی نہیں کی جاسکتی تھی۔

ڈاکٹر صاحب بھوتے ہیں یا وہ نہیں جانتے یا نہیں جانا چاہتے کہ نبی کو ”قانون سازی“ کی ضرورت نہیں ہوتی، نبی کو تو بنایا ”قانون شریعت“ وحی آسمانی کے ذریعہ دیا جاتا ہے، اور نبی اس قانون شریعت کا مبلغ اور نفاذ کنندہ ہوتا ہے خود بھی اس پر مضبوطی اور سختی کے ساتھ قائم رہتا ہے، اور امت کو بھی قولا و فعلا اسی کی تعلیم دیتا ہے، اسی لئے نبی کا ہر قول و فعل ”شرع الہی“ کی تفسیر و تشریح ہوتا ہے اور احکام شریعہ کا ”ماخذ دوم“ ہونے کی وجہ سے بخت ہوتا ہے۔ ۲۳۔ تشریحی فقہ کی میں آنحضرت ﷺ ساکن رسالت اور چپ چاپ بیٹھے نہیں رہے، بلکہ ہر گنا اور ہر ساعت جو اقوال و افعال آپ ﷺ سے مرزد ہوئے، وہی تمام اقوال و افعال و اقریر (بین سکوتی) ”قانون شریعت“ تھے اور اس قانون شریعت کی تدوین کے لئے کاندھ کی ڈنکوں اور قرطاسی پردوں کی ضرورت نہ تھی اس لئے کہ ہزاروں صحابہ کرام کی شکل میں زندہ ”ریکارڈ مشینیں“ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قانون شریعت کا ریکارڈ لینے اور اسے محفوظ و مدون کرنے میں مصروف عمل تھیں، دار ارقم اور مسجد حرام، مکہ مکرمہ میں، مسجد نبوی اور مسجد قبا عینہ منورہ میں، وادی بدر، وادی حنین، اور یہ ان جو کہ وغیرہ سفر میں اس قانون شریعت کی — کلیات الشریعہ — لایونہ رشتیاں تھیں، جن میں اس قانون کے اصول و قریع اور ان کی عملی صورتیں سمجھائی اور عمل کرائی جاتی تھیں، ”وحی الہی“ ان طلبہ کو صیغہ تہ و من حسن من اللہ صیغہ کی ڈکریاں دے دی تھی اور ”مناہت الیہ“، ”ذاہن فرما لکھ۔ وانا ملحافظون کے لئے ان کو آئہ کار اور قانون شریعت کی انشروائیات کاٹیپ دیکارڈ کر دی تھی اور سیت کریمہ رضی اللہ عنہم فرموا عنہ ان کی تحدیق و توضیح کر رہی

تھی کہ واقعی دنیا تک کوئی ان کو درودِ گو نہ کہہ سکے، ان کی صداقت، دیانت اور خلانت پر حرف گیری نہ کر سکے۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ "آپ کو اتنی فرصت ہی نہ تھی" بے ادبی صاف ہو، تو میں کہوں کہ مغرب کی یہودی تعلیم و تربیت نے ان کو نیت کے صحیح تصور سے اندھیرے میں رکھا ہے، اس لئے وہ بار بار نبی کے لئے "قانونِ مازی" کی فرصت کا سوال اٹھاتے ہیں، کیا وہ مجھے یہ سوال کہنے کی اجازت دیں گے؟ کہ نبیؐ کی ۳۳ سالہ زندگی کا کون سا لمحہ وحی الہی کے تحت تشریعِ قانون سے غلط رہتا تھا؟ آپؐ کا تو کہنا "یٰہا سونا جانا، چلنا پھرنا، گھر میں، گھر کے لوگوں سے اور گھر سے باہر اصحاب و اہل بیت سے ملنا جلنا، کیا یہ سب اقوال، احوال اور اخلاق مسلمانوں کے لئے "شریعت" نہ تھے؟ کسی کو مہلکہ کا وہم نہ ہو، بلاشبہ نبیؐ کا تو سونا بھی تشریع سے خارج نہیں ہوتا، نہ اس حالت میں وحی الہی کا تعلق نبیؐ سے منقطع ہوتا ہے اس لئے کہ نبیؐ کی شان یہ ہے کہ ان عینیں فنام و لاینام قلبی اس لئے نبیؐ کی ہر غلو و جلوت، قول و فعل صحت و مرض، بیداری و خواب، جینا اور مرنا سب امت کے لئے ماخذِ قانونِ شریعت ہوتی ہے، ترکانِ عقیم اس کی شہادت دے رہا ہے۔ قل ان صلونی ونسکی و محییای و مماتنی للہ رب العالمین اسی لئے حق تعالیٰ فرماتے ہیں :

"لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ"

ترجمہ: اے نبیؐ کی امت تمہارے لئے رسول اللہؐ کی ذات میں بہترین نمونہ ہے۔

اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی فعل قول و فعل اور عبادت و معاشرت کو نہیں، بلکہ سرتاپا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات معصومہ کو مسلمانوں کے لئے بہترین نمونہ عمل قرار دیا گیا ہے، اب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ نبیؐ کی شخصیت

سے جو کچھ بھی صلہ ہو گا۔ وہ امت کے لئے شریعت "قانون اور دستور العمل" بناتا چلا جائے گا۔ (۱)

آپ چاہیں تو اسے یوں تعبیر کر لیں کہ نہ نبی ﷺ شریعت الہیہ سے کبھی ایک لہجے پٹے پاتا ہے نہ شریعت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ایک لہجہ کے لئے الگ ہو سکتی ہے، نبی جو رول اختیار کر لیتا ہے، وہی رول شریعت بن جاتی ہے اور نبی جس بیجہ جاتا ہے، وہی ریت نشست شریعت کا قانون بن جاتی ہے۔

جب نبی کی زندگی اور موت کا ہر لمحہ وضلے الٰہی میں فنا ہو کر صرف خدا کے لئے وقف ہو کر رہ جاتا ہے تو کون کہہ سکتا ہے کہ نبوی زندگی کا کوئی لمحہ بھی تشریع (بیان احکام شریعت) سے خالی جاتا ہو گا؟ جب کہ نبی کی بعثت کا مقصد ہی یہ ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو اس پر تعجب ہے کہ آپ ﷺ کو "تشریع" کی فرصت ہی کب تھی؟ اور ہمیں اس پر تعجب اور فخر ہے کہ نبی اکرم ﷺ کو "تشریع" سے فرصت کب تھی اور کہاں تھی؟ (دیکھئے "کی" اور "سے" کا فرق کہاں سے کہاں پہنچ گیا)۔

ڈاکٹر صاحب نے شریعت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف صلوٰۃ و تسبیح) لکھ کر تشریع پر کتنی دنیائی اور معقول دلیل بیان فرمائی ہے یعنی "قیاس یہ کہتا ہے"۔ مجھے ان کے خفا ہو جانے کا اندیشہ نہ ہوتا تو بعد ادب عرض کرتا کہ آنجناب نے تمام شریعت اسلامیہ اور دین خداوندی کو رد کرنے کے لئے "قیاس" یہ کہتا ہے "کی منطق" یہ اختراع کی ہے اس کی بد نہت تو صرف ایک امر الٰہی (مجید آدم) کو رد کرنے کے لئے "قیاس یہ کہتا ہے" کی "طیسی منطق" کی درجہ زنیہ دینی ہے اس لہجہ نے

(۱) "اسیات یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب کے کان میں مولد زمر نے پھر تک وہ کہ حدیثیں سب زمانہ بعد کی ہیں۔ ملاحظہ ہو "دراسات الابلامیہ" (از مدنی)

اپنے ”قیاس“ یہ کہتا ہے ”کو ذیت کرنے کے لئے منطقی انداز میں (اذا خیر منه خلقتنی من نار وخلقته من طین) غلط سلط فرضی مقدمات (صغریٰ کبریٰ) ترتیب دے کر ایک منطقی قیاس تو بیان کریں! مگر ”آپ سے تو یہ بھی نہ ہو سکا“ آپ نے صرف ”قیاس“ یہ کہتا ہے ”ہی پر کلمات قربانی اس ”قیاس“ کے لئے کچھ فرضی مقدمات ہی ترتیب دے لئے ہوتے۔

پھر ڈاکٹر صاحب کے قیاس نے جو کچھ کہا ہے ”یعنی“ ”نبی کو تشریع کی فرصت نہ تھی“ اسے ایک لمحہ کے لئے بغرض محال تسلیم کر لیجئے ”تو کیا پورا“ یہ سوال نہ ہوگا کہ کیا وحی نازل کرنے والا خدا بھی ”معدیم الفرصت“ تھا؟ اس نے اپنے نبی ﷺ کو ”ما تلوینیت“ کی زندگی کیوں گزارنے دی؟ اور اگر قانون شریعت کی تدوین کے لئے ”لواء تحقیقات اسلامیہ“ ہی کی ضرورت تھی تو فرشتوں کا ایک ”یورڈ“ مقرر کر دیا جاتا؟ آخر جو کام آج ڈاکٹر صاحب کی چھوٹی سی ”اداری“ کر ڈالنا چاہتی ہے ”ڈاکٹر صاحب کا قیاس کہتا ہے کہ وہی کلام نہ خدا کر سکتا تھا نہ اس کے فرشتے نہ نبی ﷺ سے وہ ہو سکتا تھا نہ جلیل القدر صحابہ کرام سے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ :

یہی عقل و دانش نبیایہ کریم

کچھ بھی جو ڈاکٹر صاحب کا ”قیاس“ کہے یا نہ کہے ”لیکن واقعہ یہی ہے کہ حق تعالیٰ نے تمام انسانی حاجات کے لئے کافی و کافی قانون شریعت ”قرآن و حکمت“ کی شکل میں نازل فرما دیا۔ آنحضرت ﷺ نے اس کی تلاوت اور تعلیم فرمائی ”قودا و فطرا“ نبیین (تشریح) فرمائی ”مجتہدین“ صحابہ ”تلمیذین“ اور ائمہ دین نے اس کی تفسیر و تفسیر کو اس قدر نکھار دیا کہ الحمد و زندقہ ”اور تفسیر و تحریف کے سب دو روزے بند ہو گئے“

اب جو شخص اس تشریح و تفسیر پر حملہ کرے گا، اسے شریعت کا انکار کئے بغیر چاروں نہ ہوگا، ہمارے ڈاکٹر صاحب کا وامن ایمکن اسی انکار کی خار دار میں الجھ کر تار تار ہو رہا ہے۔ 'نعوذ باللہ من فتنۃ الصدر۔'

ڈاکٹر صاحب سالہ سال کی مغربی تعلیم اور "اسٹریٹ" تربیت کے باعث "انکار شریعت محمدیہ" اور "ہدم دین اسلام" کے جس مقام پر راسخ القدم ہیں اس کے پیش نظر ان سے اور ان کے کتب فکر سے بظاہر یہ توقع مشکل ہے کہ وہ ہم غریب "قدامت پسندوں" کی معروضات پر توجہ اپنے مغربی نظریات پر نظر پلانی اور ہتھارے اسلام پر "رحم" کرنے کے لئے تیار ہوں گے، بلکہ یہاں تو صورت حال یہ ہے کہ : "میں کھوں کا حل دن اور آپ فرمائیں گے کیا؟" لیکن پھر بھی دل چاہتا ہے کہ کم از کم "معذرة الی ربکم" کے درجہ میں سہی، اس سلسلہ میں کچھ مزید گزارش کی پسئے ولعلہم یشفون۔

انکار شریعت کے بارے میں ڈاکٹر صاحب کا سب سے بڑا دوسرا کہنے یا شبہ، یہی ہے کہ نبی کو "شریع" یا ان کے لفظوں میں "قانون سازی" کی فرصت کہاں تھی؟ حالانکہ اتنی بات ڈاکٹر صاحب بھی جانتے ہوں گے کہ آنحضرت ﷺ کو ۲۳ سالہ تشریحی زندگی میں قریباً ۱۵ شہرہ دونوں سے متعلق تمام ہی امور سے سابقہ پڑا ہے، ذاتی اور نجی زندگی سے بے کر حکومت کے انتظام و انصرام، اور بین المللکی، تعلقات تک سے متعلق آنحضرت ﷺ کے سائے مسائل زندگی ایک کر کے آئے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آپ نے (معاذ اللہ) ان چٹیں آمد مسائل کے سامنے بھی، ہتھیاد نہیں ڈالے بلکہ وحی الہی، فراست نبوت، اور ہمت منکب یا ڈاکٹر صاحب کی اصطلاح میں علمائہ بصیرت کے ساتھ آپ ﷺ نے زندگی کی تمام مشکلات کا حل پیش کیا ہے، پیش آمدہ مسائل کی ایک ایک گرہ کو کھولا ہے اور زندگی

کے ”ہرموڈ“ پر آپ ﷺ نے امت کے لئے راستہ معین فرمایا ہے ”کیا ان تمام امور کو آنحضرت ﷺ کی ”تشریع“ یا اصطلاح جدید ”لفظ سازی“ نہ کہا جائے گا؟ نبی ﷺ کے لئے یہ تشریع کتنی آسان ہے، اس کے لئے کسی طویل فرصت، اور تحقیقاتی بورڈ کی قلمی حاجت نہیں۔ کہ نبی ﷺ ایک دفعہ وضو کر کے دکھاتا ہے، تو ”کتاب الوضوء“ کی سنگینوں جزئیات کی تعلیم و تشریح ہو جاتی ہے، نبی ﷺ وحی الہی کی روشنی میں ہمت کے سامنے نماز کی دو چار رکعتیں پڑھا اور پڑھاتا ہے، تو ”کتاب الصلوٰۃ“ کے ہزاروں مسائل کی تشریح کا دورا زور کھل جاتا ہے، اسی طرح زکوٰۃ، روزہ، حج قربانی، جملہ نکاح و طلاق، بیع و شراء، حدود و قصاص، صلح و جنگ وغیرہ عبادات و معاملات و معاشرت کے لاکھوں مسائل میں سے ایک ایک کی تشریح، نبی ﷺ اپنی عملی اور فعلی تعلیم سے چہرہ منتوں میں کر دیتا ہے، اس صورت میں کون کہہ سکتا ہے کہ نبی ﷺ کی ۲۳ سلاہ زندگی بھی تشریع کے لئے بالکل تھی؟

اور یہ تو آپ ﷺ کی فعلی تشریح کا حل ہے، اسی کے ساتھ اگر آپ ﷺ کے ارشادات، کلمات طیبات اور جوامع الکلم کو بھی ملاحظہ جائے، تو تشریع نبوی ﷺ کا مسئلہ اور بھی اقرب الی الفہم ہو جاتا ہے۔ یہاں صرف ایک مثال عرض کرتا ہوں، نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ایک معصوم بچے سے از رو ملاحظت و مزاج فرماتے ہیں: یا ابا عمیر! انا فعلی الغیر۔ (اے ابو عمیر! وہ چڑیا کیا ہوئی؟) یہ بڑی الرافی میں ایک معمولی سا فقرہ ہے جس کے حروف کی تعداد ۱۸ سے زائد نہیں، لیکن کیا چند حرفی فقرہ جب لسان نبوت سے صادر ہو جاتا ہے، تو مزاج شناسان نبوت کو اسی سے شبیہوں بلکہ تقریباً ”ایک صد مسائل شرعیہ کا سراغ مل جاتا ہے“ ملاحظہ ہوں

شرح حدیث جس نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اعلان برحق یہ ۱۱ :

”اوتیت جوامع الکلم“ واونیت علم

الاولین والاخرین۔“

ترجمہ: مجھے جامع کلمات اور اولین و آخرین کے علوم عطا کئے گئے

ہیں۔“

اس نبی علیہ السلام کے بارے میں۔ میں نہیں سمجھتا۔۔۔ کہ کسی مومن کے منہ سے یہ بات بھی نکل سکتی ہے کہ آپ ﷺ کو صلوات اللہ تشریف کی فرصت نہیں ملے۔

تقریباً اربعہ اقسام کے لئے دہی اور نی ﷺ کے باہمی تعلق کو ”روح و جسم“ یا ”قوت برقی اور مشینی آلات“ کے مابین تعلق سے سمجھا جاسکتا ہے جس طرح جسم کے تمام اعضا کی سائنس پوری ٹھیک اور درست کر دینے کے بعد قدرت الہیہ اس پر روح کا فیضان کرتی ہے اور مرکز جسم۔۔۔ قلب۔۔۔ سے روح کا تعلق جوڑ دیا جاتا ہے تو تمام اعضا جسم فوراً اپنا اپنا کام شروع کر دیتے ہیں، نکل بننے لگتے ہیں، زبان گویائی میں مصروف ہو جاتی ہے، آنکھیں محو تماشا ہو جاتی ہیں، پاؤں تک دوڑنے کے لئے آمادہ ہو جاتے ہیں، ہاتھ قبض و بسط، دلو و ستد نمود گرفت و مکرار میں منہمک ہو جاتے ہیں، الغرض جسم کے تمام آلات و جوارح، اور قوائے شعور و احساس کے یہ تمام افعال بظاہر جسم ہی سے ظہور پذیر ہوتے ہیں، لیکن حقیقت شفاف جانتا ہے کہ یہ تمام افعال ”روح“ کا فیض ہے اور اعضا جسم اس کے لئے ”آلہ کار“ ہیں، ہاں کسی ”مشینری“ کے تمام پرندوں کو چوری طرح فٹ سو دینے کے بعد برقی خزانہ سے سب بجلی چھوڑی جاتی ہے اور ان مشینی آلات کا برقی طاقت کے ساتھ رابطہ قائم کر دیا جاتا ہے، تو چوری مشین اور اس کا ایک ٹیک پر ذرا اپنا عمل شروع کر دیتا ہے، یہاں بھی ان مشینی اداروں کی حرکت اور عملی تک و دو ان کی ذہنی نہیں، بلکہ یہ تو صرف قوت

کربانیہ کے لئے ”آلہ کار“ ہیں، ٹھیک اسی طرح — لیکن بلا تشبیہ —
 نبی ﷺ کے قوائے ملیہ و ملیہ کی تکمیل کے بعد جب نبی ﷺ کے
 قلب الطہر کا ”غناء اعلیٰ“ سے رابطہ قائم کر دیا جاتا ہے اور وحی الہی کی ”ہرقی روح“ کا
 اس پر فیضان ہوتا ہے، تو وحی کی تشریح و تفسیر اور اس کے غلطی کی تفصیل و توضیح کے
 لئے نبی ﷺ کی شخصیت سرِ بالا عمل بن جاتی ہے، پھر اس سے جو کچھ صادر ہوتا
 ہے، وہ ایک ظاہر میں کی نظر میں نبی کا عمل ہوتا ہے، لیکن حقیقت شناس جانتا ہے کہ
 یہ سب وحی الہی کی کار فرمائی ہے، نبی ﷺ اس کے لئے جادو (آلہ کار) کی
 حیثیت رکھتا ہے، و ما رمیت اذ رمیت و لکن اللہ رمی۔

پھر جس طرح یہ ناممکن غوی ہے کہ جسم کے تمام اعضاء بالکل صحیح سالم ہوں،
 اور روح کا تعلق بھی جسم سے قائم ہو، لیکن جسم، روح کے اشعار چشم و اید کی قبیل
 نہ کرے، یا مشینی پرزے بالکل ٹھیک حالت میں اپنی اپنی جگہ نہ ہوں، اور بجلی کا
 کنکشن بھی ان سے ٹھیک ٹھیک تو نہ ہو لیکن اس کے باوجود یہ مشینی آلات گردش
 میں نہ آئیں، اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ نبی ﷺ جن کے قیل و نہوت ہی
 اعتقادِ جوامع، ملکات و قوئی، احکامات و جمالیات، اور اخلاق و عادات کو ہر نقص سے
 پاک کر دیا جاتا ہے، کے ساتھ سلسلہ وحی قائم ہو جانے کے بعد ایک لمحہ کے لئے بھی
 آپ غنائے وحی کی قبیل میں کوئی کریں، اور شائد اوندی ہے :

ما ضل صاحبکم وما غوی، وما ينطق عن

الہوی، ان هو الا وحی یوحی۔

(انجم-۵۷۲)

ترجمہ: میں تمہارا نبی، نہ بھٹکا، نہ کج راہ ہوا، نہ اپنی خواہش سے

نہیں ہوتا وہ تو صرف وحی ہے جو اس کے پاس بھیجی جاتی ہے۔

اس لئے کہ اس رابطہ کے بعد نبی کا ہر قول و فعل اور خلق و عمل وحی ربانی کی اس داری سے وقوع پذیر ہوتا ہے، پھر جس طرح لوہا، پتھر وغیرہ کے سیل اور پگھلے ہوئے مادہ کو مختلف قالبوں میں انڈیل دیا جاتا ہے، اور وہ جو ایک بادی وحدت تھی ان قالبوں میں جا کر نوع دو نوع شکلوں میں منہ شکل اور مختلف ڈیزائن کے گونا گوں پرزوں میں تبدیل ہو جاتی ہے، ٹھیک اسی طرح، بلا کیف و تشبیہ، وحی الہی جب نبی ﷺ کے عملی قالب میں ڈھلتی ہے، تو اعتقادات، عبادات، معاملات، سیاسیات، معاشیات اور اخلاق کے تحرر وحی قوانین کی شکل میں مشکل ہو کر ظہور پذیر ہوتی ہے اور حکمت کا نام پاتی ہے۔ وعلہم الکتاب والحکمة ای السنۃ کما فی سیرہ کبار الصحابہ والحقیرین۔

الغرض نہ وحی خداوندی نبی ﷺ کے عمل کے بغیر۔ یعنی تفصیل قرینات و تعبیرات میں۔ ظہور پذیر ہوتی ہے نہ نبی ﷺ کے عمل کو وحی سے جدا کیا جاسکتا ہے، وحی کا صحیح مفہوم اور اس کی ٹھیک ٹھیک تعبیر اسی وقت ممکن ہوگی جب کہ اسے اہل نبویہ کے جزئیاتی قالب (یعنی احادیث نبویہ) میں ڈھال کر پڑھا جائے گا، تب ہی اس پر عمل ہونے کا کون نہیں جانتا کہ وحی الہی ”صلوٰۃ“ کا حکم دیتی ہے، لیکن یہ نماز نبی کے عمل میں مشکل ہو کر ہی سامنے آتی ہے، ”صلوٰۃ“ کما راہنمونہی اصلی۔ وحی الہی ”زکوٰۃ“ کا حکم دیتی ہے، یہ حکم اپنی تفصیلی توضیح کے ساتھ سنن نبویہ کے آئینہ میں ہی جلوہ گر ہو سکتا ہے، ”وقس علیٰ هذا“ یہی راز ہے کہ حق تعالیٰ نے کسی نبی مرسل کے بغیر کوئی کتاب نازل نہیں فرمائی، بلکہ کتاب کے ساتھ صاحب کتاب (ﷺ) کو بھی بھیجا، تاکہ احکام کتاب کی تفصیل و تفسیر

تشکیلی اور اس کے رموز و اسرار اور تشریحی قوانین کی توضیح کرے' (۱) واللہ اعلم۔

۳۔۔۔ اب ہم اس فہمہ کے تیسرے "فرضی" اصول پر بحث کریں گے 'اس میں کما گیا ہے کہ :

”مصحف کرام پیدا ہونے والے نزوحات کا فیصلہ 'پنی عقل و فہم یا رسوم و رواج کے مطابق خود ہی کر لیا کرتے تھے۔ صرف استانی غیر معمولی حالات ہی میں آنحضرت ﷺ کو فیصلہ کی زحمت دی جاتی تھی۔“ ۳۔ اور بہت ہی خاص حالات میں قرآن کا مسئلہ ایسا پڑتا تھا کہ لیکن ان قرآنی اور نبوی فیصلوں کی حیثیت بھی محض ہنگامی اور وقتی واقعات کی ہوتی تھی '۴۔ اس لئے ان کو مشہدہ اندہ طور پر قانون کا درجہ نہیں دیا جاسکتا '۵۔ بلکہ زیادہ سے زیادہ ان کو "ایک گونہ نظیر" ہی کہا جاسکتا ہے۔ (انکر کھریج، ص ۵۸)۔

یہ چھ کے چھ فقرے بھی خالص یہودی ذہنیت کی پیداوار ہیں 'جن میں کفر و فحاش عریان و قس کر رہے ہیں پہلے فقرے میں یہ بتلانا مقصود ہے کہ دور نبوی میں "ان قانونیت" کا دور دورہ تھا 'وہ دیکھ کسی اصول 'ضبطہ' قاعدہ 'اور قانون کے پابند نہ تھے 'اسلام سے پہلے وہ اپنی عقل و خود اور رسوم و رواج کی جس ڈگر پر چلا کرتے تھے 'اسلام کے بعد بھی وہ اسی پر بدستور چلتے رہے 'اسلام نے انہیں کوئی قانون عہدوت 'قانون معاشرت 'قانون معاملات 'قانون سیاست 'قانون تعزیر 'اور قانون اخلاق نہیں

(۱) اس بحث میں وحی اور مذہب وحی کے حلق کے لئے جو حائیں ہم نے دی ہیں ان سے مقصود محض تفریب علی الغم ہے 'وہ نہ ظاہر ہے کہ وحی کی عمل کیفیت ہر قسم کی مشن سے بالاتر 'بر تفسیر سے سنو اور در نہ ہو جائے '۴ از حلقہ نگار

تھا، بلکہ ان کے لئے چتون عمل یا خود ان کی اپنی عقل تھی، یا لے دے کر اسلام سے پہلے کے وہ جاہلی رسوم و رواج جن کو معمولی تبدیلی کے بعد علی حد رہنے دیا گیا تھا، کیا اس فقرے کے مضمرات بھی نہیں ہیں؟ اس مفروضہ سے ایک طرف دور نبوی کی قدام تاریخ مسخ ہو جاتی ہے، اور دوسری طرف اسلام کی ”عدم القیوت“ بلکہ (معنا اللہ) ”القیوت“ پر مرگ جاتی ہے اور کیا یہ بعینہ لہ لائنز (Lammens) ۲۔ مرجعیت (Margolinouth) ۳۔ شاخت (Schacht) کا نظریہ ملت نہیں ہے۔

(تکرر نظر ج ۱ ص ۲۹)

دوسرے اور تیسرے فقرے میں صحابہ کرام کی تاریخ، مزاج اور ذہنیت کو اس قدر تاریک دکھایا گیا ہے جس سے زائد کا تصور ہمارے لئے ممکن نہیں۔ یعنی خدا و رسول کا طرف صریح کرنے یا ان کے لفظوں میں سہارا لینے کی ضرورت صحابہ کرام صرف احتمالی غیر معمولی حالات، یا بہت ہی خاص حالات میں محسوس کرتے تھے، ورنہ غیر معمولی حالات میں بلکہ خاص حالات میں بھی وہ خدا و رسول سے بے نیاز ہی رہا کرتے تھے، امت کے تمام اکابر محدثین کو ”تاریخ ساز“ قرار دینے والے ”مجتہد“ کا اپنا خمیر اگر اس غلط، بھونڈی، اور مکروہ تاریخ سازی پر ”تقریر“ نہیں کرتا تو تمام دنیا محسوس کی مگر یہ نہیں، تاریخ صحابہ کا ہر مبتدی طالب علم بھی اس پر تقریر کئے گا، حیات صحابہ پر نظر رکھنے والے جانتے ہیں کہ واکٹر صاحب کا یہ نظریہ سورج کے منہ سے تھونے کے مترادف ہے۔

پوچھتے فقرے میں ”قرآنی“ اور ”نبوی“ فیصلوں کو محض ”ہنگامی اور وقتی“ قرار دے کر بعد میں آنے والی امت کا رشتہ ذلت نبوی ﷺ سے کاٹنے اور آنحضرت ﷺ کی ”قیامت تک رہنے والی نبوت علیہ“ پر کاری ضرب لگانے کی احتمالی نمرہ اور شرمناک کوشش ہے جو خالص مستقیمہ یسوی ذہنیت اور ابدیت دین

محمدی کے خلاف کھلی سازش ہے۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ اس خالص افکار اور ”مسفید
 محبوب“ کی کیا دلیل ہے کہ قرآن وحدیث اور خدا و رسول کے تمام فیصلے محض وقتی
 تھے، بعد کی امت کو ان کی پابندی سے چھٹی دے دی گئی تھی۔ جب قرآن کو
 اقامت باقی رہتا ہے، جب آنحضرت ﷺ قیامت تک کی نوع انسانی۔ اسود
 احمر کے لئے نبی رحمت ہیں، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک کے
 بعد آنے والے بھی آپ ﷺ کے اسی طرح امتی ہیں، جس طرح
 آپ ﷺ کے زمانہ کے لوگ تھے، جب اسلام ”بدی صداقت“ ہے، جسے
 ہمیشہ رہنا ہے، تو اکثر صاحب کے کان میں کس شیطان نے یہ صور پھونک دیا ہے کہ
 مسلمان قرآن کو کتب اللہ سمجھا پڑھا ضرور کریں لیکن اس کے فیصلوں کو ہنگامی اور
 وقتی، اور اس زمانہ کے لوگوں کے لئے، کہہ کر ان سے جان چڑا کرینا،
 آنحضرت ﷺ کو ”نبی“ مانا کریں، لیکن آپ ﷺ کے فیصلوں کو یہ
 کہہ کر رد کر دیا کریں کہ وہ صرف انہی ظروف و احوال اور اسی وقت کے لئے
 تھے، اسلام کو ”دین حق“ تو تسلیم کیا کریں لیکن اس اعتقاد کے ساتھ کہ اسلام کے
 تمام قوانین ہماری ”رہائے“ کے تابع ہیں ہمیں اپنے زمانہ اور حالات کے مطابق ان
 میں تغیر و تبدل کا اختیار ہے اپنے کو نبی کے ”امتی“ کہا کریں لیکن ساتھ ہی یہ نظریہ
 بھی رکھیں کہ ہم نبی کے کسی ”فیصلہ“ کے اور قول و فعل کے پابند نہیں وہ تو اس
 زمانہ کے لوگوں کے لئے تھے :

ع ”تو ہی تاکہ پھر کافری کیا ہے“

سچ یہ ہے : بریدون سیطغوا نور اللہ باضواہم واللہ منہم فورہ ولو کرہ
 الشکافرون۔

پانچویں فقرے میں "منعروضات ہلا" کے نتیجے کے طور پر صاف صاف "کافرانہ" اعلان کر دیا گیا جس کے سننے کی تب بھی میرا خیال ہے کسی مسلمان کو نہیں ہو سکتی، یعنی "خدا کا فیصلہ بندوں کیلئے اور نبی کا فیصلہ امت کے لئے قانون کا درجہ نہیں رکھتا" انا اللہ۔

ڈاکٹر صاحب جس "حکومت" کے تمک خوار ہیں ذرا اس کے بارے میں تو کوئی اعلان کر کے دیکھیں کہ "اس حکومت کا دستور" ہم لوگوں کے لئے "دستور" کا "نور اس کا" "قانون" ہمارے لئے "قانون" کا ایسا درجہ نہیں رکھتا جسے تشددانہ طور پر حرف بہ حرف نافذ کیا جائے، اسی وقت آنے والے دلائل کا بھلا معلوم ہو جائے گا، لیکن یہ تمام مصحوبین خدا در رسول اور قرآن وحدیث ہی کے ساتھ سوچتا ہے، لیکن ایسے سکڑوں کے بارے میں خدا تعالیٰ کا اعلان بھی سن رکھئے :

قل ابا للہ وآیاتہ ورمولہ کنتم تستہزؤن
لا تعذبوا قد کفرتم بعد ایمانکم

(البقرہ: ۶۵-۶۶)

ترجمہ : "اے نبی آپ اعلان کر دیجئے کہ کیا تم اللہ تعالیٰ اور اس کے احکام سے دغا کھی کرتے ہو؟ ہمارے لئے جو تم دعوائے ایمان کے بارے میں "کافر" ہو گئے ہو۔"

چھٹا فقرہ اس سے بھی بڑھ کر "یہودیانہ" ہے، ہمارے "لائق رحم" ڈاکٹر صاحب خدا در رسول کے فیصلہ کو "ظلم کامل" ماننے کے لئے بھی تیار نہیں، کیونکہ لایق "اسلامی تحقیقات" کو اس سے بھی خطرہ لاحق ہونے کا اندیشہ ہے بلکہ وہ اسے صرف "ایک گونہ ظلم" قرار دیتے ہیں، گویا "پاتخت عدالتوں" کے لئے "عدالت عالیہ" کا فیصلہ جس احترام کا مستحق ہے، بلکہ ایک متوازی اور ہم مرتبہ عدالت کے لئے

دوسری عدالت کا فیصلہ جس قدر لائق احترام ہے، ڈاکٹر صاحب کے ”ماڈرن اسلام“ میں خدا اور رسول کے فیصلوں کو اتنا احترام بھی حاصل نہیں۔ استغفر اللہ۔

پھر ڈاکٹر صاحب کے شہب قلہم کی بہک خرابی ملاحظہ کیجئے کہ وہ ایک ہی سانس میں پہلے پہلے اور زندہ زندہ دعوؤں کی بھرمار کئے جاتے ہیں، لیکن ان کے لئے حرام سے کچھ بھی ایک دعویٰ کی بھی عقلی یا عقلی توجیہ پیش کریں یا دلیل پیش کریں، صرف اسی لئے کہ ان کے ان تمام دعوؤں کی ”سند“ ان کے استاد محترم یسوی پروفیسر جناب احمد کے ارشادات ہیں جو ان کے حافظہ میں محفوظ ہیں اور بس اور ان کا نام لینا مصلحت کے خلاف ہے۔

میں ڈاکٹر صاحب سے باب التمس کروں گا کہ آپ براہ کرم مسلمانوں کو ”قداست پرستی“ میں مبتلا اور ”قبرستانوں کی طرف رخ کرنے والا“ نہ بنے دیں (۱) مسلمان اس نام نہاد ”جدید اسلام“ کو لے کر کیا چاہیں گے، جس میں خدا اور رسول کو بھی فیصلے سے معزول کر دیا گیا ہو، آپ کے یہ نظریات مسٹر پرویز کے نظریہ ”مرکز ملت“ ہی کی مجازی ہوئی شکل ہے، آخر اس ایچ پی اور لاگ لیٹ کی کیا ضرورت ہے؟ صاف صاف کہیں نہیں کہا جاتا کہ ”ہم اس زمانہ میں خدا کو خدا، رسول کو رسول اور اسلام کو دین کی حیثیت سے ماننے کے لئے تیار نہیں، اس کے بعد جس قسم کی تحقیقات کا ”شوقی فرامین“ مسلمانوں کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے، ورنہ پھر خدا اور سوسا قرآن وحدیث اور دین و شریعت کے خلاف نہ ہر لکھنے اور کھڑے پروپیگنڈا کرنے سے آپ کو کیا حاصل؟ بجز اس کے کہ ”اپنے کفر کے حضور نامہ“ پر دستخط کریں اور ”اقبال مجرم“ بنیں اس لئے کہ مسلمان ہزار گنہ گار سہی، مگر اتنی ایمانی رمت حق میں بہر حال (۱) ڈاکٹر صاحب کا خیال ہے کہ ماضی کی طرح قرآن و سنت کی طرف مائل رجعت کے معنی یہ ہیں کہ

کہ ہم قبرستانوں کی طرف رخ کریں۔ ملاحظہ ہو ”فکر و نظر“ جلد ۲، صفحہ ۲۵-۲۶

اب بھی باقی ہے کہ جس ذات پر وہ ایمان لائے ہیں اس کے خلاف آپ کے لینا ”ذہر“ میں بچھے ہوئے تھیں کی یادش کو ٹھنڈے دل سے برداشت نہیں کرتے رہیں گے :

ایمانِ اقدسِ خدائے یکتا :

آپ کو شاید اندازہ نہیں کہ مسلمان قوم اپنے نبی ﷺ کی حرمت کے حملہ میں کتنی غیور، اور سرِ باجِ الحس واقع ہوئی ہے، ”جراتِ زندانہ“ کی بھی کوئی حد ہونی چاہئے، کتنی دھمکتی اور دہیدہ دہنی کے ساتھ اعلان کیا جاتا ہے کہ خدا اور رسول کے فیصلے کا قانون نہیں بلکہ صرف ”ایک“ ”وہ“ ”نظر“ کا دوجہ رکھتے ہیں۔ کس کے لئے؟ مسلمانوں کے لئے؟ خدا کے بندوں اور محمد ﷺ کے امتی کھلانے والوں کے لئے :

”تقوٰہ تو اے چرخِ گردِ ہاں تقوٰہ!“

۴۔۔۔۔۔ اب فلسفہ ارتقا اسلام کے چوتھے اور آخری اصول کو سامنے لائیے، اب تک جتنے اصول ذکر کئے گئے، ان میں خدا اور رسول کے فیصلہ کا ذکر ”وقتی فیصلہ“ اور ”ہنگامی“ کے عنوان ہی کے ساتھ سہی، مگر بہر حال آتا ہے، مگر اس فلسفہ کے مختصر میں اعداءِ اہلِ دین اسلام و اعداءِ المسلمین کا اصل مقصد تو یہ ہے کہ کسی طرح دین اسلام کا رشتہ دینی خداوندی سے کٹ کر ”انسانی افکار کی اختراع“ سے مربوط کر دیا جائے، چنانچہ یہ مقصد اس چوتھے ”ارتقائی اصول“ میں صاف صاف اظہار کیا گیا ہے :

”محض مذہب یا حکومت سے تعلق رکھنے والی بڑی بڑی

پالیسیوں کے طے کرنے یا اہم امتیازی اصولوں کے متعلق کوئی فیصلہ

صادر کرنے یا میں آنحضرت ﷺ نے کوئی اقدام فرمایا، لیکن

اس کے لئے بھی آپ ﷺ اکثر صحابہ سے مشورہ کر لیا کرتے

تھے، یعنی ان کا مشورہ شمالی میں یا چمک میں حاصل کر لیا جاتا۔

دعوتِ غریبہ جانا مراد۔

ہیں اردو عبارت کا مفہوم بالکل واضح ہے، یعنی ① چند پالیسیوں یا اہم اخلاقی اصولوں کے علاوہ آنحضرت ﷺ نے کبھی کوئی فیصلہ نہیں فرمایا (۲) وہ فیصلہ بھی محض وقتی ہوتا تھا، دوسرے وقت یا نسلہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں تھا (۳) پھر جو فیصلہ بھی آپ ﷺ نے فرمایا وہ ”وقتی خداوندی“ یا ”آپ ﷺ کی تہا رائے اور اجتہاد کا نتیجہ نہیں“ بلکہ اکابر صحابہ کے فحی یا علانیہ مشورہ کا مرہون بنتا ہوتا تھا، لہذا اس عبارت سے مندرجہ ذیل سنگین نتائج برآمد ہوں گے :

۱۔ محمد ﷺ کا پیش کردہ اسلام خدا کا نازل کردہ آسمانی دین نہیں تھا بلکہ محدث اللہ اسلام، محمد ﷺ اور ان کے صحابہ کی شور و ملی پالیسیوں کے فیصلوں کا مجموعہ اور انسانی ذہن و فکر کے مختصر اصولوں کا نام ہے۔

۲۔ اسلام ”غیر اسلام ﷺ کے دور حیات میں بھی کبھی ”جامع و کمال نظام زندگی“ جو فرد اور معاشرے کی تمام شعبہ ہائے زندگی میں دخل ہو، کے خواب سے شرمندہ تعبیر نہ ہو سکا، بلکہ اس کی ”کل کا کثرت“، ”کل ابتداء“ اور ”کل سرہایہ“ چند مبہم قسم کے اخلاقی اصول یا پالیسیوں کے فیصلے تھے، ورنہ ان کے علاوہ آپ ﷺ نے مسلمانوں کو کوئی اعتقادی، عملی، سیاسی، سماجی، معاشی، معاشرتی اور اخلاقی نظریاتی نظام نہیں دیا، نہ ہی کسی قسم کا کوئی فیصلہ فرمایا۔

۳۔ پھر یہ نکتہ ڈاکٹر صاحب کے بقول یہ تمام اخلاقی اور پالیسی فیصلے بھی وقتی اور پٹائی تھے، جس لئے رحلتِ نبوی ﷺ اور مرورِ وقت کے ساتھ ہی اسلام کا یہ ”ایوان“ بھی لٹ گیا، جس لئے مسلمانوں کو اسلام پر تو تامل نہ پڑھ لینی چاہئے، اور اپنے

مسائل خود حل کرنے کے لئے ظالمینے زندگی مرتب کرنے چاہئیں اور "لادینی" کو اپنایا چاہئے ورنہ اسلام ان کی مشکلات کا علاج نہیں کر سکتا۔

اگر میں نے ڈاکٹر صاحب کی اس اردو عبارت کا مقصود سمجھنے پر اس کے مضمرات کو بصورت تنبیح ظاہر کرنے میں ٹھوکر کھائی ہو تو میں طالب علم کی حیثیت سے اس کے صحیح نتائج کا غیر مقدم کروں گا، اور اگر لفظ کی سختی نرمی سے قطع نظر میں نے اس اردو عبارت کی صحیح ترجمانی کی ہے تو اس عبارت اور اس کے پیدا کردہ نتائج پر تبصرہ کا جن سرورست محفوظ رکھتے ہوئے ان تمام دانشمندان ملت سے۔ جنہوں نے قرآن کے اور آنحضرت ﷺ کے فیصلوں کو "وقتی" کہہ کر بدل ڈالنے اسلام کو خمر اور اسماعیل محمد ﷺ (واصحابہ) کے "شورائی گٹھ جوڑ" کا نتیجہ قرار دے لینے اور اسلام کا کل احکام چند "وقتی پالیسیوں اور اخلاقی اصول" جن کی تفصیل جناب ڈاکٹر فضل الرحمن "صاحب بہرور" بھی بتلانے سے قاصر ہیں ملان لینے کا فیصلہ نہیں کر لیا۔ اپیل کروں گا کہ وہ ڈاکٹر صاحب کے آراء و افکار اور عزائم و مقاصد کی یہ کاسراغ لگانے کی کوشش کریں۔

ان ارید لا الاصلاح ما استنطعت وما توفیقی الا باللہ۔

(جماعت، جلدی، اشانی ۱۳۸۶ھ)۔

ڈاکٹر فضل الرحمن کی اسلام کے خلاف زہر افشانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين حظي:

۳ مئی ۱۹۷۱ء سے ۱۱ مئی ۱۹۷۱ء تک امریکہ کی پرنسٹن یونیورسٹی میں ایک مذاکرہ ہوا تھا جس میں دنیا کے تمام مذاہب کے نمائندے شریک ہوئے تھے۔ اس مذاکرہ میں ان مذاہب سے تعلق رکھنے والے مختلف موضوعات پر مقالے پڑھے گئے۔

(دور انگریزہ ۳ ش ۱ ص ۹)

ہی "عالمی مذہبی کانفرنس" میں پاکستان کے مندوب "ادارہ تحقیقات اسلامی کے نمائندہ اور اسلام کے وکیل کی حیثیت سے جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب بالقبہ صدر ادارہ تحقیقات اسلامی شریک ہوئے، اس طرح آپ کے لئے اچھے ہم مسلک وہم مشرب، ہم ذوق و ہمزاد اور ہم لوالہ و ہم پیانہ احباب سے شرف ملاقات، ہم طائی اور ملت آٹھ دن تک کچھ اپنی کہنے اور کچھ ان کی سننے کا ذریعہ موقع ہاتھ آیا، ذرا تصور کیجئے امریکہ کا آزاد ماحول، پرنسٹن یونیورسٹی کی پُر کیف فضا، نہ خطرہ مذبذب، نہ شور و غضب، ملا ہم اور آپ کو کیا اندازہ ہو سکتا ہے کہ سوز و ساز اور راز و نیاز کی کتنی راستائیں دہرائی گئی ہوں گی، اسلام کے کہنے مثیل معیار اور نصب العین ملے ہوئے

ہوں گے اور ان کو بدلتے ہوئے مظاہر و احوال میں ترقی پسندانہ عملی جلد پسندانے کے لئے کیا کیا منصوبے زیر غور آئے ہوں گے۔ (۱) ”مذہبی اسلام“ کی تدفین کے لئے کن کن تدبیر پر سوچ بچار ہوئی ہوگی، زیادہ واضح الفاظ میں یہ کہ تجدید پسندانہ اصلاح اسلام کے کیا کیا مسائل و ذرائع زیر بحث آئے ہوں گے فادسی شاعر کی زبان میں :

آجبا کرا حفر کہ پرسد زباغیہیں
بلبل چہ گفت نگل چہ شنید و صبا چہ کرد

یہ تمام امور اہل علم کے لئے بہر حال پردہ غیب میں ہیں، البتہ ”مدیر فکر و نظر“ کا مضمون ہونا چاہئے کہ انہوں نے ڈاکٹر صاحب کے انگریزی مقالہ ”جو اسلام کی طرف سے آپ نے اس موقع پر پیش کیا تھا“ کے امداد ترجمہ کرنے اور اس کی اشاعت کی رحمت فرمائی، مقالہ کا امداد عنوان ہے ”اسلام پر تجدید پسندی کے اثرات“ یہ مقالہ ایک دو بار نہیں بلکہ کئی بار ہم نے بھی پڑھا اس کے حضرات پر غور کیا اور ڈاکٹر صاحب کی اسلام پر بحث کو خوب جاچا پڑھا، پہلے ہم اس خوش قسمی میں مبتلا رہے کہ ڈاکٹر صاحب اس موقع پر اسلامی ملک کے ”مذہب“ اسلامی اذکار کے سربراہ اور اسلام کے وکیل کی

(۱) ڈاکٹر صاحب کے مکتب فکر کے نزدیک اسلام کی تفسیر یہ ہے ”اسلام نام ہے چند مثالی آیات اور لہجہ انجینوں کا جن کو بدلتے ہوئے معاشرتی مظاہر و احوال میں ترقی پسندانہ طور پر عملی جلد پسندانہ ہوتا ہے“ (مگر و نظر جلد ۲ ش ۱۱ ص ۶۹۹) یہ تفسیر انہوں نے گرو بہن اور بعض دوسرے نامور غیر مسلم محققین سے حاصل کی ہے۔ (مگر و نظر جلد ۲ ش ۱ ص ۷۹۹)

”مذہبوں کا اسلام“ ان کی اصطلاح میں ”مذہبی اسلام“ یا ”مذہب الحقیقہ گروہ کا اسلام“ کہلاتا ہے جو ان کے نزدیک ”مذہب“ ہے۔

مثبت سے تشریف لے جا رہے ہیں، لیکن کے نظریات کچھ بھی ہوں لیکن آخر قیامت تو ہمیں آگنی وہ اپنی اس پوزیشن کا لحاظ کرتے ہوئے ”غائب عالم کاغز“ میں اسلام کی کچھ توجہ رکھیں گے ”شرعاً نہ اسلام“ کی امیدوں کے برعکس آپ نے سب کے سامنے مسند کی وہ چٹائی کی اور جاہلیت کا ایسا شدید مظاہرہ کیا کہ ہمیں اپنی خوش فہمی پر ماتم کئے بغیر اور مدبر فکر و فکر کو حکومت اور ادارہ تحقیقات دونوں کی طرف سے ”ہمیں اس سے کوئی تعلق نہیں“ کا اعلان کئے بغیر نہ بن پڑی وہ فرماتے ہیں :

”یہ مقالہ اسی مذکورہ میں پڑھا گیا جن خیالات کا اس میں اظہار کیا گیا ہے وہ فاضل مقالہ پھر کی اپنی تحقیق کا نتیجہ ہیں“
حکومت پاکستان یا ادارہ تحقیقات اسلامی کی پالیسی سے ان کا کوئی تعلق نہیں۔“

(فکر و نظر، ص ۲۷)

ہم تمام عالم اسلام بالخصوص مسلمانان پاکستان کی طرف سے ”فکر و نظر“ کے مدیر محترم کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے ڈاکٹر صاحب کے سہیلہ قسم کے مقالہ کی ذمہ داری سے انکار کر دیا۔ ان کا یہ اقدام مستحق صدمہ و کربا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اس قسم کے کمرہ پر وپیگندہ کی ذمہ داری نہ کوئی اسلامی حکومت اٹھا سکتی ہے اور نہ کوئی حبیہ ادارہ اس بارگاہ کا تحمل ہو سکتا ہے۔ اگر وہ یہ اعلان نہ کرتے تو ملک اور بیرون ملک کے زخمی دل مسلمانوں کو بڑی مایوسی ہوتی۔

البتہ یہ معافی داری قسم سے بلا اثر ہے۔ شایہ فکر و نظر کے مدیر محترم اسے حل کر سکیں کہ ایک شخص کسی حکومت یا ادارہ کا نمائندہ اور سفیر بن کر جائے لیکن جب وہ فرائض سفارت دے چکے تو حکومت اور ادارہ اپنے نمائندہ کی ذمہ داری سے انکار

کر، بے 'لوارتی اور سفارتی تاریخ میں اس کی کتنی مثالیں ملیں گی۔؟ یہ تو دیکھنا تھا کہ اگر کسی نمائندہ نے حکومت یا لوہارے کی پالیسی کا احترام کئے بغیر کوئی بیان جاری کر دیا تو نہ صرف یہ کہ وہ معزول کر دیا جاتا ہے بلکہ اس کے خلاف مناسب کارروائی بھی عمل میں لائی جاتی ہے مگر ہماری ناقص معلومات میں یہ کبھی نہیں آیا کہ سفیر 'صدہ سفارت پر' فرانکوہ' منصب نمائندگی پر لوہارے کی صدارت پر بدستور فائر رہتے ہوئے اپنی حکومت اور لوہارہ کی پالیسی سے لڑتے ہوئے بیان دیتا رہے اس کے باوجود نہ اسے کسی قسم کی سرزنش کی جائے نہ اس کی معزولی عمل میں آئے نہ اسے کسی درجہ میں قتل و مقتول تصور کیا جائے بلکہ اس تمام قصہ کو 'فاضل مقالہ نگار کی اپنی تحقیق کا نتیجہ' سمجھ کر گول کر دیا جائے۔

لوہارہ اس معاملہ میں ناقص قسم چھوٹی اس وقت اور بھی زیادہ ہو جاتی ہے جب کہ ہم قزوین نظر کے فاضل مقالہ نگار کے مقالہ میں صدر مملکت اور لوہارہ تحقیقات اسلامی کی صاف صاف نمائندگی اور انکشاف میں پڑتے ہیں :

"صدر محمد ایوب خان کی حکومت نے ۱۹۶۰ء میں ایک لوہارہ"

ادارہ تحقیقات اسلامی کے نام سے علوم اسلامی میں تحقیقات اور جدید

ضرورتوں کے لئے اسلام کی تعبیر و تفسیر کی غرض سے قائم کیا ہے"

۱۹۶۲ء میں اس ادارہ کو ایک "نئی حیثیت دی گئی۔"

(صفحہ ۲۱)

"ادارہ تحقیقات اسلامی کے ملاحظہ نے بتلایا۔ الف" ادارہ

تحقیقات کا استدلال صفحہ ۷۷"

"فاضل مقالہ نگار کے یہ بیانات کسی وکیل 'پیر سر' اور جج کے سامنے رکھنے

کیا یہ فیصلہ دے گا کہ مقالہ نگار صرف اپنے خیالات کی ترجمانی کر رہا ہے؟ ڈاکٹر

صاحب کے یہ الفاظ پکار پکار کر اعلان کرتے ہیں کہ وہ اپنی زبان سے نہیں بلکہ صدر
حکومت اور ادارہ تحقیقات اسلامی کی زبان سے بول رہے ہیں :

انہیں کے مطلب کی کہ وہ ہوں زبان اپنی ہے ملت ان کی
ان ہی کی محفل سجا رہا ہوں چراغ اپنا ہے رات ان کی

پھر اس معنی کی الجھن میں مزید بر مزید اضافہ اس وقت ہو جاتا ہے جب ہم
دیکھتے ہیں کہ یہ ”مقلد“ جو ایک خاص ماحول میں پڑھا گیا تھا، بجائے اس کے کہ اسے
دُخن کر دیا جاتا، مگر ہوا یہ کہ ایک طرف ”مولانا تحقیقات اسلامی“ اس مقلد کے اردو
عربی، بلکہ تراجم اپنے عجوبات میں ہزاروں بلکہ شاید لاکھوں کی قدلوں میں پھولپ کر
پورے پاکستان بلکہ کل عالم اسلام اور دیگر ممالک میں اس شر کو پھیلاتا ہے۔ اور
دوسری طرف بڑی مصیبت اور اہلہ فریبی سے ساتھ ساتھ یہ اعلان بھی شائع کرتا
ہے :

”یہ مقلد نگار کی اپنی تحقیقات کا نتیجہ ہے حکومت پاکستان یا

ادارہ تحقیقات اسلامی کی پالیسی سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔“

اگر واقعی ادارہ تحقیقات کو اس سے کوئی تعلق نہیں، تو مختلف زبانوں میں بڑی
آپ و تاب کے ساتھ اس کی اشاعت کے کیا معنی؟

ہمیں ادارہ تحقیقات کی اس پالیسی اور طرز عمل سے اندیشہ ہے کہ جس طرح
آج ”مدیر فکر و نظر“ نے اپنے صدر محترم کے حشمت اعلان کر دیا، اسی طرح کل ان
کے اسی اعلان کے بارے میں ادارہ کے کوئی دوسرے مدیر صاحب یہ اعلان نہ کر دیں
کہ :

”اکثر صاحب کے مقالہ سے متعلق ”مدیر فکر و نظر“ نے جو اعلان لاشعری فرمایا

ہے ”ناضیل مدیر فکر و نظر“ کی اپنی تحقیقات کا نتیجہ ہے حکومت پاکستان یا ادارہ

اسلامی کی پالیسی سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ایسا لوپ و احتراز ملحوظ رکھتے ہوئے فکر و نظر کے فاضل مدیر سے یہ سوال کیا جا سکتا ہے کہ: آپ اپنے ادارہ کی پالیسی کا اعلان بعد شرق کریں، لیکن حکومت پاکستان کی پالیسی کے اعلان کا منصب انہیں کب سے تفویض ہوا؟ یہ سوال اس لئے کیا جا رہا ہے، ہے کہ اگر ”ادارہ تحقیقات اسلامی“ کے صدر محترم جناب ڈاکٹر فضل الرحمن کا مقالہ ”غیر ذمہ دارانہ“ ہو سکتا ہے تو ان کے منصب مدیر فکر و نظر کے اعلان پر کون اعتبار دے گا؟ اگر واقعہً حکومت پاکستان کی پالیسی سے ڈاکٹر صاحب کے ان خیالات کا کوئی تعلق نہیں تھا تو حکومت پاکستان کی وزارت اطلاعات و نشریات یا کسی اور متعلقہ محکمہ کی جانب سے کیوں اس سے بیزارمی کا اعلان نہ کیا گیا؟ یا حکومت کے نزدیک ڈاکٹر صاحب کا یہ مقالہ اس قدر غیر اہم اور لاجسجی ہے کہ وہ اس کے بارے میں کسی وضاحتی بیان کی ضرورت ہی محسوس نہیں کرتی؟

بہرحال ڈاکٹر صاحب کا یہ مقالہ خود ایک سچا ہے اس پر مدیر فکر و نظر کا اعلان ”الفاظی“ ”سمجھاور سمجھا“ ہے۔ بائیں ہمہ ہم ان کے شکر گزار ہیں کہ اس ”غیر ذمہ دارانہ“ مقالہ سے ”الفاظی“ کا ”غیر ذمہ دارانہ“ اعلان ”تو کر ہی دیا“:

ہاں ہودے ہجر اس ہم نہ ہودے

مقالہ سے متعلق ان ابتدائی امور کے بعد اب اس کے مشمولات پر نظر ڈالنے موصوف اپنی بحث کے حدود حتمین کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”مسل مجھے جس مسئلے سے بحث کرنا ہے وہ کئی حد تک

محدود اور محدود ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی وہ اسلامی دنیا اور دوسری

وسیع تر دنیا دونوں کے نئے بہت زیادہ فوری اہمیت رکھتا ہے میرا

ارادہ تجدید یعنی جدید زمانے کے مطابق اپنے آپ کو کرنے یا زیادہ

واضح الفاظ میں جدت پسندی کے بارے میں کچھ کہتا ہے۔ اور
اسلامی دنیا پر جدید طرز زندگی کس حد تک اثر انداز ہوتی ہے اس کا
ایک مجموعی جائزہ لیتا ہے۔ اس سے خود اسلامی دنیا اور دوسری وسیع
تر دنیا کے لئے مستقبل قریب میں مسلم معاشرے میں مناسب حد
تک متوقع تبدیلیوں کی نوعیت اور وسعت واضح کرنے میں مدد ملے
گی۔“

(صفحہ ۱۰)

سب اس سے سمجھ گئے ہوں گے کہ موصوف تجدید، تجدد، اپنے کو جدید زمانے
کے مطابق رکھنے یا واضح الفاظ میں جدت پسندی کے عوامل، اثرات اور نتائج پر
بحث کریں گے، یعنی اسلام کو ”نئی دنیا“ کے مطابق کتنا بدلا جا چکا ہے، کتنا بدلا جاسکتا
ہے، کس طرح بدلا جاسکتا ہے اور یہ بدلتا کیوں ضروری ہے؟ اس اقتباس میں
موصوف نے دو جگہ اسلامی دنیا کے ساتھ ”دوسری وسیع تر دنیا“ کے لئے اس مسئلہ کی
”ہمت زدہ فوری اہمیت“ کا ہر ذکر فرمایا ہے اسے کسی طرح نظر انداز نہ کیا جائے،
موصوف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اسلام کی تبدیلی میں اسلامی دنیا کو دلچسپی ہو یا نہ ہو،
لیکن ”دوسری وسیع تر دنیا“ بالخصوص مسیحیت، یہودیت اور چینی اور روسی کمیونزم کے
عالمین بڑی بے چینی سے بھرتے ہیں کہ مسلمان اپنے اسلام اور اسلامی ورثہ کو فیروزہ کہہ
کر لادینیّت، سیکولرزم یا مذہب کی بگڑی ہوئی صورت کو اپنا آرکب دھاری رخ پر
تبہہتے ہیں، تاکہ مسلمانوں کو یہ کہنے کا موقع ملتی نہ رہے کہ اپنی اصلی شکل میں صحیح
مذہب اگر کوئی موجود ہے تو وہ اسلام ہے۔

اس حرف آغاز کے بعد موصوف اصلاحی تحریکوں کا تذکرہ شروع کرتے ہیں۔
اس ضمن میں وہابی تحریک اور سنوسی تحریک اور ان جیسی دوسری تحریکوں کا ذکر کرتے

ہوئے فرماتے ہیں:

”لیکن انہیں کسی طرح بھی جدت پسند اصلاحی تحریکیں نہیں
کہا جاسکتا کیونکہ صاف طور پر ان کی سرگرمیوں کی حدود التزام کی
تمام مسلمانوں کے ماضی کے چمکنے میں منحصر ہیں۔“

(صفحہ ۱۰)

یعنی جدت پسندی کے لئے پہلی شرط یہ ہے کہ اسلام کے ماضی سے وہ اپنا
رشتہ بالکل علیحدہ کٹ لئے اور یہ تحریکیں اس شرط سے محروم تھیں۔ اس کے بعد
جدت پسندی کے اصل نقطہ آغاز کی نشاندہی کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”دنیائے اسلام میں تہجد کے عمل و عمل کی ابتداء اس
وقت ہوئی جب کہ مغربی طاقتوں کی مسلمان ممالک کے ساتھ
فنی اور سیاسی مذہبیڑ ہوئی۔“

(صفحہ ۱۱)

اس ذیل میں وہ شیخ محمد عبدہ مصری اور مرید احمد خان کی سائنسی تحریک
کا ذکر کرتے ہیں اور ان دونوں میں مشابہت اور مندرقت کی صورتیں ذکر کرنے کے
بعد ان دونوں تحریکوں کے چھ کن حشر کا ذکر کرتے ہیں، اس کے بعد وہ جدت
پسندی کے ایک اور مرحلہ کی نشاندہی کرتے ہیں جسے ان کی اصطلاح میں علامہ محمد
اقبال کا مرحلہ کہا جاسکتا ہے اس کے بارے میں موصوف کا خیال ہے کہ:

”اس مرحلے میں مسلمانوں کا محذرت خواہانہ انداز مغرب
کے خلاف ایک جارحانہ انداز کی شکل اختیار کرتا ہے اور ان کی
دفاعت، ہزیمت میں بدل جاتی ہے، مغرب کے خلاف اس طرز
فکر نے یہ کہ صریحاً وہ رخاپن کا مائل ہے، قدامت پسندوں اور
جدت پسندوں کی صفوں کو باہم ایک دوسرے کے بہت قریب کر

وہاں ان قریب کہ بعض دفعہ دونوں میں تیز کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔“

(صفحہ ۱۴)

موصوف کے نزدیک بہت پسندی کی یہ تحریک بھی قدامت پسندوں کی نظر میں ناکام ہو کر رہ گئی، ان تمام تحریکات کی ناکامی کا اصل باعث کیا تھا؟ اس سلسلہ میں موصوف نے بڑی جرأت مندانہ ہمت کشی ہے، ان کا یہ ”تجرباتی نظریہ“ ان کی ”اسلامی ذہنیت“ کو پوری طرح واضح کر دیتا ہے۔ فرماتے ہیں :

”یہ سوال کہ خالص دنیوی اقلیت اور سائنسی ذہنیت کتنی دور تک اور کتنی گہری ہو سکتی ہے، اگر روایتی مذہبی تصورات و اعمال اس سے نہایت سختی سے الگ رکھے جائیں، کافی سوچ میں ڈالنے والا ہے، تجربہ یہ بتاتا ہے کہ یہ کبھی مکمل قبول نہیں ہو سکتی جب تک مذہب کو زندگی پر قطعی طور سے اپنی گرفت و عمل کرنے کی اجازت نہ دی جائے، جب تک زندگی پر مذہب اپنی گرفت مضبوط رکھتا ہے تو ایک طرف خالص دنیوی عقلیت اور سائنسی ذہنیت اور دوسری طرف روایتی مذہبی تصورات و اعمال دونوں کو ایک دوسرے سے خواہ کتنی بھی سختی سے الگ الگ رکھ جائے، مذہب دنیوی افکار کو بھی داخل ہونے سے بڑے موثر طریقے سے روکے گا یہ بات اگرچہ بظاہر متناقض نظر آتی ہے لیکن واقعہ یہی ہے۔“

(صفحہ ۱۵)

خاصہ یہ کہ موصوف کے نزدیک مسلمانوں کی تمام بیماریوں کی جڑ ”مذہب اسلام“ ہے اس لئے مسلمان اگر اس بیماری سے شفا یاب ہو کر ترقی کرنا چاہتے ہیں

قرآن کے اس پتھر کو ہمیں 'مذہب اسلام کو زندگی سے اپنی گرفت وھلی کرنے پر مجبور کریں' بس مسلمان جس قدر مذہب سے دور اور لامذہبیت کے قریب ہوتے چلے جائیں گے، اسی قدر ان کے سامنے زندگی کی ترقی کی راہیں کشادہ ہوتی چلی جائیں گی، اور ان کو ترقیاتی عروج پورا پورا اس دن نصیب ہوگا جس دن وہ مذہب اسلام کو بالکلیہ خیرباد کہہ دیں گے۔ اس کے بعد موسوف اپنے مقالہ میں اسلام کی جگہ لامذہبیت کو اپنانے کی دعوت برابر دیتے چلے گئے ہیں، مثلاً ایک جگہ علماء اسلام کی طرف سے اسلامی عقائد اور احکام کی حفاظت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”ہم اسلام کا یہی وہ نقطہ نظر ہے جو اسلامی دنیا میں

سیکولرزم، لامذہبیت کے پھیلنے کا براہ راست ذمہ دار ہے۔“

(صفحہ ۶)

پھر اس کی مثال کے لئے ”شرح زکوٰۃ کو ملے اندہ‘ منطق کے ساتھ ذکر کرنے کے بعد آخر میں فرماتے ہیں :

”واقعہ یہ ہے کہ جدید زندگی اور روایتی اسلام“ (جو

آنحضرت ﷺ سے اب تک محفوظ چلا آ رہا ہے۔ ناقل)

کے درمیان کھراؤ کے اس تمام عرصہ میں علماء کی اکثریت کی

طرف سے جس نقطہ نظر کا اظہار ہوتا رہا ہے، وہ حقیقت میں

سیکولرزم کا براہ راست حامی مددگار ہے۔“

(صفحہ ۷)

ایک جگہ پاکستان میں اسلام کی ضرورت سیکولرزم کے فعال اور موثر قوت

پننے تک کو بڑی سراست سے ذکر کرتے ہیں :

”مزید برآں پاکستان کے ور جسے ہیں، جو جغرافیائی لحاظ سے

ایک دوسرے سے الگ الگ ہیں اور یہ صورت حل ہندوستان
 تک کو درپیش نہیں اب جب تک کہ سیکولرزم کو مثبت ترقی کے
 لئے ایک فعل اور موثر قوت نہ بنائی جائیکے، ان حکم کے لئے
 ہی ایک صورت ممکن نظر آتی ہے کہ وہ مذہب کو مملکت کی
 اساس تسلیم کریں۔"

(صفحہ ۲۳)

ایک جگہ اسلامی مملکت ہونے کی وجہ سے پاکستان کی مشکلات اور اس کے
 مقابلہ میں ایک سیکولر مملکت کی آساتیوں کو بڑے لپاتے ہوئے انداز میں ذکر کرتے
 ہیں :

"لیکن یہی وہ اصل سوال ہے، یعنی اسلام کی نئی تعبیری
 دریافت، جس کا ذہنی سطح پر حل تلاش کرنے میں سرکاری پالیسی
 پیس کن رہی ہے۔ لہذا ہمیں تسلیم کر لینا چاہئے کہ اس طرح
 کے تمام مسائل کے حل، جیسے کہ اقلیتوں کے ساتھ کیا سلوک
 ہوا، اور صنعتی اور ٹیکنیکی تبدیلی سے جو معاشرتی نتائج نکلیں گے،
 ان کے پیش نظر ترقیاتی پروگرام کیا ہوں، ایک سیکولر مملکت میں
 زیادہ آسانی سے دستیاب ہو سکتے ہیں، کیونکہ سیکولرزم تو ہے ہی
 موافقی رکاوٹوں اور تعصبات سے نہایت پائے کے لئے ایک جرات
 مندانہ قدم، خواہ اس کے لئے کتنی بھی بڑی قیمت ادا کرنی پڑے،
 اب چونکہ پاکستان ایک اسلامی مملکت ہے اس لئے اسے ان
 مسائل کے حل کرنے کے لئے بڑی مشکلات درپیش ہیں۔"

(صفحہ ۲۳)

ایک مقام پر ان نام نہاد مشکلات کے حل کے لئے بزعیم خود تعبیر و تویل کا قبل تین طریقہ پیش کیا ہے اور اس سلسلہ میں تعدد ازواج کی بحث کو اٹھ کر حسب عادت اس پر تویل تقریر کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ قرآن کا اصل منشا تو یہ ہے کہ عام حالت میں ایک مرد کے لئے ایک بیوی کا ہونا ہی "مثلاً" حیثیت رکھتا ہے مگر زمانہ نزول کے معاشرے سے اسے مصالحت کرنا تھی اور اس معاشرے میں تعدد ازواج کی جڑیں گہری تھیں اس لئے اسے قانونی سطح پر تعدد ازواج کو قبول کرنا پڑا:

"وہم رسول متبیل علیہ السلام کی یہ آرزو تھی کہ مسلمان اس مثال معاشرے کو تبدیل کرنا چاہیں مگر ہر حال تاریخی لحاظ سے ہوا برعکس رسول کریم ﷺ کے انتقال کے بعد پورے وسیع پیمانے پر مسلمانوں کو فتنات حاصل ہوئیں جن کے نتیجے میں مسلم معاشرے میں بہت بھاری تعداد میں باہر سے عورتیں اور لونڈیاں آئیں اور یہ چیز اس معاملے میں قرآن کے اصل مقصد کے لئے رکاوٹ بن گئی۔"

(صفحہ ۳۰)

آنحضرت ﷺ کی طرف جس آرزو کی نسبت کی گئی ہے اس کا علم موصوف کو کن ذرائع سے ہوا؟ یہ تو انہیں کو معلوم ہو گا لیکن ان کی عبارت سے اتنی بات ہر حال صاف ہو جاتی ہے کہ ان کے نزدیک قرآن کے مثالی معاشرہ کا جو تصور ہے اسے نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سکے نہ خلفاء راشدین نہ صحابہ نہ تابعین نہ ائمہ مجتہدین نہ چودہ سو سالہ امت بلکہ موصوف کے بقول یہ فتنائے نبوی ﷺ بھی شرمندہ وقوع نہ ہو سکی البتہ تعبیر و تویل کے جدید

تیجے سے چلا جاتا ہے کہ قرآن کو ترہش ترہش کر یہ مثالی معاشرہ قائم کر دیا جائے۔
 غلایا پاکستان میں مسلم خلیہ لاز کے ذریعہ پہلی دفعہ آپ ﷺ کی آرزو کو پورا
 کرنے کے لئے مارشل لاہ کی فرصت تلاش کی گئی۔ سبحان اللہ حضور انور
 ﷺ کی آمیزش کا انکشاف ہوا کسی کو چہرہ سو سال بعد کے ڈاکٹروں کو جن
 کے نزدیک اسلام خود بخود شیت رکھتا ہے، اسی کے ذیل میں انہوں نے مسئلہ
 غلامی کا ذکر بھی کیا ہے۔ فرماتے ہیں :

”اور یہی غلامی کے مسئلے میں ہوا جسے قانونی سطح پر تو
 برداشت کر لیا گیا لیکن اس کے ساتھ ہی ایک اخلاقی محرک عمل
 میں لایا گیا کہ اس کی وجہ سے یہ ختم ہو جاتی ہے، اسلامی تاریخ
 نے اس مقصد کو بھی باہم کر دیا اور ظاہر ہے کہ اس کے تمدنی
 وجوہ ہیں۔“ (صفحہ ۲۰)

تاریخی وجوہ کچھ بھی ہوں، لیکن مذہب عالم کانفرنس کے بھرے مجمع میں
 تمام دنیا کے نمائندوں کے سامنے یہ اعلان تو کر ہی دیا کہ نہ صرف تعدد ازواج اور
 مسئلہ غلامی بلکہ پورے اسلام کو سمجھنے، اس کے خفا کو لپٹنے اور اسلام کی روح پر
 عمل کرنے میں، آنحضرت ﷺ سے لے کر اب تک اسلامی تاریخ کی تمام
 صدیاں باہم رہیں۔ صحیح اسلام کا سرخ تحقیقات اسلامی کے لوہارہ کو رہا ہے۔ اسی
 کے متصل آپ نے اسلامی عقائد پر بھی بحث کی ہے، تمہیداً فرماتے ہیں :

”ہم نے اب تک جن مذاہب کا انتخاب کیا وہ قانونی و
 اجتماعی معاملات کی ہیں۔ لیکن عقائد کا دائرہ بھی ان سے کچھ کم
 نہیں۔“ (صفحہ ۱۱)

یعنی مسلمانوں کا نہ صرف نظام قانون غلط ہے بلکہ نظام عقائد بھی غلط، اس کے بعد اس غلطی کی حمایت کے لئے آپ ایک عجیب و غریب اصول پیش فرماتے ہیں، ارشاد ہوتا ہے :

”دنیا کے متعلق جدید آدمی کا جو تصور ہے بلکہ جو من تمام اختلافات کے جو اس میں پائے جاتے ہیں وہ قرآن و سنی کے نقطہ نظر اور مذاہب طرز فکر سے مختلف ہے۔ سند کو مان لینا اور خوش اعتقادی ایک ہی سکہ کے دو رخ ہیں، اور یہ سکہ جدید دنیا میں اب چلو نہیں رہا، جب آپ سند کو مانتے ہیں تو اس کا نتیجہ لازماً خوش اعتقادی ہوتا ہے۔“
(صفحہ ۲۲)

موصوف کا مطلب یہ ہے کہ دین اسلام کے تمام اعمال، صلوٰت اور عقائد کا دار سند ہے اور سند کو مان لینے سے چونکہ خوش اعتقادی کا جن چھو جاتا ہے، اس وجہ سے یہ سکہ جدید دنیا میں چالو نہیں رہا، لہذا ثابت ہوا کہ دین اسلام کا کوئی عقیدہ، کوئی قانون، اور کوئی عمل ”جدید دنیا“ کی حمایت کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ ہمیں معلوم نہیں کہ موصوف کو کس ”جدید آدمی“ سے ملاقات کا شرف حاصل ہوا جس کے مذہب میں سند نور خوش اعتقادی کا سکہ پھینک دیئے جانے کا مستحق ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ یہ سکہ امریکہ، برطانیہ اور روس بلکہ تمام ممالک میں اور تمام ملتوں میں بڑی مقبولیت سے چالو ہے۔ وہ کون سا ملک ہے جس میں بین الاقوامی سطح پر عدالتی جہازوں، ہیرن فن کی شہوتوں پر اہلو نہیں کیا جاتا، دنیا کا وہ کونسا جدید ملک، معاشرہ اور فرد ہے جس کے نزدیک کسی کا کسی کی بات پر اعتماد کرنا، اسے مدد دینا اور خوش اعتقادی اور پسندیدگی کا اظہار کرنا ناقابل معافی جرم ہے؟

ہمیں یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ یہ اصول کب سے چل نکلا ہے کہ جو
 سکہ دنیا میں چالو نہ رہے، خواہ کتنا ہی قیمتی کیوں نہ ہو۔ اسے باہر پھینک کر "حماقت
 امیز دانشمندی" کا مظاہرہ کیا جائے، عقل و نقل یہ اصول تو تسلیم کرتی ہے کہ اگر
 کوئی سکہ واقعی بے قیمت، کھوٹا اور رومی ہو، اسے بڑی خوشی سے پھینک دیجئے،
 جس کم چم چم پاک لیکن جس سکے کو چودہ سو سال سے دنیا کی ہر سنجیدہ قوم جانچ پرکھ
 کر اس کے قیمتی جوہر ہونے کا اعتراف کرنے پر مجبور ہے۔ اسے محض اس وجہ
 سے پھینک دے کہ چند احمق اسے کوٹا بتلائے گئے ہیں، کیا یہ عقل و خرد کا دیوالیہ
 نکال دینے کے مترادف نہیں؟ پھر جس جدید دنیا کا ذکر خیر ڈاکٹر صاحب فرما رہے
 ہیں کیا اس میں قرآن و حدیث، نبوت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم، حشر و نشر، حذب و
 کتب اور جنت و دوزخ کا سکہ چالو ہے؟ اگر نہیں تو پھر جدید دنیا کی خاطر یہ تمام
 سکے بھی پھینک دیجئے (اور موصوفہ امن سب کو پھینک چکے ہیں) ڈاکٹر صاحب
 نے بڑی سنجیدگی سے اس فخر میں جو خیال آرائی کی ہے اگر ہمیں ان کا اور
 پرنسپل یونیورسٹی کے سنجیدہ مذاکرہ کا احترام ملحوظ نہ ہوتا تو ہمارے نزدیک اس کی
 حیثیت "دیوانے کی بڑ" اور "ہازاری گپ شپ" سے زائد نہیں تھی، دیوانہ گفت
 و الہ پور کرد۔

ڈاکٹر صاحب پر اسے لکھے آدمی ہیں کیا وہ اتنے نہیں جانتے کہ انبیاء عظیم
 السلام کی دعوت کا عمومی محور وہی چیزیں رہی ہیں جن کا سکہ قوموں کی حماقت،
 مجبزی ہوئی ذہنیت اور مسخ شدہ عقل کی وجہ سے دنیا میں چالو نہیں تھا اب اگر ان
 کا یہ اصول صحیح ہو کہ جدید دنیا میں جس سکے کی چلت نہ ہو اسے رد کرنا ہی صحیح
 تعلیمیت ہے تو انبیاء عظیم السلام کی جانب سے پیش کردہ وحید، رسالت، تصور
 قیامت، بعث مجدد الموت، حشر و نشر و غیرہ مسائل جو اس وقت کے چلتے سکوں کے

فی الرغم پیش کئے گئے۔ ان کے متعلق ڈاکٹر صاحب کے ادارہ تحقیقات سے کیا فتویٰ صادر ہوگا؟ موسیٰ علیہ السلام کی دعوت کا مسکہ قمری ماحول میں، ابراہیم علیہ السلام کے نظریات کا مسکہ خمرودی ماحول میں، اور آنحضرت ﷺ کی دعوت کا مسکہ مکی اور عربی ماحول میں کب جانو تھا؟

اصل قصہ یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے تحقیقاتی ادارہ میں ”سوچ و بچار“ کا مسکہ چلا نہیں، اس لئے وہ کسی بات کے کدے ڈالنے سے پہلے اتنا سوچ لینے کے قائل نہیں کہ ان کے اس نظریہ کی رو میں کون کون کھائے گا۔

جانو گئے کی بحث چل نکلی تو دل چاہتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی ندمت میں ایک گزارش مزید کر دی جائے، وہ یہ کہ ہم تسلیم کئے لیتے ہیں کہ جدید دنیا کی بڑی ہوئی اور خدا سے باہمی انسانیت کے ماحول میں انبیاء علیہم السلام کے ”اثر کی“ ”مسند“ اور ان سے ”خوش اعتقادی“ کا مسکہ نہیں چلتا، لیکن یہ بھی تو ظاہر ہے کہ ڈاکٹر صاحب ہمیشہ کے لئے ”پرنسپل یونیورسٹی“ میں مقابلہ خونی نہیں کرتے رہیں گے، سنت نبی ”دم ان“ پر بھی آخر کار جاری ہو کر رہے گی، اور موت کا آہنی پنکھ انہیں بھی ایک نہ ایک دن دبوچ کر رہے گا، وہ ہمیں بتائیں کہ بازار آخرت میں کون سا مسکہ چمے گا، کیا پرنسپل یونیورسٹی میں پڑھے ہوئے ”ابن سینا اور رائج اعتقاد اسلام“ اور اسلام پر تہجد پندی کے اثرات ”قسم کے متعلق؟

”اس خلیل است و محل است وجہوں“۔

انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ وہاں اسی ”روایتی اسلام“ کا مسکہ چلے گا۔ جس کے ایک ایک حرف کا مذاق اولیٰ ان کے نزدیک تقاضائے ”جدید عقیدت“ ہے۔ اگر ہماری یہ گزارش ان کے نزدیک ”سندی خوش اعتقادی“ میں داخل ہو تو قرآن مجید پڑھ کر دیکھیں اس کا اعلان آج بھی وہی ہے جو کل تھا :

ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى
 ينصع غير ميل لمتولين نوله ما نولى و نصله
 جهنم و ساءت مصيراً -
 (انعام دکر ۷۱)

ترجمہ: "اور جو کوئی مخالفت کرے رسول کی جب کہ کھل چکی اس
 پر سیدھی راہ اور چلے سب مسلمانوں کے رستے کے خلاف تو ہم
 حوالہ کریں گے اس کو وہی طرف جو اس نے اختیار کی اور واپس گئے
 ہم اس کو دوزخ میں اور وہ بہت بری جگہ پہنچے۔"

(ترجمہ حضرت شیخ الحداد)

ڈاکٹر صاحب اس آیت کے آئینے میں اپنے اس نظریہ کی اور اس معاملہ کے
 دوسرے نظریات کی اور دیگر تمام مقالات کی اصل صورت دیکھ لیں۔ الغرض ڈاکٹر
 صاحب کا یہ اصول ایک الجوبہ ہے "اب ذرا سنئے کہ اس "الجوبہ" کی زد میں وہ دین
 اسلام کی کن کن چیزوں کو لے گئے ہیں" ارشاد ہوتا ہے :

"اور خوش اعتقادی ہی اصل موٹ ہے ہر قسم کے جادو

فرنگی پر یقین کرنے، کرامات پر زور دینے اور بھونڈی شکل میں
 روحانی شعبہ بازی کی۔ رسول اللہ ﷺ کے معراج کو عام
 طور پر جس طرح پیش کیا جاتا ہے وہ اس طرح کے توہمات پرستی کی
 جس کا قرآن مجید سے کوئی ثبوت نہیں ملتا ایک مثل ہے۔"

(صفحہ ۲۱)

صرف وہ کرکلت جن کا ذکر قرآن مجید میں موجود ہے ان ہی کی اگر ضرورت

عرب کر لی جائے تو ایک اچھا ضخیم مقالہ تیار ہو سکتا ہے۔ اور معراج نبوی ﷺ کا ذکر قرآن مجید، احادیث متواتر جن کے راوی تیس کے قریب صحابہ ہیں، کے علاوہ تدریج و سیرت کی ہر بڑی چھوٹی کتب میں اجتلاً یا تفضیلاً موجود ہے اور چودہ سو سالہ امت کا اجتماعی عقیدہ ہے اور ضروریات دین میں داخل ہے مگر ڈاکٹر صاحب کی 'تواتر پرستی' کی دلو دیتجئے کہ آپ نے کرامت "موجودہ اور معراج نبوی ﷺ" کے لئے "اندھے" جلوہ، ٹوٹکے اور بھونڈی شعبہ بازی سے جا ملائے۔ رہا یہ سوال کہ پھر یہ انتہائی عقیدہ مسلمانوں میں کہیں سے آیا؟ اور حدیث سیرت اور تاریخ کے تمام مآخذ نے علاوہ قرآن مجید میں بھی کیسے درج ہو لیے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ :

"معلوم یہ ہوتا ہے کہ جب مسلمان جزیرہ عرب سے باہر

لکھے اور خاص طور سے عراق میں ان کو عیسائیوں سے ساتھ پڑا، تو

انہیں مجبوراً عیسائیوں کے اس اعتقاد کے جواب میں کہ حضرت مسیح

طاہرہ اسلام صلیب پر چڑھائے جانے کے بعد آسمان پر اٹھائے گئے

تھے معراج کو نہ سنی عقل میں پیش کرنا پڑا" (صفحہ ۴۱)

چونکہ موصوف کی "جدید دنیا" میں کسی دعویٰ کی دلیل اور سند پیش کرنا خوش

اعتقادی کا دوسرا رخ ہے، اس لئے اگر آپ یہ سوال اٹھائیں گے کہ موصوف کو

"معلوم یہ ہوتا ہے" کا انکشاف کن ذرائع سے ہوا؟ اور اس کی سند اور دلیل کیا

ہے؟ تو آپ پھر سے "ہندی خوش اعتقادی" میں جھلا، جائیں گے اس لئے قیہیت

اسی میں ہے کہ آپ اسلامی عقائد کے پارے میں موصوف کے قلم انکشافات بلا چون

و چہ تسلیم کرتے جائیں۔ "ہندی خوش اعتقادی" کے عقیدت سے نجات کی بس یہی

ایک صورت ہے البتہ یہ خطرہ ضرور ہے کہ قرآن مجید سے آپ اسراء اور معراج

نبوی ﷺ کا ذکر لے بیٹھیں گے، لیکن اس سلسلہ میں معراج کا صحیح مفہوم جو موصوف نے ازراہ عنایت بیان فرمادیا ہے اسے سن کر اطمینان کر لیجئے، فرماتے ہیں :

”قرآن مجید نے سنی جہ رسول کریم ﷺ کے بعض
”افاق گیر روحانی مشاہدات کا ذکر کیا ہے جن میں آپ کی انوی
”شخصیت طبعی حدود سے بلند و بالا تر ہو کر حقیقتِ اولیٰ کے محیط کما
”سے بنتی ہے۔“ (صفحہ ۲۱)

اس تفسیر میں آپ کو ”افاق گیر روحانی مشاہدات“ آپ ﷺ کی انوی
”شخصیت“ ”طبعی حدود سے اس کی ہندی و برتری“ ”حقیقتِ اولیٰ“ اور ”محیط کل“
جیسے جسم، مجہول، اجنبی بلکہ بعض لایعنی الفاظ اور مخموم ضرور ملیں گے، لیکن معراج
: سنی جیسے بالکل واضح، سہل اور عام فہم مسئلہ کی توہمت پرستی سے نجات پانے کے
لئے ضروری ہے کہ آپ موصوف کے اسی لایعنی قسم کے لفظی گوروکھ دھندے پر
ایمان لے سکیں، ورنہ صدرِ ادارہ تحقیقات کی جانب سے خوش اعتقادی کا فتویٰ موجود
ہے، کیونکہ یہ ”جدید دنیا“ ہے یہاں قرون وسطیٰ کے نئے اور اصول بدل چکے ہیں :

پیرا عقل و دانش بنیاد گریست

موصوف نے توہمت پرستی کی جو مشین گن نصیب کی ہے، اس کا سارا مسئلہ
ختم نہیں ہوا، ابھی اس کی گولہ باری باقی ہے، ارشاد ہوتا ہے :

”اسی طرح مسلمانوں کے ہاں شفاعت کے مشہور عام
”مقیدے لے جو شکل اختیار کی ہے وہ مسائیوں کے کفارہ کے عقیدہ
”کا جواب تھا۔“ (صفحہ ۲۱)

بطور خلاصہ آخری بات یہ کہ :

”غرض قرآن مجید کی واضح تعلیمات کے بالکل برخلاف
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کثیر التعداد معجزات منسوب
کر کے آپ ﷺ میں ایک حد تک شانِ ایزوی پیدا کرنے کی
کامیاب کوشش کی گئی۔“
(صفحہ ۲۱)

گویا صرف معراج، کرامت، شفاعت اور معجزات ہی نہیں، یہ تو صرف ”ایک
میل“ کے طور پر ذکر کئے گئے ہیں ورنہ اس اصول کی روشنی میں ان امور کے علاوہ
اسلام کے جس جس عقیدہ، عمل، یا مسئلہ کے لئے بھی کسی کا دل چاہے تو ”خوش
امتنادی“ اور ”تواہلت پرستی“ کا ہنگامہ چست کیا جاسکتا ہے۔ رہا یہ سونے کہ
بذریعہ معجزات نبی ﷺ کو خدا بنانے کا یہ ”کامیاب عمل“ کس کی ستم ظریفی
ہے! ”تمام دنیا کے مسلمانوں کی بھری محفل میں اس کا جواب ڈاکٹر صاحب کی زبان سے
آئے۔“

”نبی علیہ السلام کو ایک ”اساطیری رنگ“ میں پیش کرنے کا
یہ عمل جس کا حصہ رونق ایک سے زیادہ عناصر تھے ”مراخ العقیدہ
مکررہ“ بھی برابر اس میں شریک رہا اور اسے اس لئے قبول کیا۔“
(صفحہ ۲۲)

”مراخ العقیدہ مکررہ“ یعنی صحابہ و تابعین سے لے کر آج تک کے تمام علماء صلیحاً
”خدا سازی“ کے اسی محفل میں لگے رہے، پوری امت پر ”اساطیری رنگ آمیزی“
اور ”خدا سازی“ کا الزام اس انجوبہ زبان کی طرف سے لگایا جا رہا ہے، جو اسی مجلس
میں اور اسی مقلد میں چند ستر پہلے سند کو خوش امتنادی قرار دے کر اساطیری (پے
معد) انسانہ طرادی کرتا ہے اور آپ کی الٰہی شخصیت کے بے سرو پا دعوے بالکل

ہے : چہ دنور است دزوے کہ یکت چہ لاف و درو :

پھر ”شیر التعداد و معجزات“ اور ”مشون ایڈی“ پیدا کرنے کی تک بھی مجب ہے کیا
قرن مجید میں انبیاء علیہم السلام کے ”شیر التعداد و معجزات“ کا نہیں ذکر تمیں ہے؟ کیا قرن عزیز
بھی ان کے بقول ”ہم بطریق رنگ میں خدا سازی کی کامیاب کوشش کرتا رہا خدا جانے ان
کو کس سے جزا دیا کہ اگر نبی کے لئے معجزہ کو تسلیم کر لیا جائے تو نبی خدا بن جاتا ہے کیا
ہن کو معجزہ کی اتنی حقیقت بھی معلوم نہیں کہ ”معجزہ صرف خدا تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے نبی کے
فعل کو اس میں قطعاً کوئی دخل نہیں ہوتا البتہ عالم مسہب سے باز تر کسی چیز کا اس کے
ہاتھ پر ظاہر ہونا اس کے دعوئے نبوت اور مہر من اللہ ہونے کی حقانیت کی دلیل ہوتا
ہے۔

موصوف نے اسلامی تاریخ کی تیرہ چودہ صدیوں کے تمام علماء کی اس طرح تجلیل و
تحقیق اس ”مذہب عالم کاغزل“ میں کی اس کا ایک نمونہ اور ملاحظہ ہو ”فرماتے ہیں :
”مگزشتہ تیرہ صدیوں کے دوران فقہ یا علمائے اسلام اپنی بحث
و نظر میں جن تحقیقاتی نتائج پر پہنچے ہیں اگرچہ انکا پوری سنجیدگی و
توبہ سے مطابقت کرنا ہم جنہ اور ان کو قرار داتی ہیبت دینا چاہئے لیکن
اس کے باوجود یہ دیکھنے میں آئے گا کہ اکثر معطلات میں ان کے
تحقیقاتی نتائج یا تو صحیح نہ تھے یا وہ اس معاشرے کے لئے موزوں
تھے جس میں وہ رہتے تھے نہ کہ آج کے معاشرے کے لئے۔“

(صفحہ ۲)

تیرہ صدیوں کے فقہ اور ائمہ اجماع کے تحقیقاتی نتائج کا پوری سنجیدگی اور توجہ
سے مطالعہ کرنے کے بعد ہن کی قرار واقعی اہمیت اہل نظر کے نزدیک کہا ہوگی؟ یہ
بحث اپنی جگہ ہی اہمہ موصوف کے نزدیک ہن کی قرار واقعی اہمیت یہی ہے کہ :

ایسا دفتر ہے مبنی غزل نے باب اولیٰ

(سعاۃ اللہ)

یعنی ان کے عقائد غلط، ان کی تحقیقات محض رنگ آمیزی، ان کا شعور و فہم قرآن و سنت کے صحیح مفاہم سے محروم، ان کی تفسیری حدیثی اور فقہی تشریحات ناقص قبول، ہمارے قرآن و سنت اور اسلام کا صحیح فہم میک گل یونیورسٹی کے طالب علم اور یادوی پروفیسر اسمتہ کے شاگرد عزیز اور نور ظہر اور ان کے ادارے کو نصیب ہوا، ان کے بقول یہی اصل وجہ ہے کہ اس کردہ ادارہ تحقیقات کی صورت میں منظم کر کے اسلام کی لوک پلک سنوا دے اور اسے جدید زمانہ مذہبی یعنی مذاہب عالم اور دیگر نظریہ ہائے حیات سے ہم آہنگ کرنے کی خدمت پر مصروف کیا گیا ہے، چنانچہ اس کی تفصیلی روئے لب بھی موصوف نے مذاہب عالم کے نمائندوں کے سامنے رکھی، فرماتے ہیں :

”صدر محمد اچب خان کی حکومت نے ۱۹۶۰ء میں ایک ادارہ“

”ادارہ تحقیقات اسلامی کے نام سے علوم اسلامی میں تحقیقات اور جدید

ضرورتوں کے لئے اسلام کی تعبیر و تشریح کی غرض سے قائم کیا“

۱۹۶۳ء میں اس ادارہ کو ایک ”یعنی حیثیت دی گئی۔“

(صفحہ ۳۶)

اسی کے ساتھ موصوف نے ”اسلامی مشاورتی کونسل“ کے قیام اس کے المراض و مقاصد، ان دونوں اداروں کے تعلق کی نوعیت کا ذکر کیا، اور ان کے الفاظ میں یہی آزمائش یعنی مسئلہ سود کے بارے میں ”اسلامی مشاورتی کونسل“ کے پھس پھسے رویہ پر تنقید کرتے ہوئے اس موقع پر ”ادارہ تحقیقات اسلامی“ کی جرات و نہایت کا تعہد شروع ہوتا ہے۔ ذرا الفاظ کی صوابت اور شوکت ملاحظہ فرمائیے، ایسا لگتا ہے

کہ سب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور شافعی کی حیثیت سے تھیں، بلکہ دنیائے اسلام کی سب سے بڑی ائمہ کی پوزیشن میں مصروف ہوئی ہیں :

"ادارہ تحقیقات اسلامی کے تحقیقی مضامین" نے بتایا کہ

رسول اللہ ﷺ کے عہد میں عرب میں دو بار کاہنہ و فتنہ اٹھام
مروج تھا وہ آٹھائی ہونڈرے قسم کے معاشی استحصال اور لوٹ
کھوٹ کا تھا اس لئے قرآن مجید نے ہر بار کی حسرت کے بعد
اسے ممنوع قرار دینا اور یہ کہ بعد کی صدیوں میں مسلمان فقہاء نے
غیر ضروری طور پر اس ممانعت کا دائرہ ان تمام نئی معاملات پر کھینچا
جن میں کہ اصل رقبہ پر کچھ اضافہ ہوتا ہو چنانچہ اس ضمن میں ادارہ
تحقیقات کا استدلال یہ تھا کہ اسلام کو آج کے نئے کاروائی کے لئے
سب سے پہلے وہ یہ لازمی ہے کہ قرآن مجید کے احکامات کا تاریخی
پس منظر سمجھا جائے تاکہ اخلاقی، روحانی اور معاشرتی و اقتصادی
میدانوں میں قرآن مجید کی قسم کی اغراض کی تکمیل چاہتا ہے، ان کا
تعمین کیا جائے، نیز آج کے بین الاقوامی و سبیل میں قرآن کی عملی تطبیق
نفاذ میں کی جا سکتی ہے۔"

(صفحہ ۷۷)

حکومت کے قائم کردہ اس آئینی ادارہ کا یہ نقطہ نظر اور طرز تعبیر نئی تیرہ
صدیوں کی تحقیقات کو غلط قرار دینا اور قرآن کی لفظی تعمیل کو سخت تنہا اسلام کی
تزلزلہ تعبیر و تشریح یا بہت صحیح تحریف و تبدیل کے بارے میں موصوف
قرماتے ہیں :

"یہ طریقہ سب طریقوں سے جنہیں عام طور پر اب تک

اختیار کیا گیا ہے، اس قدر انقلابی اور بنیادی لحاظ سے مختلف ہے کہ

یہ نہ صرف فقہ اور سنت نبوی ﷺ کو بلکہ قرآن مجید کے احکامات تک کو بھی تاریخی مصلحہ کا موضوع بناتا ہے۔ ا۔ سے نہ محض "روایت پرست علماء" بلکہ بہت سے تہذیبیہ بھی قبول کرنے سے سنجیدگی کے ساتھ قائل ہی کریں گے۔"

(صفحہ ۲۸)

مطلب یہ کہ تہذیب و تمدن کے جتنے طریقوں کا لب تک تجزیہ کیا گیا ہے وہ سب ہر ذی حقہ ان میں اسلام کی بعض چیزوں کو بہر حال تسلیم کر لیا جاتا تھا لیکن ادارہ تحقیقات اسلامی کے "ذہین کارندوں" نے جو طریقہ درآمد کیا ہے، اس میں فرضی مارف کے خیالی افسانوں سے قرآن کے احکام پر بدعت صحیح خود قرآن کو بھی بدلا جا سکتا ہے۔ اس لئے اس کے قبول کرنے کی جسارت لوگوں کو مشکل ہی ہو سکتی ہے۔

خود بدلتے تھیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

اس سلسلہ میں موصوف نے اس طریقہ تحریف کے قبولی امکانات کا جائزہ دیتے ہوئے کہا ہے :

"مگر ایسا نہ ہوا تو راقم السطور اسلام کا اس کے سوا اور کوئی مستقل نہیں دیکھتا کہ وہ کچھ عرصے بعد محض چند مذہبی رسوم بن کر رہ جائے گا جن سے کہ کچھ آنے والے وقت تک لوگوں کی جذباتی وابستگی قائم رہے۔"

(صفحہ ۲۸)

موصوف خواہ مخواہ پریشان ہیں "ان سے ہر ری گزارش یہ ہے کہ وہ صرف حکومت پاکستان کی مدد سے نہیں بلکہ اگر ان سے ہو سکے تو امریکہ اور روس اور "وسیع تر ہدید" دنیا جس کے غم میں وہ کھیل پکھیل کر کلٹا ہو رہے ہیں، کی مدد سے بھی اسلام کو برباد لیں اس کے لئے جس قسم کے نظریات چاہیں اختراع کریں۔ اور جتنے بندوں کو

ہکایا جاسکے ہے ہکائیں :

واستغفر من استغفرت منہم بصونک واجلب
عنہم بخیلک ورجلک وشارکهم فی الاموال
والاولاد وعدہم وما یعدہم الشیطان الا
غرورا۔

(لقا اسرائیل ۳۳)

الغرض آپ سے جو ہو سکا ہے کر لیں، لیکن یاد رہے کہ اللہ دین کا حافظ ہے
دین محمد ﷺ کا ہی چلے گا اور تعبیر و تفسیر امام ابو حنیفہ اور شافعی رحمۃ اللہ
علیہ وغیرہم ہی کی چلے گی اور آپ کے رفقا آسمان سے سورج اور چاند بھی لا کر رکھ
دیں تب بھی مسلمان آپ لوگوں کو آنحضرت ﷺ کی جگہ شارع تسلیم نہ کریں
گے نہ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور شافعی رحمۃ اللہ علیہ ماننے کے لئے تیار ہوں
میں۔

یہ اس مقدمہ کے چند اقتباسات تھے، موصوف نے اسلامی حکومتوں، بالخصوص
حکومت پاکستان کے دو قاضی اور مخالفت اور متجددین کی بھیڑ میں ذاتی بصیرت کے
قدن لودن کی مسلسل ہتکاپیں کا ذکر بھی بڑی دلسواری سے کیا ہے، مگر ہم بغرض
اختصار انہیں قلم انداز کرتے ہیں۔ البتہ ہمارا خیال ہے کہ موصوف نے اس طویل
مقدمہ کی لاش و خوار پر اپنا اور معزز شرکائے کانفرنس کا قیمتی وقت ناحق ضائع کیا،
کیونکہ اگر وہ چاہتے تو وہ اس تمام مقدمہ کا خلاصہ پیش کر سکتے تھے، مثلاً وہ اتنا لکھ
دیتے۔

”جب صدر محترم اور معزز حاضرین کانفرنس! آپ حضرات یہاں اپنے اپنے
مذہب پر مقابلیت پڑھیں گے، لیکن فقیر بد قسمتی سے جس مذہب کا وکیل بن کر حاضر

ہاں۔ اس کا ماضی سیاہ، حال پریشان اور مستقبل خطرناک حد تک تاریک ہے، ماضی کا یہ حال کہ تمام اسلامی عقائد مثلاً 'حجہ کرامت'، 'شفاعت'، 'معراج' وغیرہ شروع سے نہ تو ہم پرستی کا پلندہ رہے ہیں، اور اسلامی قانون اور معاشرت کا یہ حال ہے کہ تعدد اہل ان 'مسئلہ خلائی مجزیہ اور اقلیتوں کے حقوق جیسے موٹے موٹے مسائل میں بھی اہل ان تیرہ صدیوں کے علاقہ قرآن مدح سمجھنے، لسنے اپنانے اور اسے رنگ آمیزی سے ہمارے لئے سے محروم رہے، اب ان کی کسی پلٹ پر اعتماد کر لیا جائے۔ اور اسلام کا حال یہ ہے کہ موجودہ دور کی تمام مسلم حکومتیں دلا رستے ہیں اور مخالفت کی شکار ہیں، تہجد، بام، بصیرت کے فقدان میں مبتلا ہیں اور قدامت پسند اپنے طرز عمل سے سیکولرزم کو داعی ہیں، اس پریشان کن صورت حال سے گھبرا کر ہمارے صدور محترم نے اسلام کو تعبیر و تائیل اور تحریف و ترمیم کے ذریعے نکلنے کے قصوں سے ہم آہنگ کرنے کے لئے لوہے کی تختیاں اسلامی کی تنظیم میں فقیر اور فقیر کے ہم مسلک رہنا کو باور فرمایا ہے۔ ہم نے اس 'تخلیقی تعبیر' کا ذریعہ بھی تلاش کر لیا ہے۔ لیکن ہر دیر یہ ہے کہ قدامت و جدید دونوں حلقوں کی جانب سے اس کی مخالفت کی جائے گی، اس لئے 'شرکائے کافر'؟ خدا را دنیا جلتا کے مسلمانوں سے اپیل کرو کہ وہ ہماری ان 'میری بھلی تحقیقوں' کا اثر قبول کر لیں ورنہ اسلام کا مستقبل خطروں میں ہے۔

تلاش: کیا اس خلاصہ میں تمام مقالہ نہیں آگیا؟ مدبر فکر و نظر دہلوی ہیں، دو رخ برگردان راوی کہ اس مذاکرہ میں ایک مقالہ چینی مذاہب پر پڑھا میل ڈاکٹر فضل الرحمن اس مقالہ پر تبصرہ کرنے والوں کے پورے ایک دکن تھے، چینی مذاہب کے ضمن میں چین کے موجودہ کمیونزم کا بھی ذکر آیا، اس سلسلہ میں ڈاکٹر فضل الرحمن نے اپنی کمیونزم کے بارے میں کہا کہ آج یہ تمام مذاہب کے لئے سب سے بڑا اور لطیف نتیجہ ہے، 'مدبر فکر و نظر' یہ چارے سیدھے آوی ہیں، ڈرتے ڈرتے چاہا

کریات کرتے ہیں۔ ورندہ ڈاکٹر صاحب کو اسلام سے جس قسم کی عقیدت اور وابستگی ہے، جس کا اظہار اسی مقالہ کے مندرجات سے بخوبی ہو جاتا ہے۔ اسے سامنے رکھتے تو اسلام کے مقابلہ میں ڈاکٹر صاحب چینی کمیونزم کو کیا بھارت کے سکھ ازم اور سیکولرزم کو بھی بڑی آسانی سے "سب سے بڑا اور کامیاب چیلنج" قرار دے سکتے ہیں، کیونکہ ان میں بھی مشکلات، ہر حال اتنی نہیں جتنی ڈاکٹر صاحب کو اسلام میں پیش آ رہی ہیں، کیونکہ وہ ڈاکٹر صاحب جیسے ذہین آدمی کو اپنے مذہب کی اتنی ہی کامیاب دکالت کئی چاہئے تھی۔

گرہ میر و مرگ و زیر و موش را درون کند

ایں چنین ارکان دولت ملک را درین کند

(امامہ الحق اکوٹہ خلک رجب ۸۶-۸۳ھ)

ڈاکٹر فضل الرحمن کے تحقیقاتی فلسفہ کے ضمنی اصول

حاملاً و مصلیاً و مسلماً۔۔۔ اما بعد:

ہم اس سے پہلے مقالہ میں ان ”بنیادی اصول اربعہ“ سے بحث کر چکے ہیں جن پر ڈاکٹر صاحب کے ”تحقیقاتی فلسفہ“ کی بنیادیں اٹھائی گئی ہیں وہاں ہم نے یہ وضاحت بھی کی تھی کہ یہ فلسفہ اور اس کے ”ارتقائی اصول“ استہ فرنگ کے کافرانہ مزاج، لمحہ نہ ذوق اور مستحکم ذہنیت کی پیداوار ہیں، ان کا اصل مقصد ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت، حقہ، شریعت، کلمہ، اور آپ کی ”ماہوریت، من اللہ“ کے افکار کو جی شکل میں پیش کرنا، ”الوہ“ کی فرضی کڑیوں سے اسلام کو ”زمانہ مابعد“ کی مخلوق ثابت کرنا، اور اسلام اور کلیسائیت میں مشابہت دکھلا کر اسلام کی ”مکروفت“ کو کمزور کرنا، اور اسلامی معاشرہ کو اسلام سے بدعین کر کے مسلمان نسل کو حرم و آذر، ہولو، یوس اور خود ر لئی و نفس پرستی کے اسی جہنم میں دھکیل دینا، جس میں مغربی معاشرہ جہنم ہو کر انسانیت کے تمام بلند تصورات، اعلیٰ اخلاق، اور اقدار کو یورپ میں چاؤ کر چکا ہے۔

لیکن ڈاکٹر صاحب اور ان کے مکتب فکر نے شاطر فرنگ کے دام تزییر میں آکر اپنے اساتذہ کے اگلے ہوئے قول، ”فلسفہ ارتقاء“ کو وحی آسمانی کی طرح خوش آمدید کہا

اور قبول کر لیا، وہ اس غلطی کے ”جلو“ سے ایسے مسور ہوئے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لے کر آج تک کے تمام ”مختصر مغلط“ غلطی حق پر نادرہ اسلے کرنے کے لئے آمادہ ہو گئے، لیکن انہیں کبھی بھول کر بھی یہ سوچنے کی قفس نہ ہوئی کہ یہ سارا انسانہ محض خیالی یا فرضی تو نہیں ہے؟ الغرض یہ ”مشرق شاگرد“ اپنے ”مغربی استاد“ کے پوری طرح نقش قدم پر چلے فضلو او اخلو (خود بھی گمراہ ہوئے) اور دوسروں کو بھی گمراہ کیا۔

اب سطور میں ”من“ ”معنی اصول“ سے بحث کی جائے گی، جنہیں ”مختلفہ اور مقام“ کے مختلف مراحل میں استعمال کیا جاتا ہے، ”من“ سے آپ کو یہ بھی اندازہ ہو سکے گا کہ ادارہ تحقیقات اسلامی کے ڈاکٹروں اور من کے مغربی اساتذہ کرام کا انداز نگارش اور طرز تحقیق کیا ہے۔

پہلا اصول: فرضی تاریخ کی سنگ باری :.....

ڈاکٹر صاحب موصوف، پہلے اپنے اساتذہ مغرب کے نظریاتی ”مغلوبہ“ سے ایک ”ارتقائی خاکہ“ تیار کرتے ہیں، پھر اس کی بنیاد پر ایک خیالی ”شیش کل“ تعمیر کرتے ہیں، پھر اس میں بڑے اطمینان کے ساتھ فروکش ہونے کے بعد ”من و تہمین“ قیاس و دہم کے ”دور ماریز اکل“ سے خدا و رسول، کتب و سنت، وحی و رسالت، نقد و عقائد اور صحابہ و تابعین، فقہاء و محدثین، علماء و صوفیاء اسلام پر ”فرضی تاریخ“ کی ایسی شیعہ گولہ باری کرتے ہیں کہ انسانیت لرز جاتی ہے، روح اسلام کھپ اٹھتی ہے، اور عقل و دانش سرپیٹ لیتی ہے۔ وہ ”گرے پڑے مولو“ کے ذریعہ اسلام کی مصنوعی، لیکن نہایت مکروہ اور بھونڈی، تصویر کشی میں ایسے ماہر فنکار واقع ہوئے ہیں، کہ اسلام اس تصویر کو دیکھ کر میساختہ پکار اٹھتا ہے کہ:

بخشید دگلت میں نہ صورت میں است
لیکن قلم در کف دشمن است
ترجمہ: ہنسنا اور مہا : یہ میری تصویر تو ہرگز نہیں لیکن کیا کیجئے
قلم دشمن کے ہاتھ میں ہے۔

ان کے مقالات میں آپ کو "قیاس یہ کتا ہے" "اغلب یہ ہے" "معلوم یہ ہوتا ہے" "در حقیقت جو شہادت موجود ہے" "زبردست شہادت" "معلوم حقیقت" "مکمل" "اغلباً" "لازمًا" "یہ امر واضح ہے" "شاید کہ" قسم کے الفاظ برابر ملتے چلے جائیں گے۔ یہی سائنٹیفک گولے اور تحقیقی انجم ہم ہیں، جن کا وجود خارج میں مطلق نہیں ہوتا، لیکن موصوف اسلام کی آہنی دیواروں کو مسدود کرنے کے لئے ان ہی فرضی گولوں کی مسلسل بارش کئے چلے جاتے ہیں۔ لطف یہ کہ انہیں کبھی یہ احساس بھی نہیں ہوتا کہ ان کی اس "گوند باری" کی زد میں کون کون آسکتا ہے؟ یوں تو موصوف کے تحقیقی "اسلحہ غائب" میں مفوضاتی گولہ بارود کی اتنی بھجور ہے کہ ان کا ہر قاری اس سے واقف ہے، لیکن موصوف کے اس اصول کی مزید وضاحت کے لئے چند ابھرتی ہوئی مثالوں کا پیش کر دینا مناسب ہو گا۔

۱۔۔۔۔۔ موصوف کی تحریک چونکہ اسلام کی آزادانہ حرمت، تغیر و تبدیل اور ہر طرح کی تحریف و تصرف کی داعی ہے۔ اس لئے وہ کھل کر یہ اعلان کرتے ہیں کہ :
"زمانہ مل کے نئے تقاضوں سے ہم آہنگ کرنے کے لئے
اسلام کی آزادانہ تعبیر و تشریح اور اسلام کے قطعی اور منصوص
مسائل میں قطع و برید اور تحریف و تغیر نہ صرف یہ کہ جائز ہے
بلکہ وقت کا اہم ترین فریضہ ہے۔"

ان کے اس نظریہ پر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اس کے معنی قویہ ہیں کہ شریعت محمدیہ (یعنی ماحمدا علیہ السلام) کے مقابلہ میں وہ ایک نئی شریعت ایجاد کرنا چاہتے ہیں، آخر اسلام میں اس کی گنجائش کہاں سے پیدا ہو سکتی ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کس پر وحی آئی ہے؟ یا آپ خود وحی آسمانی کے مدعی ہیں کہ جس کے ذریعہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان فرسودہ احکامات کو منسوخ قرار دینے کی جرات کر رہے ہیں؟ یہ سوں یقیناً بڑا وقیع تھا، لیکن ڈاکٹر صاحب کی ”یسودی تعلیم“ بھی کچھ ”میں ہی سی“ نہ تھی، وہ میک گل یونیورسٹی کے صرف مشعل ہی نہیں، بلکہ مسلم اور پروفیسر بھی رو چکے تھے، اس لئے انہوں نے سب سے پہلے ”سنت“ کے منہم کی بحث چھیڑ دی اور اس کی تکیاں لگائی کہ انہوں نے مرتج طور پر شریعت نبویہ کا انکار کرتے ہوئے لکھا :

(۱) ”در حقیقت جو شہادت موجود ہے اس سے یہ اندازہ ہوتا

ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ”اساسی طور“ سے نئی نوع

انسان کے اخلاقی مصلح تھے۔“

(فکر و نظر جلد ۱ صفحہ ۱۸۱)

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آج کل کی اصطلاح کے

مطابق وسیع معنوں میں ایسے قانون ساز، شارح، نہ تھے کہ دین و دنیا

کی ہر بات کی تفصیلات مرتب فرماتے ہوں۔“

(حوالہ بالا صفحہ ۱۸۱)

اب ذرا غور فرمائیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ دعویٰ

کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اساسی طور پر صرف ایک اخلاقی مصلح تھے اور یہ کہ آپ

صلی اللہ علیہ وسلم وسیع معنوں میں شارح یا آج کی اصطلاح میں قانون ساز نہ تھے کتنا

ہا اور لتناہم دعویٰ ہے۔ قرآنی لطائف کے خلاف "تاریخ نبوت کے مناقض" منصب "تاریخ نبوت کی ضد" ابتلع است کے منافی "لوصف نبوی کی نقیض" غلط "انزواء" عظیم "تاریخ سربراہ طوفان" لیکن ڈاکٹر صاحب اس زہر تلخ کو "در حقیقت جو شہادت موجود ہے" کے کیپوس میں بند کر کے ملت اسلامیہ کے حلق سے نیچے اتار دینے کے درپے ہیں۔ ایں سے کوئی پوچھتے ولتا نہیں کہ یہ حقیقت ہے یا افتراء؟ اور یہ شہادت کہاں سے آئی ہے؟ جناب کی عدالت عالیہ میں یہ شہادت کس نے پیش کی ہے؟ اور اس کا شاہد کون ہے؟ صرف جناب کا وہم؟ یا استاذ محترم کا ارشاد؟ آپ نے دیکھ لیا کہ دعویٰ ہے اس زمانہ میں نفی شریعت و نبوت محمدیہ (علی صاحبہا العلوة والسلام) کا اور دلیل ہے فرضی "حقیقت" اور خیالی "شہادت"؟

۴ اسی سلسلہ کی دوسری مثال یہ ہے کہ جب آپ کو احساس ہوا کہ "در حقیقت جو شہادت موجود ہے" کی خلی فائرنگ سے تشریح نبوی علیہ العلوة والسلام کا قعر محکم ہمارے نہیں کیا جاسکتا تو موصوف نے اس کے لئے اپنے تریش کا آخری تیر بھی استعمال کر ڈالا۔ یعنی :

"قیاس یہ کہتا ہے کہ شخصیت جو وقت وفات تک الہی عرب

کی اخلاقی اصلاح (۱) کی شہیدہ جہنم میں مصروف" اور اپنی قوی

(۱) واضح رہے کہ ڈاکٹر صاحب اپنی تحریر میں "مخلوق" اور "خالق" کا زہر اس قدر خفی اور سموات انداز میں مالتے کے عادی ہیں کہ وہاں تک علم فکر کو پہنچنا بھی بہت مشکل ہوتا ہے۔ یہاں مصدوقیات نبوی کے ذیل میں "اصلاح است" اور "ظرافت الہیہ کی تفسیر" یا "ہی نور نقیض جو اسلامی لائق کے مناسب ہونے کی بجائے" عرب کی اخلاقی اصلاح" اور " (بیشیدہ برصغیر آئندہ)

ریاست کی تنظیم میں مشغول رہے۔ ان کو اتنا وقت کہاں مل سکتا تھا کہ دوزخ کی جزئیات کے نئے قوانین مرتب فرماتے۔

(نگر و نظر بلڈ ایس ۱۸۷)

ان کے اس ”قیاس یہ کہتا ہے“ پر ہم پہلے مقالہ میں کسی قدر بحث کر چکے ہیں۔ یہاں صرف یہ واضح کرنا ہے کہ ایک طرف ان کے ”سنگین لومہ“ کو رکھتے ہوئے دوسری طرف ان کے استدلال اور ثبوت کو ملاحظہ فرمائیے، چاہتے ہیں کہ صرف ”قیاس یہ کہتا ہے“ کی ”پھونکوں“ سے نبوت محمدیہ کے آفتاب عالمیہ کی شمع فروزہ کو مٹ کر دیں، گویا خدا ورسوں، وحی و نبوت جیسے حقائق واقعیہ کو میک گل یونیورسٹی کے ”ڈاکٹر“ کے دائرہ قیاس میں آنا چاہئے، بد قسمتی سے اگر کچھ حکم خالقین ان کے ”قیاس مقدس“ کے دائرہ میں نہ آسکیں تو ان کا وجود نہ صرف مشکوک ہو جائے گا بلکہ ڈاکٹر صاحب باعقلہ اس کی قطعی ”نفی“ کا دعویٰ بھی کر ڈالیں گے، پھر ان کے ”قیاس یہ کہتا ہے“ کی گہرائی، گیرائی اور وسعت کا اندازہ بھی کیجئے جب ذلت و سائنس صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس کی زد میں لایا جاسکتا ہے، اور محض قیاس آرائی کے بل بوتے پر نفی تشریع کا طوفان برپا کیا جاسکتا ہے، تو اسلام کے دوسرے مسائل تعلیمیہ اور اسلامی تاریخ کی دوسری پسند پایہ ”شخصیات“ کے بارے میں یہ ”قیاسی منہجیت“ کیوں نصب نہ کی جائے گی، اندریں صورت اب تو اسلام کا ”وجود“

اپنی قوی ریاست کی تنظیم کے الفاظ خاص و جمل، رفاق اور الخ و ذوق کی قطعی دلیل ہیں۔ سچ تو یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کوئی ایسا تصور (یا عقیدہ) مشکل ہی سے برواشت کر سکتے ہیں جو ان کے مغربی ”قافوں“ کے لئے گرائی طبع نور نامواری خاطر کا باعث بن سکتا ہو (م ی)

صرف ڈاکٹر صاحب کے ہتھیں یہ کہتا ہے کہ ”رحم و کرم پر ہے“ اسلام کے جس مسئلہ پر بھی ان کے قیاس کو پیش آجائے (خولہ اس کی حقانیت پر بیسیوں دلائل موجود ہوں) بس سمجھنا چاہیے کہ اب اس کی خیر نہیں، چنانچہ شرح ذکاۃ حرمت رہا، حرمت شراب، حدود نقد و غیرہ ان کے اسی قیاسی پیش کا نشانہ بن چکے ہیں، آئندہ خدا ہی جانتا ہے کہ اور کون کون سے مسائل پر یہ مشق شتم جاری رکھی جائے گی۔

۴۔ اب اس قیاسی اصول کی تیسری مثال دیکھئے۔ آپ نے سنا ہو گا کہ ایک مغربی مفکر ”ڈائون“ نے انسان اور بندر کی بعض متاسبات کو سامنے رکھ کر قیاس کی کڑیاں کچھ اس طرح سے ملائیں کہ انہیں انسان میں ”بندری کی اور نقائی شکل نظر آئی“ اور انہوں نے جی شدد و دہ اور نہایت بلند باغی سے یہ اعلان کر دیا کہ انسان کا مورث و علی اور بد امجد حضرت بندر ہیں، یعنی بندر ہی نے جسمانی اور نقائی مراحل کے تحت ترقی کرتے کرتے انسانی روپ دھار لیا ہے۔

ٹھیک اسی طرح ہمارے ڈاکٹر صاحب نے پہلے (اپنے ذہن ہی ذہن میں) یہ فرض کر لیا کہ ”حق الہی“ اور نبوت محمدیہ (علیٰ صاحبنا الصلوٰۃ والسلام) نے غریب اسلام کو (چند اخلاقی اصولوں کے علاوہ) کسی قسم کا کوئی اعتقادی، عہداتی، معاشی، معاشرتی، اخلاقی اور سیاسی نظام نہیں بخشا، اسلام اپنے اصل منبع سے بالکل خشک لب اور حسی و امن نکلا تھا، اسلام کی خوش قسمتی تھی کہ قرون وسطی کے فقہاء احمد شہین، منکلمہین، اور سلف صالحین نے اسلام کی تفکیک و تکمیل کا بیڑا اٹھالیا۔ چنانچہ اسلامی عقائد، عبودیت، اخلاق، اور سیاسیات وغیرہ کا تمام ذخیرہ ان کے بقول، اسی دور کے معنی ترا و افکار کی پیداوار ہے، گویا کوئی اس خوش قسمتی میں نہ رہے کہ اسلام کا سلسلہ سند (یا سلسلہ نسب) ذات رسالت صلی اللہ علیہ وسلم اور ذات خداوندی سے

وابستہ ہے، اس لئے کہ بقول ان کے اسلام کے مورث اعلیٰ اور جد امجد تو قرون وسطیٰ کے مفکرین کے شخصی نظریات، یا اسی نزاعات، نیز ایرانی، اور بازنطینی روایات ہیں۔
 ڈارون کے افکاروں میں یوں کہنے کہ کوئی اس خوش قسمتی میں نہ رہے کہ انسان کے جد
 امجد حضرت آدم ہیں انسان کے مورث اعلیٰ تو حضرت بندہ ہیں، صرف دم مرور ایام
 سے مجھے مجھے غائب ہو گئی ہے۔

اس نظریہ کی رو کی سب سے بڑی رکاوٹ احادیث نبویہ تھیں جن میں قرآنی
 آیات صحت کی علیٰ اور عملی تعبیر و تشریح اور تفکیک کو ہر پہلو سے متعین کر دیا
 ہے، اور انسانی زندگی کے تمام دینی اور دنیوی معاملات سے متعلقہ اصول و فروع کی
 تفصیل اور عملی صورت اس معجزانہ انداز میں بیان کر دی گئی ہے کہ کسی جائز کے لئے
 جوہ و اخراجات کی، کسی مصل کے لئے تاویل کی اور کسی ذہنی کے لئے ذوق پھیلانے
 کی مطلق گنجائش ہتی نہیں رہنے دی گئی۔ ایمان و عمل کی بحث ہو یا جبر و قدر کی،
 بغاوت امیر کا مسئلہ ہو یا سلطان جائز کے خلاف آواز اٹھانے کا، امر بالمعروف کے حدود
 ہوں یا منی عن المنکر کے، صلح و آشتی کے اصول ہوں یا حرب و پیکار کے، الغرض
 قیامت تک پیدا ہونے والی تمام ضرورتوں سے متعلقہ ہر قسم کی ہدایات (اجملًا یا تفصیلًا)
 احادیث نبویہ میں امت کو دیدی گئی ہیں۔ قرآن کریم نے اس امت کو امت وسط،
 معتدل امت کا خطاب دیا تھا۔ اسی لئے حدیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ہر معاملہ
 میں اعتدال پر مبنی ہدایات و احکام امت کے لئے متعین فرما دیئے اور تفصیلًا (کھول
 کھول کر) بتا دیا کہ فلاں فلاں مسئلہ میں افراط یا تفريط کے حدود یہ ہیں اور اعتدال
 یہ ہے۔

حاصل یہ کہ ڈاکٹر صاحب کے تجدید پسندانہ اجتہاد کی بڑی مدد احادیث نبویہ
 تھیں، جو اصطلاحاً متواتر، مستفیض اور مشہور ہیں، یہ کم از کم صحیح اور مقبول اسناد کے

ساتھ کتب حدیث میں جمع کر دی گئی ہیں اور جن تک انسانی وسائل کی رسائی ہو سکتی تھی ان کو روایت اور درایت کے ہر پہلو سے چھان پھنک کر امت نے قبول کیا ہے اور اس بارے میں حق تعالیٰ کی تائید نبی (۱) نے غارِ اعلیٰ طریق پر حضرت محمدؐ میں رحمہ اللہ کو حفظ و ضبط، نقد و انقال، جمع و تعدیل اور فہم و بصیرت کی وہ حیرت انگیز صلاحیتیں عطا فرمائیں کہ انہیں سامنے رکھ کر ایک لمحہ کے لئے بھی عقل سلیم یہ تسلیم نہیں کرتی کہ علوم نبوت کی حفاظت میں کسی قسم کی بھی غفلت، کوتاہی اور تساہل کی گنجائش رہی ہوگی۔ لیکن ڈاکٹر صاحب بھی معمولی دل مرا ہے کہ آدمی نہ سمجھے کہ وہ برسائیں تک مغرب کے ”ڈاکٹر“ صفت اور نقلی ”فلاسفہ کی آغوش شفقت کے پرورہ تھے، آپ امتِ مودانہ اور جرات مندانہ سے کام لے کر آگے بڑھے اور قیاس و دہم، ظن و تخمین کی کڑیاں ملا کر، بدعہم خود ثابت کر دیا کہ انسان کا مورث اعلیٰ بندہ ہے، یعنی ”یہ تمام اصولیت بھی عمل ارتقا کا کرشمہ ہیں“ اور سیاسی جنگوں اور نزاعی بحثوں کی پیداوار ہیں، ”وکیجو شکوت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد جو خاکہ جنگی شروع ہوئی اس میں اس وقت کے لوگوں نے (جو صحابہ اور تابعین ہی ہو)

(۲) یہ عجیب بات ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے کتب فکر کے لوگ، جب بھی اسلام کے کسی موضوع پر قلم اٹھاتے ہیں اس سے پہلے وہ وہ منہ دھوئے سامنے رکھ لیتے ہیں ایسا کہ خدا تعالیٰ نے اپنے آخری دین کی کوئی حفاظت نہیں کی، نہ اس کے لئے کوئی ایسا انتظام فرمایا جسے خدائی انتظام، نہیں انتظام، یا تائید خداوندی کا نام دیا جاسکے، ”وہ یہ کہ جن باتوں کو دین کی امانت اور اس کی حفاظت سپرد کی گئی تھی اور مشیتِ الہیہ جن کو حفاظتِ دین کے لئے آئے اور ”بارحہ“ (کارکن) کی حیثیت سے استعمال کرنے کا فیصلہ کر چکی تھی، ان کے علم و فہم اور عقل و بصیرت کی سطح، موجودہ دور کے ”بزرگانِ حکم“ کی سطح سے کچھ نیچی نہ ہو سکتی ہے لیکن اس سے بلند بہر حال نہیں تھی۔ معلہ اللہ (م۔سی)

سکتے ہیں) فلاں فلاں احادیث و شرح کہیں اور ابن کا فرضی سلسلہ مند ولایت نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منسوب کر دیا، اس لئے فرض کرنا چاہئے کہ یہ احادیث اسی ارتقائی فتنہ کی پیداوار ہیں اور دیکھو فلاں موقعہ پر خوارج کا فتنہ کھڑا ہوا، اس موقع پر فلاں قسم کی احادیث کی نشر و اشاعت ہوئی، اس لئے یقین کرو کہ اس سلسلہ کی تمام احادیث کا جد امجد بھی فتنہ ہے، لیکن حدیثیں پیش کرنے والے ابن میں قوت پیدا کرنے کے لئے ”یوں ہی“ ابن کی قیمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے رہے، اور دیکھو فلاں موقع پر فتنہ اعتزال کی وجہ سے ایمان و عمل اور جہد و تقدیر کی بخشیں چھڑیں اس موقع پر فلاں نوعیت کی احادیث کا نشو و نما ہوا اور اس وقت کے اکابر محدثین نے مصحفانہ حدیثیں بنایا کر۔ ابن میں تقدس کی شان پیدا کرنے کے لئے انہیں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا، وقس علیٰ هذا۔

احادیث نبویہ کے بارے میں ڈاکٹر صاحب کا تحقیقی شاہکار یہی ہے کہ وہ کسی خاص ”نوعیت“ کی احادیث کے مناسب تاریخ اسلامی کے کسی مرحلہ کا انتخاب کر لیتے ہیں، (جو احادیث پر کسی بھی طرح منطبق ہو سکے اور احادیث بھی اس پر منطبق ہو سکیں) اس کے بعد حدیث اور واقعہ کی باہمی مناسبت ابن کے اسی قیاسی، دعویٰ کے لئے کافی ہو جاتی ہے، کہ یہ احادیث اس واقعہ میں ظہور پذیر ہوئیں، اس لئے ابن لینا چاہئے کہ محدثین نے ابن معاصرانہ واقعات کو باطنی کی طرف موڑ دیا ہو گا، اس سلسلہ میں خود ابن کی اپنی تصریحات ملاحظہ فرمائیے اور اس ضمن میں ابن کی قیاس آرائی کی دلو دیجئے :

”معلوم یہ ہوتا ہے“ کہ روایان حدیث کی سرگرمیاں
چاہیں اور تفسیروں کے عمل اور طریق کار سے نہ صرف غیر منطبق

تھیں، بلکہ بااوقات ان کے علیٰ ذرغم جاری تھیں، فقہا اپنے فقہی امور ”زندہ اور جاری سنت“ کی بنا پر طے کرتے تھے اور فقہ کی توسیع کی غرض سے اپنی ”ذاتی رائے“ کے ذریعہ حاصل شدہ مولود کا ”زادانہ تعبیر“ کرتے تھے اس کے برعکس راویان حدیث اپنا بیاد کی کام یہ سمجھتے تھے کہ وہ صرف روایت پر اکتفا کریں، کیونکہ ان کی فرض یہ تھی کہ کسی طرح فقہی نظام میں ثبات و استقرار پیدا ہو۔ اگرچہ قلت مولود کے باعث یہ معلوم کرنا ممکن نہیں کہ فقہا اور راویان حدیث کا ٹھیک ٹھیک کیا تعلق تھا، لیکن ”یہ امر یقینی ہے“ کہ بالعموم یہ دونوں فریق ایک قسم کے ٹکڑے کے دوسرے تھے، جن میں ایک فقہ کی نشو و نما اور ثقلی کاموں کا محور تھا اور دوسرا اس میں ثبات و استقرار پیدا کرنا چاہتا تھا۔“ (فکر و نظر، جلد ۱، ص ۲۳۷)

اس ختمہ میں موصوف نے فقہ اور حدیث کے ربط و تعلق کی جو فرضی تصویر کھینچی ہے۔ آگے بڑھنے سے پہلے ذرا اس کا جائزہ لیجئے، بد قسمتی سے ان کے مغربی اساتذہ اتنا مواد فراہم نہیں کر سکے جس سے انہیں فقہا اور راویان حدیث کے باہم ٹھیک ٹھیک اور صحیح تعلق کا سراغ مل جاتا ممکن ہوتا، لیکن اس نا ممکن صورت حال میں بھی ”سروش مغرب“ کی جانب سے ان کے کان میں ”معلوم یہ ہوتا ہے“ اور ”یہ امر یقینی ہے“ کا لگاؤ کر دیا گیا کہ :

۱۔ راویان حدیث فرضی احادیث نطنے اور انہیں ذلت و سائنمک صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے میں سرگرم تھے۔

۲۔ فقہا اپنے فقہی امور ”اپنے اپنے علاقہ کے رسم و رواج“، جس کا

ظہورِ لیلہ ان کی اصطلاح میں ”زعمہ اور جادی سنت“ ہے۔ کیا پر طے کیا کرتے تھے، اور فقہ کی توسیع اور ترقی کے لئے ان کا سارا زور اپنی ذاتی رائے سے حاصل شدہ مولوی کی آراء و رائے فقہ پر صرف ہوتا تھا، (یعنی قرآن اور سنت نبوی علیہ السلام کی طرف وہ کبھی آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے تھے)۔

سہ گویا نہ تو راویانِ حدیث اور ان کی سرگرمیوں کو فقہاء اور ان کے طرزِ عمل اور طریقِ کار سے کوئی کوئی تعلق تھا، نہ فقہاء نے محدثین کی طرف التفات کی کبھی رحمت گوارا کی تھی، بلکہ دونوں فریق ایک دوسرے کے علی الرغم اپنا اپنا کام جاری رکھے ہوئے تھے، یوں یہ دونوں فریق ایک دوسرے کے تھوڑے سے دوسرے بن کر رہ گئے تھے، جن کے درمیان، مقصد، عمل، اور طریقِ کار کے اعتبار سے کوئی نقطہ اتصال، اور جہت وحدت نہیں پائی جاتی تھی۔ اس سے قطعاً تفکر کہ ”فلسفہ مولوی“ کے بلحاظ موصوف نے یہ فرضی تاریخ کیسے مرتب کر لی، اور اسلامی تاریخ کے کون سے سن میں یہ ہولناک واقعہ پیش آیا؟ اور اس فرضی تاریخ کے دور میں اسلام کا کیا بنا؟

لیکن کیا کوئی ڈاکٹر صاحب سے دریافت کر سکتا ہے کہ ایک دوسرے کے خلاف بلکہ بالکل ضد، اور علی الرغم اپنی اپنی سرگرمیاں جاری رکھنے والے دونوں فریق پھر کب سے متحد ہوئے؟ پھر آخر ان میں ملی جھگڑ کا مرحلہ کیونکر پیدا ہوا؟ اور غرضی احکام و مسائل کے تکرار قرآن وحدیث کے موافق کیسے مرتب ہونے لگے؟ ان دونوں فریقوں کو ضد و متلو کے طرزِ عمل سے کس نے ہٹایا؟ اور ان دونوں کے فطری مزاج، مختلف مقاصد، اور الگ الگ طریقِ کار میں کس چیز نے تبدیلی پیدا کر دی؟ وہ کون سے عوامل تھے جو پھر آخر فقہاء محدثین کو ایک ہی سطح پر سمجھنے لائے؟

ہم جانتے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کی خدمت میں ان سوالات کا پیش کرنا لغو ہے، ان کا مقصد تو صرف یہ ہے کہ اسلامی تاریخ سے ناواقف، متجددین، جدت پرستوں کو

لوگ انہیں اسلام کے عظیم ائمان و فضیلت و حدیث کا رشتہ ذاتِ نبوت صلی اللہ علیہ وسلم سے کاٹ دیا جائے، اس کے لئے انہوں نے یہ سارا فرضی افسانہ تراش لیا، ان کی ہمت تھی کہ اس لائسنس افسانہ نگاری سے کسی قسم کے سوالات اٹھ سکتے ہیں، مزید نیچے:

”یہ امر واقعہ ہے کہ دو سری صدی ہجری کی جو تصانیف ہم تک پہنچی ہیں ان کا سلسلہ روایت صحابہ کرام تک پہنچتا ہے اور شیخ تہذیب تک آخر ختم ہو جاتا ہے، لیکن جیسے جیسے وقت گزر گیا، معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ”گویا حدیث کی تحریک نے داخلی قاضی سے مجبور ہو کر سلسلہ روایت کو پیچھے ہٹاتے ہٹاتے اس کے فطری مرکز و محور یعنی ذات و سائنات تک پہنچا دیا“

(ذکر و تخریج اش ۲۲ ص ۵۱)

یہاں بھی آپ دیکھ رہے ہیں کہ ڈاکٹر صاحب نے ”یہ امر واقعہ ہے“ اور ”معلوم ایسا ہوتا ہے“ کے دو فرضی ہم گر لئے اور تمام فضیلت و حدیث کو بھسم کر کے رکھ دیا، فرضی تاریخ کا طوفان بپا کیا اور محدثین کی پوری جماعت کی تمام محنت پر پانی پھیر دیا، اگر آپ ڈاکٹر صاحب سے یہ سوال کریں گے تو وہ فوراً بگڑ جائیں گے کہ یہ واقعہ کہیں خارج میں بھی موجود ہو سکتا ہے؟ یا یہ صرف جناب اور جناب کے مغربی اساتذہ کا خاندان ساز واقعہ ہے۔

یا یہ سوال کیا جائے کہ دو سری صدی کی کتنی تصانیف جناب تک پہنچ سکی ہیں؟ اور ان میں مرفوع احادیث کا توسط کیا ہے؟ اور موقوف احادیث کا توسط کیا ہے؟ اور یہ کہ تحریک حدیث کا مفہوم آپ کے تحقیقاتی لوازم میں کیا ہے؟ اور اس کے داخلی قاضی کیا تھے؟ اور یہ کہ سلسلہ روایت کو پیچھے ہٹاتے ہٹاتے فرضی طور پر ذات

رسالتِ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دینے کا افسانہ کس نادر میں آپ نے پڑھا ہے؟ اور کس مکتب سے آپ کو اس ”پراسرار تحقیق“ کا انکشاف ہوا ہے؟

ڈاکٹر صاحب کے ”سبیلِ افسانہ“ کو واقعت کی ترازو میں تولنا چاہو، تو دوسری صدی کی تصنیف ”الموطا“ کی مرقع اور موقوف احادیث کی الگ الگ فرست مرتب کر کے ان دونوں کا اوسط نکلو، اس کے بعد دوسری صدی کے بعد کی تصنیف ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں درج شدہ مرقع اور موقوف روایات کا اوسط نکلو، پھر الموطا اور مصنف ابن ابی شیبہ سے حاصل کردہ اوسط کا تقابلی جائزہ دو، آسانی سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ ڈاکٹر صاحب نے کس طرح واقعات سے آنکھیں بند کر کے یہ افسانوی طوفان بپا کیا ہے، اس قسم کے مزید اقتباسات بیحد بہت ماہ اکتوبر و نومبر ۱۹۶۶ء میں ملاحظہ فرمائیے اور ڈاکٹر صاحب کی مفروضات تراشی کی ولو و بھجئے۔

۸۔۔۔ اب اس فرضی تاریخ سازی، خلیل انسانہ نگاری اور خلد سز مفروضات کی چوتھی مثل ملاحظہ فرمائیے۔

سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کا واقعہ قرآن کریم میں مذکور، احادیث (۱) متواترہ سے ثابت اور تمام امت مسلمہ کا منسب عقیدہ ہے۔ حدیث ”سیرت اور تاریخ“ کی کوئی کتاب ہے جو اس تاریخ نبوت و رسالت کے منظر اور سرآپ اکابر واقعہ کے ذکر سے خالی ہے؟ لیکن چونکہ مغربی یونیورسٹیوں میں اسے شرف پذیرائی حاصل نہیں، اس لئے موصوف کی ”اسلامی غیرت“ نے پرنسٹن یونیورسٹی (امریکہ) میں اعلان کیا۔ (ملفوظ یہ کہ موصوف کا یہ اعلان ”مذہب عالم“ کانفرنس میں، پاکستانی

(۱) واضح رہے کہ اس واقعہ کے نقل کرنے والے صرف صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعداد کم و بیش متحدہ تک پہنچتی ہے۔

مذہب اور تحقیقات اسلامی حکومت پاکستان کے نمائندہ اور اسلام کے دیکھنے کی
 حیثیت سے ہے) کہ :

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کو عام طور پر
 بس طرح پیش کیا جاتا ہے وہ اس توہمت پرستی کی جس کا قرآن مجید
 سے کوئی ثبوت نہیں ملتا“ ایک مثل ہے۔“

(عمر: نظر جلد ۳، ص ۲۱)

یہ بحث تو اپنی جگہ رہی کہ واقعہ معراج کے تسلیم کر لینے سے ”توہمت پرستی“
 کو ”جن“ کیسے چھٹ جاتا ہے؟ اور یہ کہ اس قسم کی ”توہمت پرستی“ کی مثالوں کا جن
 میں سے یہ ایک مثل ہے۔ کتاب براہِ ذریعہ موصوف کے ”منہا ظنہ دل و دماغ“ میں بھرا
 پڑا ہے اور یہ کہ انہیں یہ انکشاف کیسے ہوا کہ قرآن مجید معراج نبوی صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ثبوت سے خللی ہے۔ چونکہ ہم اس مقالہ میں موصوف کے نظریات سے
 نہیں بلکہ ان کے اصول تحقیقات سے بحث کر رہے ہیں اس لئے یہاں صرف
 موصوف سے اس عقیدہ کی تاریخ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ موصوف کے نزدیک
 مسلمانوں میں یہ عقیدہ کیسے پیدا ہوا؟ سنئے ارشاد ہے :

”معلوم یہ ہوتا ہے کہ جب مسلمان جزیرہ عرب سے باہر
 نکلے اور خاص طور سے عراق میں ان کا یہاں یوں سے ملبہ پڑا تو
 انہیں مجبوراً یہاں یوں کے اس اعتقاد کے جواب میں کہ مسیح علیہ
 السلام صلیب پر چڑھائے جانے کے بعد آسمان کی طرف اٹھائے گئے
 تھے۔ معراج کو جسمانی شکل میں پیش کرنا پڑا۔“

(حوالہ دیا)

آپ ہتے ہیں کہ مسلمان بے چارے خلافت صدیقی کے دور ہی سے جزیرہ

عرب سے باہر نکل پڑے تھے، اور اب تک عرب و عجم اور مشرق و مغرب میں ان کی آمد و رفت جاری ہے اور عیسائیت سے سابقہ تو انہیں عرب کے اندر ہی پڑ رہا تھا اور وہ بھی عہد نبوی علیہ السلام میں، لیکن چونکہ موصوف کا ”معلوم یہ ہوتا ہے“ کسی خاص دور کی نشاندہی کرنے اور اس کے لئے کسی ماخذ کا حوالہ دینے کے کلف کا عادی نہیں بلکہ فرضی افسانہ نگاری سے حقائق کا مقابلہ کرنے کا خوگر ہے اس لئے ہم اور آپ کو اس ”فرضی تاریخ“ کے حقائق اتنا دریافت کرنے کا بھی حق نہیں کہ اگر یہ عقیدہ عیسائیت کے جواب میں بتایا گیا تھا تو حدیثِ میر اور تاریخ کی تمام کتابوں کے علاوہ یہ واقعہ قرآن مجید میں کس نے درج کر دیا۔ (کیا اکثر صاحب کے اس مفوضہ کو کوئی بھی عقل بلور کرے گی؟ کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین رحمۃ اللہ علیہم ہمسایہ عقائد ”عیسائیت“ سے دور آمد کیا کرتے تھے؟ اور کیا اس قماش کے لوگوں کے واسطے سے نقل شدہ اسلام اور قرآن پر حملہ کر لینے کی کوئی گنجائش رہ سکتی ہے؟ استغفر اللہ) اس سلسلہ کی ایک دو مثالیں اور سننے چاہئے :

”اسی طرح مسلمانوں کے ہاں شفاعت کے مشہور عام عقیدے نے (جس کی بنیاد متعدد آیات قرآنی اور حواثر احادیثِ نبویہ اور اہل حق کے اصرار پر ہے، چلیں) جو عقل اختیار کی (ہے) وہ عیسائیوں کے کفارے کے عقیدہ کا جواب تھا“ (حوالہ جلا)

”جب اپنے زمانے کی سیاسی زندگی میں عوام الناس نے اپنی روحانی ہمتوں اور باطنی قوتوں کی تکمیل کا سروسلطان نہ پایا تو ان میں تیزی سے یہ تصور پھیلنا کہ ”موتے بڑ فیض ہوں آید و کارے یکند“

نجات دہندہ کے انتظار کی ایک شکل مسیح علیہ السلام کی آمد ظانی (۱) کا عقیدہ تھا جو عیسائیت سے "مستعار" لیا گیا اور کچھ عرصہ بعد اہل سنت والجماعت کے عقائد کا جزو بن گیا۔
(گرو نظر جلد ش ۱۲ ص ۱۱)

۳۳ کی دوسری شکل وہ تھی جس نے شیعی مقلوں میں جنم لیا اور "شروع کے صوفیاء" کی کوششوں سے "اہل سنت" کے عقائد میں جگہ پائی یہ تھا "مسندت" کا عقیدہ (حوالہ بالا)

الغرض ڈاکٹر صاحب کی فرضی تاریخ سازی، بے سرو پا غن آرائی، لایعنی فلسفہ نگاری، ان کا ایسا حقیقی شاہکار، اور ان کے فلسفہ ارتقا کا ایسا خمنی اصول ہے جس کے ذریعہ وہ خدا اور رسول حدیث و سنت فقہ و تصوف، عقائد و کلام، پر برابر تنگ باری کرتے چلے جاتے ہیں اور کسی واقعہ کا صحیح بیان تو ان کے مزاج ارتقا و تجدید و تعمیر اسلام کے بالکل ہی مٹانی ہے، کسی مسئلہ پر علم و تحقیق کی روشنی میں بحث کرنا ان کے "حقیقی" معیار (سائنٹیفک ریفرنس) سے بہت ہی فروتر ہے، اور کسی بحث میں راست روی، راست بنی، اور راست گوئی تو ان کی گفت سے بالکل ہی خارج اور مہمل الفاظ

① اس مسئلہ پر ضرورت کے بقدر اکابر علماء کرام بہت کچھ تفصیل فرما چکے ہیں یہ عقیدہ بغیر امام العصر حضرت مولانا محمد انور شہد کشمیری (تو واللہ مرتدہ و ضلعا، مظلوم) تقریباً دو صد احادیث سواترہ سے ثابت اور ضروریات دین میں داخل ہے اس سے انکار یا اس کی تکویل نفس کفر ہے (ماخذ ہو "الضروریات بما تو اثر فی نزول المسیح" عقیدہ اناسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام" اور "آکھار المحدثین فی ضروریات دین")

ہیں ان کے "معلوم یہ ہوتا ہے" کی منطق "اتنی ہمہ گیر" واقع ہوئی ہے کہ اس کے ذریعہ جب چاہیں کسی بھی قطعی مسئلہ کو رد و انکار کا نشانہ بنا سکتے ہیں۔
 (آئینہ حق کے دوسرے ضمنی اصولوں پر بحث کی جائے گی و تہذیب الموفق والعیین)
 (طبقات رمضان ۱۳۸۶ھ)

ادارہ تحقیقات اسلامی کا ماؤرن اسلام ایک نظر میں

صرف نئے ہی نہیں لے بھی بدلتی ہوئی
ہاتھوں نے سنا ہے کہ چمن بیج دیا
نام دے کر جسے ”مذہب“ کا رکھا تھا محفوظ
دور حاضر نے وہ ”مستحور کسین“ بیج دیا

آج سے ساڑھے گیارہ سو سال پہلے کا مشہور تاریخ کی دور بین سے ماضی کے
انہو کے میں جھانک کر دیکھو تمہیں اس وقت کے ”عہدیت پرستوں“ کا کھڑا کیا ہوا
ایک منہ عیاں ٹیپا نظر آئے گا اس فتنہ نے کتنے لیل اللہ کا خون اپنے سر پہ خدا
کے کتنے متبول بندوں کو آزمائش میں ڈالا۔ علم و عمل اور لہر و تقویٰ کی کتنی قمیصیں
گل گئیں۔ تاریخ کے پارسہ اوراق سے دریافت کرو وہ تھیں یہ تمام دیوتاؤں کا داستان
ہوئے کرناک انداز میں سنائیں گے یہ فتنہ جسے فلسفہ یونان کے لوشہ وائن سے غذا ملیا
کی جاتی تھی اور طرح طرح کے رنگین عنوانات سے جس پر کفر و اسلام اور ایمان
و کفر کے قوتے صادر کئے جاتے تھے اور مطلق العنان خلافت کی پوری قوت جس

کے ہاتھ نہ رنے اور زبردستی لوگوں کے سر نہ ہٹنے میں مصروف تھی، اس کا نام فتنہ ”خلق قرآن“ تھا۔ اور اس فتنہ سے بچہ آزمائی کے امتحان میں کامیاب ہونے والوں کے سرخیل حضرت ابو احمد بن خبیل تھے۔ اپنے تمام جبروتی جلوہ جلال کے باوجود اس فتنہ کو اپنی موت آپ مرتے ہوئے دیکھ گیا اور وہ اہل حق جنہیں جبروت شدہ کی بجلی میں چسپاں دینے کا فیصلہ کر لیا گیا تھا سب نے دیکھا کہ ان کی ”حق کو شکی“ نے انہیں ابدی زندگی کا وارث بتلایا۔

شعبہ است بر جریدہ عالم دوام :

تاریخ اپنے آپ کو دہرانے کی بڑی مدت سے علوی ہو چکی ہے، آج ہی عقلیت، اسی فلسفہ، اسی رنگینی، اسی آب و تاب اور اسی قوت و جبروت کے ساتھ ایک فتنہ تمام ممالک اسلامیہ میں کھڑا کیا گیا ہے اور جسے خلق قرآن نہیں بلکہ بعد میں آنے والا مورخ ”فتنہ خلق اسلام“ کا نام دے گا اور جسے فلسفہ یونان سے نہیں بلکہ ”فلسفہ مغرب“ کے طبعی ذہن سے غذائی رسد مہیا کی جاتی ہے، میں آج چراغ ترنالے کر کسی ابو احمد بن خبیل کی تلاش میں نکلا ہوں جو اپنے نحیف بدن پر کونوں کی ضربیں برداشت کر جائے، لیکن اس فتنہ کو پیچھے کے لئے موت کے گھاٹ اتار دے، آج کسی ابو احمد بن نصر کو ڈھونڈنے چلا ہوں جس کی لاش تختہ دار پر مسلسل چھ سال تک لٹک کر یہ اعلان کر سکے کہ :

”اسلام حلت حسین قدیم ہے، یہ قرون وسطیٰ کی پیداوار

نہیں، خدا کا نازل کردہ ہے۔“

اس کے ساتھ میں ان دوستوں کو جنہوں نے اس فتنہ کے قبول کر لینے پر آمادگی اختیار کر لی ہے یا اس کے خلاف سکوت، مصلحت آمیز کا پڑھنا راستہ تجویز کر لیا ہے،

کسی کا یہ پیغام دینے چاہوں۔۔۔ فریق اور کو یہ کہ :

تم نے مغرب سے خریدے ہیں اندھیروں کے جہاز
تم نے خود کو سب تقدیر وطن بیچ دیا
اور فریق دوم کو یہ کہ :

کوئی رہنماؤں سے پیچھے یہ نموشی کسی!
کیا کیس فہم "ہت خانہ فہم" بیچ دیا

دور جدید کے جس قدر کا ذکر آپ کے سامنے لایا گیا اسے جدید اصطلاح میں
تجدو پسندی کہا جاتا ہے۔ ہمارے یہاں اس تجدو پسندی کا تنظیمی مرکز ادارہ تحقیقات
اسلامیہ (رولینڈی) ہے۔ خبر ملی ہے کہ ادارہ تحقیقات اسلامیہ نے "اسلامی قانون"
کے موضوع پر ایک جامع کتاب کی تدوین کا فیصلہ کر لیا ہے۔ اس نئے وقت کی نزاکت
کے پیش نظر ہمیں چند مختصر لیکن ذرا صاف صاف باتیں عرض کر دینی چاہئیں۔

(۱)

ادارہ تحقیقات اسلام

گر یہ صحیح ہے کہ کسی ادارہ کے اہم یا بد اہمادی 'مقبولیت' یا 'مردودیت' اقدار
یا نفوٹ اور کشش یا نفرت کا مدار اس کی عمارتی نمائش 'دور و دیوار' فرش فروش ساز
رسلان اور کتب خانہ یا لائبریری پر نہیں ہوتا، بلکہ اس بارے میں اصل چیز اس کے
اقدار اس کی روایات اس کا طرز فکر اور طرز عمل ہو کرتا ہے۔ اور پھر ان تمام امور
کا انحصار اس کے رجاں کار 'علماء اور مجلس اوقات پر ہوا کرتا ہے تو ہمیں اعتراف کرنا
چاہیے کہ ادارہ تحقیقات اسلامیہ کئی شیخ سالہ کار سادگی اور اس کی اقدار و روایات امت

مسند کا اعتماد حاصل کرنے میں ناکام رہی ہیں۔ اس ادارہ نے جن ڈاکٹروں پر ویسوسوں اور مفکرین کی جماعت اپنی ادارتی تشکیل کے لئے منتخب کی ہے نہ ان کو امت پر اعتماد ہے نہ امت کو ان پر اعتماد ہے۔ نہ ان کے نزدیک امت کا اسلام صحیح ہے نہ امت کے نزدیک ان کا ”جدید اسلام“ قابل قبول ہو سکتا ہے۔ وہ امت کے مقدم عقائد کو نیک جنس قلم نلکا اور توہم پرستی قرار دیتے ہیں اور امت ان کے نظریات کو ”استبداد مغرب“ سے حاصل کردہ بتلانے پر مجبور ہے۔ ان کے نزدیک پوری امت کا فہم حجت نہیں اور پوری امت اس فیصلہ میں اپنے آپ کو حق بجانب تصور کرتی ہے کہ خود ان ہی کا فہم مسخ شدہ ہے۔ اللہ وہ امت کی کسی چیز کو صحیح ماننے کے لئے تیار نہیں اور امت کے نزدیک ان کی تحقیق بالقتل حلیم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس ادارہ کی طرف سے ”ترجمانی مغرب“ کے مظاہرے تو بار بار ہوتے رہے ہیں لیکن ”ترجمانی اسلام“ کے بارے میں اس کی روش انتہائی حد تک بے بس کن بلکہ تباہ کن رہی ہے۔ اس ادارہ کے ”ادیب فکر و نظر“ نے تجدید پسندی اور اسلام کی نئی تشریح و تعبیر کی دریافت کے لئے تحریف والحاد کا جو وسیع جال پھیلا دیا ہے اور اس کے لئے قرآن و سنت کے علاوہ اسلام اور اسلامی تاریخ کو جس بھونڈے انداز میں مسخ کیا ہے اگر اسے یکجا کر لیا جائے تو ایک ضخیم سبک التحریف والحاد مرتب کی جا سکتی ہے۔ اس مختصر مقالہ میں اس ”ذفر تحریف“ کا ابتدائی تعارف بھی آسان نہیں لیکن پھر بھی محکم ”ممالا بد رک کلمہ لایمترک کلمہ“ (جس چیز کو تمامہ حاصل نہ کیا جائے اسے بالکل ترک بھی نہیں کیا جا سکتا) ضروری ہے کہ چند تحریفی نمونے امت مسند کے سامنے رکھ دیئے جائیں تاکہ امت اس قدر ”فطرت اسلام“ سے پوری طرح آگاہ ہو سکے اور غلط امت کے لئے ”مقدم اسلام“ کو بکسر مشکوک قرار دینے والے ”بیخ سند کو دک ٹاؤن“ کے بارے میں ایمان و فکر کے شرعی فیصلہ میں آسانی پیدا ہو جائے۔

اسلام کا مفہوم

سب سے پہلے خود ”اسلام“ کو سمجھنے اور اس تحقیقات اسلامیہ کا آرمین ”فکر
انظر“ اٹھا کر دیکھئے ”چودہ سو سالہ اسلام“ کے بارے میں آپ کو جگہ جگہ ”روایتی
اسلام“، ”راشخ العقیدہ گروہ کا اسلام“، ”مکمل دور کے بعد کا اسلام“، ”روایتی طرز فکر“
”قدامت پسندی“ اور روایت پرستی کے الفاظ ملتے چلے جائیں گے۔ جس سے واضح
ہوتا ہے کہ یہ لوازم سرے سے اس اسلام کا قائل ہی نہیں بلکہ اسے قرون وسطیٰ کی
تلقیق تصور کرتا ہے۔ اسی مناسبت سے ہم نے اس فقہ کا نام ”خلق اسلام“ رکھنا
پھر اسی پر اتفاق نہیں بلکہ اور تحقیقات اسلامی کے دارالافتاء سے اس ”پارہ
اسلام“ کے بارے میں یہ لتونی صبر کیا جاتا ہے :

”مسلمہ عقیدہ کے حامیوں کے پاس اسلام ضرور بچ رہا مگر کس
حال میں؟ محض پوست، مغز سے محروم، ایک ظاہری رسمی ڈھانچہ
روح سے عاری۔“
(فکر و نظر جلد ۲، ش ۲ ص ۱۵۳)

اور یہ کہ :

”اسلام غلو (استقامت پسندی) کے دو پاٹوں میں سے ایک ایسا مضبوط
ہوتا ہے کہ کوئی قانون مبرم تھا جو راسخ العقیدہ گروہ کو اس بات پر
مجبور کر رہا تھا کہ وہ ثبوتی (مائنٹی) فکر کو نیت و تاؤد کر دے۔“

(برالہ، ص ۱۵۶)

مزید برآں یہ کہ :

”اگر قدامت پسندی اپنی روشن ضمیری سے محروم ہو جائے
..... تو تمام تمدنی ڈھانچے کا جہاں جہاں بیٹنی ہے۔ بد قسمتی سے اسلام پر

یہی چٹاگری۔“ (جلد ۲ ش ۱ ص ۱۸)

چونکہ یہ چارہ صد (۳۰۰) سالہ پیر کمن اسلام تجدید پسند ادارہ تحقیقات کے نزدیک ”آزادو بہیمانہ زندگی“ میں حارج ہوتا ہے۔ اس لئے زندگی پر سے اسے اپنی گرفت ڈھیلی کرنے کا مشورہ دیا جاتا ہے اور لادینیت (سیکولرازم) کی دعوت دی جاتی ہے :

”اگر روایتی مذہبی تصورات و اعمال، خالص دنیوی جدید عقلیت اور سائنسی ذہنیت سے نہایت سختی سے الگ رکھے جائیں تو وہ کتنی دور تک اور کتنی گہری قاتل قبول ہو سکتی ہے۔ یہ سوال کافی سوچ میں ڈالنے والا ہے۔ تجربہ یہ بتاتا ہے کہ یہ کبھی قاتل قبول نہیں ہو سکتی جب تک کہ مذہب کو قطعی طور سے زندگی پر اپنی گرفت ڈھیلی کرنے کی اجازت نہ دی جائے۔“

(فکر و نظر جلد ۴ ش ۱ ص ۱۵)

گویا جب تک مسلمان مسلمان رہیں گے اس وقت تک وہ جدید ترقی سے محروم رہیں گے البتہ جب مذہب اسلام کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جائے گا اس دن انہیں ترقی نصیب ہوگی۔ اس مقصد کے پیش نظر ادارہ تحقیقات اسلامی نے ”روایتی اسلام“ کی جگہ ”ماڈرن اسلام“ پیش کیا اور اس کی ماڈرن تفسیر بھی کر ڈالی یعنی :

”اسلام چند مثالی معیارات اور نصب العینوں کا نام ہے جن کو مختلف معاشرتی مظاہر اور احوال میں ترقی پسندانہ طور پر عملی جامہ پہنانا ہوتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر اسلام کو صحیح طور پر سمجھا جائے تو معلوم ہوگا کہ اسلام نے اپنے عملی اظہار کے لئے ہمیشہ نوبہو اور تازہ بہ تازہ شکلیں تلاش کی ہیں اور وہ اسے ملتی رہی ہیں۔“

(فکر و نظر ۴ ش ۱ ص ۶۹۶)

میں چٹگری۔“ (جلد ۲، ش ۱۸)

چونکہ یہ چارہ صد (۱۳۰۰) سالہ جبرکین اسلام تہذیب و تمدن ادارہ تحقیقات کے نزدیک ”اولو سائنس زندگی“ میں خارج ہوتا ہے۔ اس نئے زندگی پر سے اسے اپنی گرفت ڈھیلی کرنے کا مشورہ دیا جاتا ہے اور لادینیت (سیکولر ازم) کی دعوت دی جاتی ہے :

”اگر روایتی مذہبی تصورات و اعمال، خاص دنیوی جدید عقلیت اور سائنسی ذہنیت سے نہایت سختی سے الگ رکھے جائیں تو وہ کتنی دور تک اور کتنی گہری قفل قبول ہو سکتی ہے۔ یہ سوال کافی سوچ میں ڈالنے والا ہے۔ تجربہ یہ بتاتا ہے کہ یہ کبھی قفل قبول نہیں ہو سکتی جب تک کہ مذہب کو قطعی طور سے زندگی پر اپنی گرفت ڈھیلی کرنے کی اجازت نہ دی جائے۔“

(نظر نظر جلد ۲، ش ۱۵)

گویا جب تک مسلمان مسلمان رہیں گے اس وقت تک وہ جدید ترقی سے محروم رہیں گے البتہ جب مذہب اسلام کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جائے گا اس دن انہیں ترقی نصیب ہوگی۔ اس مقصد کے پیش نظر ادارہ تحقیقات اسلامی نے ”روایتی اسلام“ کی جگہ ”ملازمین اسلام“ پیش کیا اور اس کی ملازم تفسیر بھی کرا لی یعنی :

”اسلام چند مثالی معیارات نور نصب العینوں کا نام ہے جن کو مختلف محاشرت مظہر اور احوال میں ترقی پسندانہ طور پر عملی جامہ پہنانا ہوتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر اسلام کو صحیح طور پر سمجھا جائے تو معلوم ہوگا کہ اسلام سنہ اپنے عملی اظہار کے لئے ہمیشہ نو ہوتا اور تازہ پائندہ شکلیں تلاش کی ہیں اور وہ اسے ملتی رہی ہیں۔“

(نظر نظر ۲، ش ۱۵ ص ۶۶)

یہ کمرٹ کی طرح ہر لمحہ نوبہ اور تازہ ہتازہ شکنیں تبدیل کرنے والا اسلام،
 لواہرہ تحقیقات اسلامی کے مفکروں نے کہاں سے احوطہ نکالا؟ کیا قرآن 'سنت سے' یا
 کسی اہم و فخر یا کسی صحابی و تابعی کے قول سے؟ جی نہیں، بلکہ تاریخ شہادت اسلامی
 کے ہر نامور غیر مسلم محققین نے جیسے کہ جی فلن گروہون ہیں، یہ نقطہ نظر پیش کیا

—

(جہد ۲ ش ۳ ص ۷۷)

اور ابن ہی بعض نامور غیر مسلم محققین سے سیکھ کر لواہرہ تحقیقات اسلامی نے
 اسے توجہ پسندی کے تقار حلقہ میں شامل کر لیا تاکہ دور حاضر کے جس نظریہ حیات کی
 شکل میں دنیا چاہے اسلام کو تبدیل کیا جاتا رہے گویا :
 خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

(۲)

خدا تعالیٰ، وحی اور قرآن

عقل الہی :

اب اس اسلام جدید یا مؤخرن اسلام کے چند اصول و فروع ملاحظہ فرمائیے :
 "خدا نے عالم الغیب و الشہادۃ کے بارے میں فیصلہ کیا جانا کہ
 اسے صرف اسی قسم کی پیش گوئی کا حق ہے جس قسم کی پیش گوئی
 ایک عام آدمی اپنی دانش و بینش اور تاریخی بحیرت کی بنا پر کر سکا
 ہے۔ اس سے بالاتر پیش گوئی چوتھ خدا کی طرف سے قبول نہیں

یہ کرکٹ کی طرح ہر لمحہ لوہو اور تازہ ہتازہ شکنیں تبدیل کرنے والا اسلام،
 لوازمہ تحقیقات اسلامی کے مفکروں نے کہاں سے احوطہ نکالا؟ کیا قرآن، سنت سے یا
 کسی امام و فقیر یا کسی صحابی و تابعی کے قول سے؟ جی نہیں، بلکہ تاریخ شہادت اسلامی
 کے ہر نامور غیر مسلم محققین نے جیسے کہ جی جان گروہون ہیں، یہ غلط نظر پیش کیا

—

(جلد ۲، ش ۳ ص ۷۷)

لورین ای بعض نامور غیر مسلم محققین سے سیکھ کر لوازمہ تحقیقات اسلامی نے
 اسے تجدد پسندی کے خنجر غلط میں شامل کر لیا تاکہ دور حاضر کے جس نظریہ حیات کی
 اصل میں نہ چاہے اسلام کو تبدیل کیا جاتا رہے گویا :
 خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

(۲)

خدا تعالیٰ، وحی اور قرآن

عقل الہی :

اب اس اسلام جدید یا مائورن اسلام کے چند اصول و قریع ملاحظہ فرمائیے :
 ”خدا نے عالم الغیب و الشہادۃ کے پارے میں فیصلہ کیا جانا کہ
 اسے صرف اسی قسم کی پیش گوئی کا حق ہے جس قسم کی پیش گوئی
 ایک عام آدمی اپنی دانش و دانش اور تاریخی بصیرت کی بنا پر کر سکا
 ہے۔ اس سے بالاتر پیش گوئی چو کہ خدا کی طرف سے قبول نہیں

کی چسکتی اس لئے وہ تمام احادیث صحیحہ جن میں صراحتاً "یا ضمننا" پیش گوئی کی نوعیت پائی جاتی ہے انہیں ادارہ تحقیقات رد کر دیتا ہے۔"

(مذہب ۲، قمر و نظر جلد ۵، ص ۵۴)

۲۔ وحی لور نیما:

وحی لور نیما کے بارے میں ادارہ تحقیقات کی جانب سے یہ فیصلہ دیا جاتا ہے

کہ:

"وحی ہو یا نبی کا عمل، وہ تاریخ کے ان واقعات سے بے نیاز نہیں ہو سکتے جو فوری طور پر انہیں پیش آتے ہیں۔ یہ بذریعہ وہ خاص فکریاتی کلیات کے استنباط کی طرف توجہ دے سکیں۔"

(جلد ۱، ص ۵۷)

۳۔ قرآن و سنت:

قرآنی اور نبوی فیصلوں کے بارے میں ادارہ تحقیقات اسلامی کی عدالت عالیہ سے فیصلہ صادر ہوتا ہے کہ:

"چنانچہ وحی ہو یا نبی کا عمل، وہ تاریخ کے ان واقعات سے بے نیاز نہیں ہو سکتے جو فوری طور پر انہیں پیش آتے ہیں، چاہے وہ خاص فکریاتی کلیات کے استنباط کی طرف توجہ دے سکیں۔"

(اللہ و نظر جلد ۱، ص ۷۱)

۴۔ قانون نہیں، ایک گونہ نظیر:

"اس قسم کے واقعات کو (جن میں قرآن کریم اور نبی

کریم ﷺ نے کوئی فیصلہ فرمایا (نہی کا معیار کی نمونہ اور ایک گونہ نظیر تو سمجھا جاسکتا ہے اسے تشددانہ طور پر حرف بحرف قانون کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔“

(عقد نظریہ ہدایت ص ۱۸)

۵ قرآنی احکام زندہ نزل کے ساتھ خاص تھے:

”خود قرآن مجید میں بھی اسلامی تعلیمات کا بہت تمثیل سا حصہ ہے جس کا تعلق علم قانون سازی سے ہے لیکن خود قرآن مجید کا قانونی یا قانون نما حصہ اپنی اس حیثیت کو پورے طور پر واضح کر رہا ہے کہ اس کا تعلق خاص حالات و کوائف سے ہے۔“ (بعد کی امت ان سے تدریغ باقل)

(سوانح مذکور ص ۹)

۶ نصوص شرعیہ:

”ان کے پس نصوص قرآن کو بھی اجتہاد کی زو میں لایا جاسکتا ہے اور بدلا جاسکتا

ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں:

”سب سے اہم بات یہ ہے کہ اجتہاد کا دائرہ دراصل بہت محدود کر دیا گیا ہے، یہ کہا جاتا ہے کہ جو چیزیں قرآن و سنت کی نصوص سے ملے شدہ ہیں ان پر تو کوئی اجتہاد نہیں ملکہ اجتہاد کا دائرہ دراصل وہ امور ہیں جنہیں قرآن و حدیث کی کوئی نص نہیں ملتی، لیکن حقیقت یہ ہے کہ محدودے چند امور کو چھوڑ کر جو بالکل موقوفہ زمانہ کی پیداوار ہیں۔ قرآن و سنت کی کوئی نہ کوئی نص ہر

ہاتھ کے لئے سوچو ہے۔“ (اب اگر پندرہ لصوص کو لازمی تعلقہ کے طور سے تسلیم کر لیا جائے تو بیچارے ”مذہب اسلام“ کو ہمیشہ نوین اور تازہ بازار بنائیں کہیں سے ملیں گی اور ظہور غیر مسلم تعلقہ ”جی نکلن کروم یون“ کی روح کیسے خوش ہوگی۔ ناقل)

(فکر و نظر جلد ۷ ش ۳ ص ۲۳۲)

۷۔ اہدیت قرآن

”در حقیقت اہدیت ان علل اور علایات کو حاصل ہے جو قرآنی احکام کی = میں ہیں اور جو ہمیشہ قرآن سے صراحتاً یا کلیتاً یا سیاقاً نقد کی یہ سکتی ہیں۔“

(خواجہ دہلوی ص ۲۳)

منصوص قرآن پر تبدیلی کے بغیر اڑے رہنے سے ان کی علت غائی اور مقصد حقیقی کا فوت ہو جانا چھٹی ہے۔“

(فکر و نظر جلد ۷ ش ۷ ص ۷۷)

۸۔ نسخ قرآن

”متذات پندوں کی اصطلاح میں جس طرح دور نبوی میں نسخ و منسوخ کا سلسلہ جاری تھا ضروری ہے کہ اب بھی جاری رکھنا جائز و مہذب کیا نسخ کے حالات جم کر رہ جائیں گے؟“

(مطالعہ فکر و نظر جلد ۷ ص ۷۸ جلد ۲ ش ۲ ص ۲۴۹)

ایک زبردست شہادت یہ ہے کہ لوگات نماز اور ان کی جزئیات کے بارے میں آنحضرت نے امت کے لئے کوئی غیر پختہ اور جلد انداز نہیں چھوڑا (لوگات نماز کو بھی تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ باقی)۔

(فکر و نظر جلد ۱، ص ۱۸)

۷۔۔۔۔۔ بڑی بڑی پالیسیاں

”محض مذہب و حکومت سے تعلق رکھنے والی بڑی بڑی پالیسیوں کو طے کرنے یا اہم اخلاقی اصولوں کے متعلق کوئی فیصلہ صادر کرنے ہی میں آنحضرت نے کوئی اقدام فرمایا ہے۔“ (بحوالہ بابا)

۸۔۔۔۔۔ وہ بھی صحابہ کے مشورہ سے :

”لیکن اس کے لئے بھی آپ (کلمہ صحابہ سے مشورہ فرمایا کرتے تھے یعنی ان کا مشورہ سنائی میں یا پبلک میں حاصل کر لیا جاتا تھا۔“

(فکر و نظر جلد ۱، ص ۱۸)

ان تمام لافرض مشغلات کا نتیجہ ظاہر ہے کہ اسلام میں خانہ ”وحی الہی“ کے پہلوں کا سرے سے وجود ہی نہیں، کیونکہ اول تو آپ کو ”قوی ریاست کی تنظیم“ کے (معاذ اللہ) فرصت ہی کہاں تھی کہ اسلام کی ترقی کے لئے آپ کچھ اصول و فروع کی تشریح فرماتے اور پھر جو بڑی بڑی پالیسیاں یا اہم اخلاقی اصول آپ نے طے فرمائے بھی ”دوحی الہی“ اور فراست نبوت سے نہیں بلکہ سب کے سب صحابہ

کرام کے غمی یا ایک مشورہ سے فرمائے۔ مزید برآں یہ کہ وہ بھی بخش و قہقہہ لور بھیجے
تھے اس لئے بعد کی امت ان کی مکلف نہیں۔ ہم آگے چل کر بتلائیں گے کہ
شلہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے اسی عقیدہ کے بارے میں فرمایا :

لعنة الله والسلا نكة والناس اجمعين على
هذه العقيدة تالبا طلفہ۔

ترجمہ :- اس عقیدہ یا ظہر پر خدا کی لعنت فرشتوں کی لعنت اور تمام
انسانوں کی لعنت ہے۔

(۴)

سنت نبویؐ

سنت نبوی علی صاحبہا الف صلوٰۃ والسلام کے بارے میں لوادر تحقیقات
اسلامی نے وقتاً فوقتاً ہر تہوی صلوٰۃ فرمائے ان کا خلاصہ یہ ہے کہ :

(الف) "سنت نبوی کوئی حسین چیز نہ تھی نہ اس نے انسانی
زندگی کی کوئی تفصیلی راہنمائی کی، جیسا کہ محدث و سنی کے اسلامی
لوچر (حدث و فقہ) سے سمجھ میں آتا ہے۔"

(گروہ تخریج و اشاعت)

(ب) "سنت صرف کسی خاص جہت کی طرف اشارہ کرتی
ہے وہ عقیدہ قوانین کا کوئی سلسلہ پیش نہیں کرتی۔"

(مداش، ص ۱۶)

(ج) "پہلے سے پہلے تیار کر لینے کا اصول رسولؐ کی اعلیٰ

تعلیمات کے خلاف ہے۔"

(مکالمہ ۱۸)

شاید رسول کی مخالفت ہی کے جذبہ سے ادارہ تحقیقات جامع کتاب مرتب کرنا چاہتا ہے۔)

(۱) "سنت، ایک عمومی مفہوم تصور اور فعال اصطلاح ہے۔"

(جلد اول ص ۱۸)

(۲) "سنت کے مشمولات کا بڑا حصہ مابقی اسلام کے رسوم و رواج کے تسلسل پر مشتمل ہے، جس میں عربوں کا بڑا حصہ ہے۔"

(جلد اول ص ۱۸)

(۳) "سنت کا ایک بڑا حصہ قدیم فقہائے اسلام کے "مذہبات فقہ" و فکر کا نتیجہ ہے۔"

(حوالہ جانا)

(۴) "قدیم فقہاء نے نئے نئے بیرونی عناصر کو بھی سنت میں شامل کر دیا جو یہودی روایات اور بازنطینی و ایرانی انتظامی معاملات سے ماخوذ تھے۔"

(جلد اول ص ۱۳)

(۵) "سنت کا اطلاق صدر کول میں سنت نبوی پر ہی ہوتا تھا۔ تاہم مسلمانوں کا عمل سنت نبوی کے تصور سے الگ نہ تھا جبکہ اس میں داخل تھا۔"

(جلد اول ص ۳۵)

(۶) "صدر اولیٰ سنت کا مجموعہ وہی حصہ تک مسلمانوں کا پیرا کر دیا تھا (اسلام مخلوق مسلمان ہے ناقل)

(ط) "سنت کی تخلیق پیدائش کا ذریعہ مخصوص اجتناب تھا۔" انا للہ وانا
الیہ راجعون۔ ناقل: ک۔

(۵)

حدیث نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام

قرآن حکیم نے بعد شریعت اسلامیہ کا مدار حدیث نبوی پر ہے، اس لئے کہ احادیث مقبولہ اسی مشکوٰۃ ثبوت سے صادر ہوئی ہیں، جس پر قرآن کریم کا نزول ہوا اور ان میں قرآن کریم کی تفسیر و تشریح اس شرح و بسط سے فرمادی گئی ہے کہ اس سے الحاد و تحریف کے تمام راستے بند ہو جاتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ ایک طرف تمام امت مسلمہ نے حجت حدیث کو ضروریات دین میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ شرح تحریر شمس ہے:

"سنت خواہ مفید فرض ہو یا واجب یا فرض روایہ کے علاوہ کیلئے مفید ہو اس کا دینی حجت ہونا دین اسلام کا ایسا بدیہی اور واضح مسئلہ ہے کہ جس کو ذرا بھی عقل و تہیز ہوگی، غور توں اور بچوں تک بھی وہ جانتا ہے کہ جس کی نبوت ثابت ہو وہ نبی برحق اللہ تعالیٰ کی جانب سے جو خبر بھی دے گا وہ اس میں قطعاً مصلوق ہوگا" اور اس کی پیروی لازم ہوگی۔"

(فتاویٰ البحر جلد ۳ ص ۲۲)

اور دوسری طرف ہر دور کے ملاحظہ نے اپنے اپنے رنگ میں احادیث نبویہ کو

لفظ ہلایا اور ان میں طرح طرح سے کیزے ٹکائے کی کوششیں کیں۔ یہ سلسلہ طرابلس سے شروع ہوا اور آج تک جاری ہے۔ "ادارہ تحقیقات اسلامیہ کے ارباب فکر والہ نے اپنے "مطلق اسلام" کے نقطہ نظر سے تمام احادیث نبویہ کو بکسر زمانہ بلکہ کی پیداوار اور "مطلق اسلام" کے نقطہ نظر سے تمام احادیث نبویہ کو بکسر زمانہ یا بعد کی پیداوار اور معرات محمدین کی "تاریخ سازی" قرار دے کر زمانہ گزشتہ کے تمام معاہدہ کا قرض لیا کر دے، ختم ہائے ختم یہ کہ ان کے نظریہ "مطلق اسلام" کی دوسرے نہ احادیث حواترہ کو بچ نکلنے کی گنجائش دی گئی نہ احادیث مشہورہ کو، "محققین کی احادیث کو معاف کیا گیا" نہ دیگر احادیث صحیحہ کو قتل معافی تصور کیا گیا، احادیث نبوت کے بارے میں ادارہ "تحقیقات اسلامیہ کے طوفانی طوبہ کے کچھ اجزا نقل کر کے سے پہلے لسان الحکمت شہ ولی اللہ لدھیانوی کا ایک حکیمانہ فقرہ نقل کر دینا ضروری ہوگا تاکہ اس ادارہ کے معاملہ میں ناظرین کو صحیح فیصلہ کا موقع مل سکے۔ شہ صاحب فرماتے ہیں :

۱۳ ما الصحیحان فقد اتفق المحدثون علی
ان جمیع ما فیہما من النقل المرفوع صحیح
بالقطع وانہما متواتران الی مصنفیہما وانہ
کل من ینون امرہما فہو مبذوع غیر سبیل
المؤمنین۔
(حدیث اللہ ص ۱۳۴ ج ۱ نیزہ)

ترجمہ : صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں غلطی حدیث کا اتفاق ہے کہ ان دونوں میں جس قدر مرفوع حدیثیں ہیں وہ قطعاً صحیح ہیں اور یہ کہ یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک متواتر ہیں اور یہ کہ جو شخص ان کے مرتبہ کو سب سے وزن کرتا چاہتا ہے وہ

مقتصد ہے، اہل ایمان کے راستہ سے ہٹ کر کسی دوسرے راستہ پر
چل رہا ہے۔

اب حدیث نبوی کے بارے میں ارادہ تحقیقات اسلامی کا نقطہ نظر ملاحظہ
فرمائیے، یہ طویل عبارتوں کا خلاصہ ہوگا :

۱۔ دوسری صدی تک :

الف : دوسری صدی کی تصانیف کا سلسلہ روایت صحابہ،
تابعین اور تبع تابعین پر ختم ہو جاتا تھا لیکن جوں جوں وقت گزر تا گیا
حدیث کی تحریک نے داخلی نقائص سے مجبور ہو کر سلسلہ روایت
پیچھے ہٹاتے چلتے ذات رسالت تک پہنچا دیا۔

(نظر جلد اش ام ۱۵)

ب : دوسری صدی کے وسط تک لہذا بعد کے پیروا کثر
مذہبی عقائد اور قبیسی رویوں کی طرف منسوب کئے جانے
لگے تھے۔

(۶۰۰ تا ۷۰۰)

۲۔ اخبار احوال :

”امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ایسی تمام حدیثوں کو رد کر
دیئے تھے جنہیں بعد میں اخبار احوال سے موسوم کیا گیا۔ سبحانک
ہذا بہتان عظیم۔“

(نظر جلد اش ام ۱۶)

۳۔ احادیث میں احتیاط کے پانچ درجے :

”امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی تمام احتیاطی تدابیر کے

ہاں خود اس زمانہ تک متعدد احادیث کا سلسلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم تک ملایا جا چکا تھا مثلاً (اس کے بعد کتب الآثار کی چار
حدیثیں مثالی ذکر کی گئی ہیں)۔

(مکرر نظر بند شد ۱۸ ص)

۴۔ — دوسری صدی کے دوران :

”دوسری صدی کے دوران ذہنی احادیث میں برابر اضافہ

ہوتا رہا۔“

(مکرر نظر بند شد ۵ ص ۷)

۵۔ — حدیث کا فطری تقاضا :

”تحریک حدیث جس کا ایک اہم سبب میل فقہ اور فقہی
اصول کے دائرہ میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی علمی جدوجہد تھی
کی فطرت تقاضی تھی کہ حدیث میں مسلسل توسیع ہوتی رہے اور
نئے حالات کے پیدا کردہ ناز و مساکین سے نمٹنے کے لئے نئی احادیث
مطرحہم پر آتی جائیں۔ گویا جب بھی کوئی مسئلہ پیش آئے اس کے
لئے کوئی حدیث گھر کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
منسوب کر دی جائے۔ یہ فریضہ تھا جو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور
دوسرے محدثین انجام دے رہے تھے۔ معاذ اللہ۔ ناقل :-

(مکرر نظر بند شد ۵ ص ۳)

۶۔ — بہستانِ عظیم :

”معا محمد بن خود تسلیم کرتے ہیں۔ کہ اخلاقی امثلہ، چند و
نصائح اور جوامع الکلم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
منسوب کر دینے میں کوئی حرج نہیں سمجھا گیا۔ خواہ یہ انتساب
درست ہو یا درست، البتہ فقہ و عقائد کی احادیث کے متعلق
سلسلہ روایت کا پوری صحت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
تک پہنچنا ضروری خیال کیا جاتا تھا۔ اب قتل غور یہ ہے کہ ترک
صحت کے اصول کو کسی سطح پر بھی تسلیم کر لیا جائے، تو اسے کسی
خاص دائرہ تک محدود رکھنا و شواہد بلکہ ناممکن ہو گا۔ حالانکہ یہ کہ
اخلاقی امثلہ، چند و نصائح اور جوامع الکلم کی احادیث تو معاذ اللہ
خود محمد بن کے اقرار سے مشکوک ہیں، اور فقہ و عقائد کی احادیث
قتل غور، ”تکلیف سے مشکوک ہو گئیں۔ لہذا تمام احادیث کو غفلت ما
بعد کی مخلوق فرض کرنا چاہئے۔“

(نقد نظر سہ اش ۵ ص ۱۲)

۲۔ — سلسلہ سند کا اضافہ :

”احادیث کا بیشتر حصہ در حقیقت قرون اولیٰ کی ذاتی اجتہادی
انفرادی آراء استجازیہ“ ہیں۔ جن کو حدیث کے آئینے میں عکس
پذیر کر دیا گیا، اور اس میں راویوں کے سلسلہ اسناد کا اضافہ ہو گیا۔
(یعنی جس طرح معاذ اللہ احادیث کی فرضی نسبت ذات محمدی کی
طرف کر دی جاتی تھی۔ اسی طرح راویوں کا فرضی سلسلہ سند بھی
اس پر آویزاں کر دیا جاتا تھا)۔“ (نقد نظر سہ اش ۱۳ ص ۱۳)

۸۔ مؤید حدیث احادیث :

”سب سے پہلی حدیث جو حدیث کی تائید میں ملتی ہے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے، یعنی نصر اللہ عبد السمیع مقالہ ”الحدیث ایک اور روایت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے ”لا الغین احاکم متکاکم عدی اریکنہ“ تخر میں ایک اور حدیث آتی ہے ”حتوا عن یس اسرائیل ولا سرج وحنو عنی ولا نکلو عنی“ یہ تینوں حدیثیں ”مختصر کے ارشاد کی حیثیت سے قتل قتل نہیں بلکہ استہزاء کی قرار پاتی ہیں۔ (اس لئے فرض کر دیا جائے کہ یہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے بان کے کسی استاد نے بتائی ہوں گی)۔

(نظر علیہ: ج ۵ ص ۱۹۷)

۹۔۔۔۔۔ پیشین گوئی والی احادیث :

”یہاں ہم ایک عام اصول پیش کرتے ہیں۔ وہ یہ کہ جس حدیث میں آنکھ و واقعات کے بارے میں مراعات یا ضمانت پیش گوئی کی گئی ہو۔ یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ اس کا سلسلہ روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی ہوتا ہے۔ بلکہ یہ سمجھا جائے گا کہ وہ نائن مابعد میں ظہور پذیر ہوئی جب کہ اس حدیث میں ذکر کردہ واقعہ پیش آیا۔“

(نظر علیہ: ج ۵ ص ۱۵۷)

۱۰۔۔۔۔۔ تاریخ سازی :

”حدیث کا ہم تاریخ لکھی نہیں بلکہ ”تاریخ سازی“ بن گئے

تھا جس کے نتیجہ میں معاصرانہ واقعات کو پختل حدیث ماضی کی طرف بھردیا جائے گا۔"

(نقد و نثر جلد ۱ ش ۵ ص ۱۷)

۱۱۔۔۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخی بصیرت اور پیش گوئی والی احادیث میں کوئی میل نہیں:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معلوم بصیرت اور منہی من اللہ اخلاق نظام کو زنی دینے اور کامیاب بنانے والی عین تاریخی بصیرت برحق، لیکن اس عظیم تاریخی بصیرت اور اس سے پیدا ہونے والی پر عزم قوت فیصلہ میں اور اس قسم کی مدھمکوئی میں جو مثلاً مسلمانوں کے عروج یا مغرب، خوارج اور شیعوہ فرقوں کے تصور سے متعلق حدیثوں میں پائی جاتی ہے، زمین و آسمان کا فرق ہے“ (بالکل ہی فرق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اوارہ تحقیقات کے تاریخی بصیرت کے تصور میں۔ اور اسلام کے پیش کردہ تصور نبوت میں بھی چلایا جاتا ہے۔ ناقل)۔

(نقد و نثر جلد ۱ ش ۵ ص ۱۷)

۱۲۔۔۔ ضمنی پیش گوئی والی احادیث:

”لیکن پیش گوئی والی احادیث سے مراد صرف وہ احادیث نہیں جن میں ”مراخا کوئی پیشین گوئی ہو“ بلکہ وہ حدیثیں بھی مراد ہیں جن میں بالواسطہ یا منہا کوئی پیشین گوئی کی گئی ہو۔ مثلاً یہ

حدیث "القدر یتعجرب من هذه الامة"

(جوالہ جانا)

۱۳۔۔۔۔۔ احادیث لاجلہ :

"امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے لاجلہ کے اصل شرعی ہونے پر دو حدیثیں پیش کی ہیں۔ "ثلاث لا یقل علیہن قنب مسلم" للحدیث اور "اکرموا اصحابی تم الذین یلونہم تم الذین یلونہم" وہی حدیث امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے پیرو تصور لاجلہ سے خالی نہ تھے لیکن ان کے زمانہ تک یہ بالکل فطری طور پر نشو و نما پاتا رہا اور اس پر حجت لانے کی کوشش اس مرحلہ پر عمل میں نہیں آئی تھی۔ حتیٰ کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ لاجلہ کے زبردست حامی ہونے کے باوجود کوئی حدیث نبوی پیش نہیں کرتے، حقیقتاً فقہاء لاجلہ پر اصرار کے باوجود کوئی حدیث پیش نہ کرنا حدیث کی نوعیت اور اس کی نشو و نما پر ایک معنی خیز تبصرہ ہے۔ (اس لئے فرض کرنا چاہیے کہ احادیث لاجلہ بھی معاذ اللہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تصنیف کیں، یا ان کے کسی معاصر نے۔ ذیل :-)

(مکرر نظر شدہ اش ۵ ص ۱۹۱)

۱۴۔۔۔۔۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بعد :

"امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے لاجلہ کی حلیت میں قویا

تحد۔ ونعلم ان عامتهم لا يجتمع على خلاف لسنة رسول
الله ولا على خطأ انشاء الله۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے
بعد جب حدیث کی اشاعت اور زیادہ کثرت سے ہونے لگی تو کئی
کا یہ بیان ایک حدیث بن گیا اور مسند امام احمد بن حنبلؒ جامع
ترغی و نہی میں ابن ماجہ میں لفظی رد و بدل کے ساتھ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو گیا۔

(نکرو نثر جلد ۱ اش ۵ ص ۳۲)

۱۵۔ — بعد کی صدیوں میں :

”ابن ابی ہریرہؓ کی صدیوں میں ’یہ لفظ علیؓ اجماعاً‘ دلی حدیث
بست مشہور ہوئی، اس تصور کو بعض دوسری حدیثوں میں بھی ظاہر
کیا گیا ہے۔ (القرض اس مضمون کی تمام احادیث امام شافعی رحمۃ
اللہ علیہ اور ابن کے بعد کے ائمہ محدثین کی بناوٹ ہیں)۔ جریر
محل و دانش پہلے گریست۔ (علی)۔“

(نکرو نثر جلد ۱ اش ۵ ص ۳۳)

۱۶۔ لغت اور حدیث کے مجموعے :

”لغت کی یہی تلی تعریف اگر احادیث کے مجموعوں میں دلوں
پائی تو مقام حیرت تحد۔“

(نکرو نثر جلد ۱ اش ۵ ص ۳۴)

۱۷۔ — لغت کی جنہری اور حدیث کے علی :

”لغت کی جنہری کے ذریعہ سے غیر قطعیات کے علی لکل

جہان کے بعد سیوطی کی جامع صغیر میں "کل قرض جرم منفعۃ
فہو ریا" کی صورت میں یہ حدیث موجود ہے (اور اس عرصے
میں عمل ارتقا نے اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا
دیا اور حضرت علی سے مروی ہو کر یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کا قرین بن گیا۔)

(نگرد نظر جلد ۱ اش ۵ ص ۷۸)

۱۸۔۔۔۔۔ فقہی احادیث اور ارتقائی عمل :

"فقہی احادیث میں ارتقائی عمل نے کن کے امتداد کو منکسر
اور مستحکم بنا دیا ہے۔"

(نگرد نظر جلد ۱ اش ۵ ص ۷۸)

۱۹۔۔۔۔۔ احادیث الفتن :

"حضرت عثمان کے بعد کی سیاسی جنگوں اور کلمائی بحثوں کے
نتیجہ میں اس قسم کی احادیث کا نشو و نما ہوا جن میں پیش گوئی کی
کیفیت پائی جاتی ہے۔ اس قسم کی احادیث کو احادیث الفتن کے ہم
سے موسوم کرتے ہیں۔ (ان فرضی احادیث الفتن کو بنانے والے
اس وقت کے صحابہ یا اکابر تابعین ہی ہو سکتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔)"

(نگرد نظر جلد ۱ اش ۶ ص ۸۰)

۲۰۔۔۔۔۔ حلوی حدیثیں :

"ابن احادیث کی وجہ حوازی کے لئے لکھی احادیث کی اہمیت
کی مٹی ہو اس نوع کی تمام احادیث پر حاوی ہیں۔ مثلاً حضرت حذیفہ

کی یہ متفق علیہ روایت : قام فبینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقاما ما ترک شیئا الحدیث۔

(مکرر نظر جلد ۱ ش ۶ ص ۸)

۲۱۔۔۔۔۔ مشکل نمونہ :

”حدیث فقہ کا ایک مشکل نمونہ بخاری و مسلم کی حسب ذیل روایت جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے :

کان الناس یسئلون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن النخیر وکنت اسئلہ عن الشر الحدیث ان دونوں حدیثوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعی ارشادات کی حیثیت سے حلیم کرنا ممکن نہیں۔“

(مکرر نظر جلد ۱ ش ۶ ص ۱۲۹)

۲۲۔۔۔۔۔ احادیث الاحرام :

”احرام (حکم پر حرمت) سے حلقہ احرام بھی اسی زمانہ کے شدید سیاسی تقاضے پر مبنی ہیں۔“

(مکرر نظر جلد ۱ ش ۵ ص ۱)

۲۳۔۔۔۔۔ خارجیت کا توڑ :

”خارجیت کی مخالف احادیث کی نمائندہ حدیث جو خارجیوں کی باغیانہ فطرت کے بالکل مکمل انتمیائیت سکون پسندی اور دنیا سے کنارہ کشی کی تعلیم دیتی ہے۔ صحیح مسلم کی یہ حدیث ہے : عن ابی بکرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مستکون فتن القاعد فیہا تخبر من العالم الحدیث یہ
حدیث خارجیوں کی فعالیت اور سیاسی امور سے دنیا کی دلچسپی کا
توز کر رہا ہے۔ (یہ بھی صحابہ یا اکابر تابعین میں سے کسی نے بتائی
ہوگی، کیونکہ خارجی فتنہ کا زور اسی زمانہ میں تھا۔ ناقل)۔

(حوالہ جلد ۱ ص ۱۲)

۲۴۔۔۔ عقیدہ ارجاع باطل :

”بعض لوگ ایسی احادیث جن میں دنیا سے الگ تھک
رہنے کی تعلیم دی گئی ہے، عقیدہ ارجاع کو باطل کر دیتی ہیں۔ مثلاً
تفہی شریف میں عبداللہ بن عمرو بن عاص کی صحیح حدیث :
کیف یک اذا بقیت فی حثالة من الناس“

(حوالہ ۱۹)

۲۵۔۔۔ خارجی الاصل :

”لیکن سنیوں کی تمام اصطلاحات یکسر مخالف خوارج نہیں۔ امام
احمدؒ جو داؤدؒ تفہی اور ابن ماجہ کی روایت کردہ ایک حدیث جس
میں ایک ایسے سیاسی عقیدہ کا نفوذ پایا جاتا ہے جو بلاشبہ خارجی الاصل
ہے“ : (وصیکم یتقوی اللہ الحدیث“

(مکرر نظر جلد ۱ ص ۱۳)

۲۶۔۔۔ مرجئیہ عقاید کا بہترین نمونہ :

”مجمیع کی مشہور و معروف حدیث ”وان زنی وان
سرق“ جو خوارج کے عقیدہ تکفیر یا کفر کے مقابلہ میں بتائی

معنی۔ مرجئیہ علامہ کا بہترین نمونہ ہے۔

(خودہ پلا سلفہ ۱۵/۱۶)

۲۷۔۔۔ اختلاف پسندانہ خیال :

"مفسرہ چہ بانہ حدیث سے اس بات کا قوی احتمال تھا کہ بعض طبائع کی افلاک جس کو دھچکا لگتا اس کی جزوی نگہواری کو رفع کرنے کے لئے ابو داؤد اور ترمذی کی ایک حدیث میں نسبتاً اعتدال پسندانہ خیال پیش کیا گیا : عن ابی ہریرۃ اذا زنی العبد خدرج منہ الا یعان احادیث" صحیحین میں اس مضمون کی حدیث حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ الفاظ ذیل مروی ہے :

: لا یزنی الزانی حین یزنی وهو مومن۔ الحدیث۔

(جلد ۱ ش ۶ ص ۱۷)

۲۸۔۔۔ اختلاف اصولیہ

"معتزلہ چونکہ خوارج کے وارث تھے نیز مذہبی نفیث کے لئے "معتزلی عظمت" انسانیت پرستی کی بھری شکل تھی۔ "غالباً" ان ہی دو خطرات کے چوش نظر کثیر تعداد میں ایسی احادیث کی تعلیم دی جائے گی جن میں ارعہ "نیت نور" عمل تینوں سطحوں پر جبر کی تعلیم دی گئی مگر کی تعلیم پر مشتمل حدیث کی نسبتاً ابتدائی صورت کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے لیکن جوں جوں وقت گزرے گا یہ اس نوع کی احادیث میں چند در چند اضافہ ہوتا گیا۔ مثلاً مسند احمد کی یہ حدیث القدریہ مجوس ہنہ الامۃ اس میں قسطنطین استدلال کا ایک ایسا

وجہ یہ طرز اختیار کیا گیا ہے، جسے ساتویں صدی کے عربوں (صحابہ) کی طرف منسوب کرنا تادرس ہوگا، ایک اور حدیث میں آپ نے فرمایا: "لا تَجَالِسُوا اَهْلَ الْقَدْرِ وَلَا تَفْانُوا حَوْسَهُمْ۔ ابو داؤد"

(جلد ۱، ص ۶۵۵)

"مسلم اور بخاری میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث "ان الله كتب عني ابن آدم حفظه من الزنى" اس زمرہ میں شامل ہے۔"

(خالد باقر، ص ۹)

۲۹۔۔۔ احادیث تقدیر :

"بہت سی احادیث میں بڑے نصیحت اور بڑی وضاحت کے ساتھ روحوں کی تخلیق کے وقت بعض کے لئے جنت اور بعض کے لئے دوزخ کی تقدیر، اور بعض احادیث میں انسان کی سعادیت و شحکت کے بارے میں خدا کی بے پرواہی کا اعلان کیا گیا ہے۔ مثلاً بخاری و مسلم میں عبداللہ بن مسعود کی حدیث : حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو الصادق الصدوق ان خلق احدكم بالحديث۔"

(جلد ۱، ص ۶۰)

۳۰۔۔۔۔۔ خلاف جبریت :

"اوپر کی بحث سے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ احادیث صرف

جبریت، تقدیر، پر مشتمل ہیں۔ اہل سنت کی بعض احادیث اگرچہ ان کی تعداد نہایت کم ہے۔ اس مسئلہ پر بائبل مختلف ذائقے سے روشنی ڈالتی ہیں۔ مثلاً بخاری و مسلم میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث ”کل مولود یولد علی الفطرة“ یا ترمذی ابن ماجہ اور احمد بن حنبل کی روایت ”ہی من قدر اللہ“ والی حدیث حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد ”نعم من قدر اللہ الی قدر اللہ“ اس دوسری قسم کی حدیث کے بلوجو، ”جو جبر کی احادیث کے باقاعدہ ایک توازن پیدا کرنے کی کوشش سے عبارت تھی“ جبری احادیث سے اہل سنت بہت زیادہ متاثر ہوتے۔ (یعنی عقیدہ تقدیر کے قائل رہے۔ ناقل)۔“

(جلد ۱ ص ۶۲)

۳۱۔۔۔۔۔ احادیث تصوف :

”تصوف کی مخالفت اور مخالفت میں روایت شدہ احادیث سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اہل سنت ایک دوسرائی راہ اختیار کرنے اور انتہائی سنی کے رجحانیت کو بڑھنے سے روکنے میں کوشش تھے۔ دیکھو اسی کوشش کے سلسلہ میں یہ احادیث بنائی گئیں۔ ناقل)۔“

(حوالہ بالا)

۳۲۔۔۔۔۔ صوفی تحریک کا اثر و نفوذ اور اہل سنت کا

جذبہ یاہمہ :

”صحیح بخاری کی کتاب ایجاب میں یہ حدیث جو درج ہے:

النساء والطیب و قرۃ عینی فی الصلوۃ" اس کے خیول
 عناصر الگ الگ سخت نبوی کی نمائندگی کرتے ہیں، لیکن دنیوی
 مسرت اور دینی مہارت کے دو مختلف النوع اقدار کو ایک ہی
 سانس میں جس اعلیٰ اور بے جوڑ طریقے سے مربوط کیا گیا ہے
 وہ یقیناً ایک مصنوعی ترکیب ہے۔ جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی طرف ہرگز منسوب نہیں کیا جاسکتا، یقیناً اس سے
 صوفیاء کی غیر موثق روحانیت کو نشاندہ بنانا تھا اور بس۔"

(نگر و نظر جلد ۱ ش ۶ ص ۲۳)

۳۵۔۔۔ اصولی احادیث :

"ہم نے جو مثالیں پیش کی ہیں وہ ان احادیث کی ہیں جنہیں
 ہم "اصول" کہہ سکتے ہیں۔ یعنی وہ احادیث جن پر مبادیات دین کی
 ساری عمارت کی بنیاد قائم ہے۔ اگر اعلیٰ اور حدیث جیسے بنیادی
 اصولوں کے بارے میں احادیث تاریخی طور پر غیر صحیح ثابت
 ہو جائیں تو دوسری دستر احادیث کی محنت یقیناً معرض خطر میں پڑ جاتی
 ہے (بلکہ بلکہ صحیح اسلام کی بنیاد اکھڑ جانے سے خود اسلام ہی کا قصر
 بلند مسمار ہو کر رہ جاتا ہے، اور یہی ادارہ تحقیقات اسلامی کے قند
 خلق اسلام کا مقصد الٰہی اور ہدف اصلی ہے۔ نور یہی درس حدیث
 ادارہ کے حکمران نے اپنے مغربی آئینوں سے سیکھا ہے۔ ناقص۔"

(نگر و نظر جلد ۱ ش ۷ ص ۱۰)

۳۶ اکثر و بیشتر کا گورکھ دھندا

”ہم نے یہاں لفظ ”بیشتر“ اور ”اکثر“ استعمال کیا، ہم نے قرآنِ اعلیٰ پر لکھ نہیں کیا، بیشتر اور تمام کا یہ فرق اہم ہے، لیکن صرف نظریاتی حیثیت سے، فی الحقیقہ ہمارے پاس اس فرق کی حکمت کے وسائل نہیں (لفظ اہم اداویت کو مشکوک فرض کرتے ہوئے ناقل) ہمیں اب ہر حد تک کو (خود و متواتر ہو یا مستغنی) صحیحین کی ہوا ان کے علاوہ کسی اس کی صحت پر امت کا اتفاق ہو یا نہ ہو۔ ناقل) فردا“ چوتھے ہو گا اور تاریخی لحاظ سے اس کی صحت کو پرکھنا ہو گا۔“

(تقریر و تقریر جلد ۱ ص ۷۰)

۳۷ صحتِ اشلہ حجت نہیں بلکہ کارستانی اور شناخت کی بحیثیت اس کا فیصلہ کریں گی کہ وہ حجت ہے یا نہیں

”ضم الرجل مسلمہ توں کے عقیم کارنامہ کی حیثیت سے مسلم، محدثین کا اسلامی صحت اور صحیح اور غیر صحیح کے چھاننے میں انتہک محنت کرنا ہم پر بہت بڑے احسان کی حیثیت سے برد چشم، الغرض اشلہ کی حقیقی حیثیت تو مسلم، لیکن اسے مثبت قطعی حجت قرار نہیں دیا جاسکتا، لہذا کہ زید، مثلاً نام شافعی، ایک فقہ راوی ہے، اور بکر مثلاً امام مالک بھی، اور یہ بھی تسلیم کہ زید کی بکر سے ملاقات ہوئی تھی، لیکن یہ کس ثابت ہوتا ہے کہ زید نے بکر سے فلاں حدیث ضروری ہی روایت کی تھی۔“ (سبحان اللہ کیا شان تحقیق ہے، اگر لید نے بلا تحقیق بکر سے روایت کروائی تو وہ فقہ کیسے رہا ناقل)

”اسلام کے مثبت قطعی حجت ہونے کے خلاف سب سے ”قوی اور قاطع دلیل“ یہ ہے کہ خود اشلہ کا استعمال پہلی صدی ہجری کے انتقام سے شروع ہوا۔“ (اس قوی اور قاطع دلیل کی منہ؟ ناقل)

”نتیجہ یہ کہ مثال کے طور پر بخاری اور مسلم کی چشمتیں کوئی والی حدیثوں کے اشلہ

خواہیے ہی قوی کیوں نہ ہوں ہم ان کی صحت کو قتل نہیں کر سکتے۔“ (ورنہ فقہ ”مقتل“ اسلام کی جڑ کٹ جاتی ہے۔ قتل) کیونکہ ان کی داخلی شہادتیں اس کے خلاف ہیں۔

(ان داخلی شہادتوں کا خلاصہ یہی تو ہے کہ حضور ﷺ اور عقل الہی ان حدیث گوئیوں کی ملاہیت نہیں رکھتی، اس لئے فرض کرنا چاہئے کہ یہ احادیث زمانہ مابعد کی پیداوار ہیں جن کے (ربیعہ سے معاصرانہ واقعات کا نسخہ ہوں ہی تاریخ ماز محمدین نے باطنی کی طرف موڑ دیا، معمولی عقل و فہم کا آدمی بھی جان سکتا ہے کہ یہ شہادتیں اپنے اندر رکتہ و زن رکھتی ہیں، جن کی بنا پر تمام احادیث متواترہ مشہورہ اور صحیحہ کو رد کیا جاتا ہے اور اکابر ائمہ کو ”تاریخ ساز“ کا مقدس لقب دیا جاتا ہے۔ ناقل)

(نوٹ) ”انلوپر دومور مستشرقین کا یعنی اور شہادت کی ہمیشہ قاتل توجہ ہیں۔“ (لکا ہاں دین اسلام کی صحیح بصیرت ”دومور مستشرقین“ کی بحثوں کو قتل توجہ قرار دیئے بغیر حاصل ہو بھی کیسے سکتی ہے۔ اسلام کی تعریف سے لے کر اس کے تمام اصول و قروع کے لئے نہ ہی ”دومور مستشرقین“ کی زندہ رہائی فرض ہے، ”نحوہ پائندہ من سوء الفہم۔“ ناقل)

(عمر و نظریہ و فہم ۷ ص ۱۰)

۳۸۔ اساطیر الدولین

”در حقیقت بیشتر (بلکہ گزشتہ تحقیق کے چوتھے نظر تمام) احادیث مجموعہ ہیں ان کہادوتوں جیسے مقولوں کا جن کی تراش خراش خود قرون اولیٰ کے مسلمانوں کے ہاتھوں انجام پائی مگر انہیں رسالت مآبؐ کی طرف منسوب سمجھا گیا۔“ (قال الذہبی کفروا ان هذا الاساطیر الاولین۔ ناقل)۔

۳۹۔ اختلاف تفسیرین

”یہ نسبت سراسر بے بنیاد نہ تھی، اگرچہ ان مقولوں میں کہادوتوں کا اسلوب پایا

بنا خود اس بات کی شہادت ہے کہ یہ نسبت تاریخی صحت سے محروم ہے۔“ (گویا یہ نسبت صحیح بھی ہے اور صحت سے محروم بھی۔ ناقل۔)“

”افترض یہ اہلحدیث ایک وسیع الذیل اور فکیم الطربیت شرح ہیں سنت نبوی کی جس کے شارح قرون اولی کے مسلمان ہیں۔“ (لیکن یہ شرح اپنی وسعت اور عظمت کے باوجود صحت سے محروم اور شریعت کرام غیر صحیح روایات ذلت نبوی پر تھوپنے والے۔ ناقل۔)“

چنانچہ سنت نبوی پر مبنی ہونے کے ساتھ ہی ساتھ یہ سلف صالحین کے بھارت و حکم کا مجموعہ بھی ہیں۔ (لیکن اس مجموعہ ”بصائر و حکم“ میں جگہ جگہ کیڑے بھی موجود ہیں جن کو صاف کرنے میں ادارہ تحقیقات کے علمبردار خود اسلام ہی کا صفیاء مر رہے ہیں۔ ناقل۔)“

(آئندہ نمبر جلد ۱۷ ص ۷۷)

۴۰۔ مرا تھیں اکڑا ہے

”مگرچہ ہم مجموعی طور پر اہلحدیث کی تاریخی صحت کو مشکوک جانتے ہیں، لیکن ہم نے یہ نہیں نہیں کہا کہ یہ جھوٹی یا جعلی ہیں۔“ (گویا مرا تھیں اکڑا ہے، لیکن لوازم تحقیقات اسلامیہ کے فقہ ”خلق اسلام“ کی دعا سے یہ قرض بھی ادا ہو جائے گا۔ ناقل۔)“

۴۱۔ تاریخ کی جنتری

”حدیث عائشہؓ تزوجنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ونا بنت صحت لحدیث۔ یہ حدیث صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابوداؤد، سنن نسائی اور امام ربیع حدیث میں (مختلف اسانید کے ساتھ۔ ناقل) مروی ہے، لیکن چونکہ

تاریخی جنٹری اس کی تائید نہیں کرتی اس لئے یہ روایت کسی طرح قابل قبول نہیں
تھرتی۔

(مکر و نکر جلد ۱ اش ۹ ص ۳۳ دہ بعد)

۴۲۔ ایمان سے محرومی

”ابن ماجہ کی حدیث عمر بنی آخر ما نزلت آیۃ تہرب“ الحدیث اس حدیث
کو حدیث صحیح سمجھنے والا نہ لہذا تھائی پر ایمان صحیح رکھتا ہے نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم پر نہ آپ کی رسالت پر اور روایت پرستی نے اس کی بصارت و بصیرت کی
آنکھوں پر ”رواد پرستی“ کی پٹی باندھ دی ہے کہ فنا کو اس ”قرآنی حدیث“ کے سوا
کچھ نہیں سمجھتا۔

(مکر و نکر جلد ۱ اش ۲ ص ۳۳)

۴۳۔ کوفے کی نکال

”بخاری شریف کی حدیث ابن عباس آخر آیۃ نزلت علی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم الربوایہ حدیث کوفے کی نکال میں گھڑی گئی۔“

(مکر و نکر جلد ۱ اش ۲ ص ۳۳)

۴۴۔ یصرہ کی نکال

”غرض روا کے متعلق حدیثوں میں جو اختلاف و اضطراب ہے اس پر اگر
کوئی معترض ہو تو اس کی زبان بیدی کے لئے بطور عذر ٹک کے یہ بہتان عظیم
حضرت عمر فاروق اعظم پر پاندہا گیا (استغفر اللہ۔ ناقل) یہ بہتان بھرے کی نکال میں
گھڑا گیا۔ (حوالہ پلا)

۳۵۔ روایت پرستی اور بخاری میں کذب صریح

”یہ سمجھنا کہ صحیح بخاری کی ہر حدیث صحیح ہے، غیبت روایت پرستی ہے، صحیح بخاری میں تو ”کذب صریح“ تک موجود ہے، جس سے ہر بخاری کا پڑھنے والا واقف ہے، زبان سے اقرار نہ کرے یہ اور بات ہے۔“ (حول دلائل الاہلۃ - ناقل)

(نظر و نظر جلد ۱، ش ۱۲ ص ۷۷)

۳۶۔ کتب صحاح چوبہے میں

”صحاح تک کی ہر کتاب میں قرآن مجید کی محفوظیت و لاریت اور خلق عظیم نبوی پر حرف لگانے والی احادیث پاکر ہن کتابوں کو پھاڑ ڈالنے اور چوبہے میں جمع کئے کو جی چاہتا ہے۔“ (بریدون لیطفوا نور اللہ باقوالہم و اللہ من نورہ ولو کرہ الکافرونہ - ناقل)

(نظر و نظر جلد ۲، ش ۲ ص ۷۷)

۳۷۔ بخاری، نسائی، ترمذی

”ایسی گمراہ کن حدیثیں منافقین نے ان کتابوں میں داخل کر دیں، جس طرح بخاری میں جمع قرآن کا پورا باب بخار و اقل کر دیا، اور مختلف مقالات پر اس کی حدیثیں لٹھ لیس دیں، ایسا حال ترمذی، نسائی کا بھی کیا۔“ (یہ توجیہ بھی ممکن ہے کہ کتابیں اپنی اصل حالت پر ہوں جیسا کہ ان کا تاثر خود اس کا شہید ہے، مگر ادارہ تحقیقات اسلامیہ نے ”خاتین اسلام“ پر الحوی صفراء کا چونکہ غلبہ ہے اس لئے انہیں قدر زہر ہلائی نظر آتا ہے۔ ناقل)

(حوالہ جلد ۳ ص ۷۷)

یہ ہیں ادارہ تحقیقات اسلامیہ کے ڈاکٹروں، پروفیسروں اور ارباب نظر کے اللہ کی انگریزات، جن کا حاصل یہ ہے کہ احادیث بالکتابہ مشکوک، ناقابل اعتبار، جعلی

نورِ ذلالت جلیغہ کی پیدلوار، نورِ اسلام قرونِ وسطیٰ کی غلوں۔

(۶)

امت مسلمہ اور اجتماع امت

دین اسلام کی تیسری بنیاد "اجتماع امت" ہے، "اجتماع امت کی دین اسلام میں کیا اہمیت ہے؟ اس پر غور کرنے کے لئے ہمیں یہ حقیقت پیش نظر رکھنی ہوگی کہ دین اسلام خدا تعالیٰ کی جانب سے نازل شدہ ہے، اور قیامت تک کے لئے یہ تمام انسانیت پر حجت قائم ہے، اس لئے حکمت الہیہ کا تقاضا ہے کہ یہ قیامت تک کے لئے صحیح حالت پر محفوظ رہے، اور جن واسطوں سے یہ نقل ہو تاہم تک پہنچایا قیامت تک پہنچے گا، ان تمام درمیانی کڑیوں کو اس کی قسم اور حفاظت میں جزو عن الحاصلیم کے بغیر نہ اس کی حفاظت کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے، نہ اسے قیامت تک کے لئے حجت قائم قرار دیا جاسکتا ہے۔ اب اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ امت مسلمہ کے کسی دور نے اسلام کو صحیح نہیں سمجھا، یا یہ کہ اس کی حفاظت کا حق لوٹا نہیں کیا، یا کسی غیر اسلامی نظریہ کو اسلام بنا ڈالا، تو اس مفروضہ کا صاف مطلب یہ ہوگا کہ دین اسلام کے تسلسل کا رشتہ ٹوٹ گیا، اور یہ بعد والوں کے لئے غلطی کی جہت نہ رہا، یہ نکتہ ہم پر واضح ہے تاہم اس کی تائید کے لئے شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی شہادت پیش کی جاتی ہے، شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ جنت "هو الذى ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله" پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

ایمانِ امت حکم امت در میان اہل سنت و اہل بدعت، خدائے تعالیٰ
ہدی دین حق را بہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نازل فرمود، دوسے

صلی اللہ علیہ وسلم آں را صحابہ تبلیغ نمود و صحابہ آں معنی کہ مراد حضرت بغیر صلی اللہ علیہ وسلم بود نصیحت و تہنیت تا بحین رسانیدند ثم و تمہ

زیرا کہ ارادہ الہی نہ محض تعلیم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و نہ خروج آنجانب از صمد تبلیغ اگرچہ ساحل نہ نمند بلکہ مراد ظهور دین حق است قرابعد قرن۔

پس کیسہ گوید کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دین حق را صحابہ رسانیدند، لیکن پیش معنی کہ مراد بود نہ نصیحت یا نصیحت اما غرض نفسانی حاصل شد ایشان را بر کتمان آں اوست مقتدر است۔
(قرآن مجید، ص ۵۵)

ترجمہ: "یہ آیت اہل سنت اور اہل بدعت کے درمیان تقیید کن" ہے، خدا تعالیٰ نے ہدایت اور دین حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے صحابہ کرام تک پہنچایا، اور یہ امانت تا بحین تک پہنچائی، اور تا بحین نے حج تا بحین تک اور تبلیغ اور فہم کا یہ سلسلہ اسی طرح چلا رہا، اور بغیر کسی انتقال کے قیامت تک چلا رہے گا۔

اس لئے کہ ارادہ الہی نہ محض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم تھی نہ یہ کہ آپؐ قریضہ تبلیغ سے سبکدوش ہو جائیں، خواہ سننے والے سمجھیں یا نہ سمجھیں بلکہ مراد الہی یہ تھی کہ ہر قرن میں دین حق کے تصور اور غلبہ کا سلسلہ جاری رہے، لہذا جو شخص یہ کہتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دین حق صحابہ کو پہنچلایا

حقاً لیکن صحابہؓ نے اسے نہیں سمجھا، یا انہوں نے سمجھ لیا تھا لیکن
 فرض ظہنی کی وجہ سے اسے چھپایا یا "اسلامی تاریخ کے کسی دور
 کے متعلق کوئی شخص دین کو نہ سمجھنے یا ظاہر نہ کرنے کا دعویٰ کرتا
 ہے" وہ بدعتی ہے، اور اہل ایمان کے راستہ سے ہٹا ہوا ہے۔"

اس سے واضح ہو گیا ہو گا کہ امت مسلمہ کی محفوظیت اور اعتدال کا مسئلہ
 مفتوحیت اسلام کی فرع کو "لا تَجْمَعُ اُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ" میں بیان فرمایا گیا
 ہے، (یعنی میری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی) مگر جس طرح حرکت احوالہ کشی کی
 صفت ہے، لیکن تبعاً "کششی تئیں" بھی اس سے موصوف ہوتا ہے اسی طرح خطا
 سے محظوظ ہونا احوالہ اسام کی صفت ہے، اور تبعاً اس صفت سے امت مسلمہ
 شرف ہے، پس اسلام اور امت مسلمہ کے درمیان دشت ملازمت ہے۔

یہاں ایک بار یک نکتہ اور بھی قابل توجہ ہے، وہ یہ کہ بعض دفعہ ایک ہی چیز
 ایک اعتبار سے مقدم ہوتی ہے، اور دوسرے اعتبار سے مؤخر ہوتی ہے، مثلاً سلسلہ
 انسانیت میں حضرت آدم علیہ السلام بد اول ہیں، لیکن اگر سلسلہ نسب کو بیان کیا
 جائے تو آدم علیہ السلام کا ہم سب سے آخر میں آئے گا۔ (مثلاً زید بن کربن عمرو بن
 محمود بنی آخر السلسلہ) یا مثلاً مسئلہ توحید اور مسئلہ رسالت میں سے اول الذکر اپنی ذات
 کے اعتبار سے مقدم ہے، اور تصدیق کے اعتبار سے مؤخر ہے، جب تک نبی کی
 تصدیق نہ کی جائے اور اس کی رسالت پر ایمان نہ لائے توحید کی تصدیق ممکن نہیں،
 اس لئے جب تک ہم توحید یا یحییٰ پر اعتقاد نہ کریں گے تاہمین پر اعتقاد بے معنی ہوگا،
 اور جب تک تاہمین پر اعتقاد نہ کیا جائے، صحابہؓ پر اعتقاد کی کوئی صورت نہیں، اور صحابہؓ
 پر اعتقاد کے بغیر ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتقاد ممکن نہیں، اور آپؐ پر اعتقاد کے
 بغیر وحی اور فرشتہ وحی پر اعتقاد نہیں ہو سکتا اور وحی پر اعتقاد کے بغیر خدا تعالیٰ کی ذات

بیرکھت پر اکتونہ ہوا، الغرض جس طرح باپ کے واسطے کے بغیر دوا کی طرف اور دادا کے بغیر پردادا کی طرف سلسلہ نسب میں انتساب غیر معقول بن نہیں، ناممکن بھی ہے، اسی طرح پچھلی صدی پر اکتونہ کے بغیر پہلی صدی کی طرف زقہ لگانے کی حماقت بھی غیر معقول ہوگی، اس سے یہ معلوم ہوا کہ وہی حطالت میں سبقت پر اکتونہ کرنا، کن کی افلاط کو لباگر کرنا اور فرضی تاریخ کی ان پر تنگ باری کرنا الخلو کا اصل سرچشمہ ہے۔

اب تک کی چودہ صدیوں کا ہمیں قطعی سلسلہ عدد کا سا سمجھو، سلسلہ بعد اد کی ایک کڑی کو عتاب کر دیا جائے تو سلسلہ کا آگے جاری رکھنا ناممکن ہے، ۴ اور ۳ میں سے ۳ کا عدد گم کر دینے کے بعد نہ ۲ سے ۳ تک پہنچا جاسکتا ہے نہ ۲ سے ۲ تک لوٹا جاسکتا ہے۔ اسی طرح اسلام کی چودہ صدیوں میں ایک لمحہ بھی اگر ایسا فرض کر لیا جائے جس میں اسلام کو نہیں سمجھا گیا، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اسلامی تاریخ کے لول حصہ و آخر حصہ میں ایسی وسیع خلیج واقع ہو گئی جسے پائنا ناممکن ہے، اب فرض کرنا ہوگا کہ نہ اسلام وسیع خلیج کو عبور کر کے آگے بڑھ سکا، نہ بعد کی امت اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے رابطہ قائم رکھ سکتی ہے، یہی وجہ ہے کہ قرآن حکیم نے ابتداء میں ہلمو مین پر زور دیا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ”فرق اجماع“ (اجماع امت کے توڑنے) کو امت مسلمہ کے ہر دور میں فطرت اسلامیہ کے خلاف قرار دیکر ”حجت اجماع“ کو ضروریات دین میں شمار کیا گیا ہے، ”اجماع امت“ کے بارے میں موجودہ دور کے ملاحظہ نے جو مشاطبات اور ”ہزلیات“ کا طوقن کھڑا کیا ہے، یہ براہ راست ختم نبوت اور اسلامی تاریخ کے خلاف ایک سازش ہے۔

ہم نلو ارادہ تحقیقات اسلامیہ کے ”مقتد خلق اسلام“ کی تمام تر بنیاد امت مسلمہ کو بھٹلانے پر رکھی گئی ہے، اس مقتدہ کا اصل منبع یہی ہے کہ امت مسلمہ کی ایک دو صدیاں نہیں بلکہ اس کی پوری تاریخ ہی اسلام کی صحیح فہم و بصیرت سے محروم رہی،

اور چاہا جاتا ہے کہ تمام ضروریات دین اور مسلمات دینیہ کو روند کر فرضی تاریخ کی میٹھی سے تمام مسائل اسلام کا فرضی "شان نزول" مرتب کیا جائے، پھر اس خود ساختہ شان نزول کو ملتے رکھ کر اسلام کے نئے کل پروے تیار کئے جائیں۔ اب اجماع امت، امت مسلمہ، عقائد اسلامیہ اور اجتماعی مسائل کے بارے میں اور وہ تحقیقات اسلامیہ کے معاہدہ کے تصورات کا خلاصہ ملاحظہ فرمائیے :

اجماع امت

۱۔ "ہم یہ واضح کر چکے ہیں کہ اجماع کے بارے میں جو ائمہ ربوی ہیں ان کی تاریخی صحت ناقابلِ شک ہے۔"
(نظرِ بلند اشیء ص ۷۷)

۲۔ "اگر اس آیت سے (یا قرآن کی کسی دوسری آیت سے) اجماع کا اصول مستنبط ہو سکتا تھا تو امام شافعیؒ وغیرہ اسے اجماع کی دلیل کے طور پر ضرور پیش کر چکے ہوتے۔"
(نظرِ بلند اشیء ص ۷۷)

۳۔ "ایک اجماع کو بعد کا اجماع بدینا سکتا ہے۔" (حوالہ بالا)

۴۔ "اجماع ایک روایتی امر ہے نہ کہ نظریاتی شی، جس میں حق و باطل کی بحث ہو سکے، اجماع درست یا درست یا قدرے درست اور قدرے درست ہو سکتا ہے، اس کے حق یا باطل ہونے کی بحث عبث ہے۔" (حوالہ بالا)

۵۔ "اجماع امت جو مروجہ عقاید کے حامیوں کے یہاں

”قتنی اصل لاصول“ ہے، لا تجویز کر کے معنوم کیا جائے کہ آئینہ اپنی موجودہ شکل میں یہ اصل لاصول شرک کے خطرو سے کلی طور پر محفوظ ہے یا نہیں؟ اگر محفوظ نہیں ہے تو امت کے بری عن الجاہلہوں کے عقیدہ پر مزید کون سی تحدید عائد کی جائے۔“
(نگر و نظر جلد ۱ اش ۹ ص ۳۶)

۶۔ ”اسلامی قانون اور فقہ کی تعبیر و ترجمانی کے کام میں امت کی کلیت کو ہمیشہ مجموعی اس کے کسی دوسرے گروہ یا طبقہ پر جس میں ”ماہرین“ بھی شامل ہیں، تفویض اور برتری حاصل ہے۔“

(نگر و نظر جلد ۱ اش ۹ ص ۳۷)

۷۔ ”طلخ تجریت کی بنا پر ہمیں معلوم ہے علم اور راست کرداری ہمیشہ ایک جگہ جمع نہیں ہوتیں، نہ ان میں سے کوئی صفت دوسرے کے ساتھ لازم و ملزوم ہے۔“ (لذا فرض کرنا چاہئے کہ لیل علم چونکہ راست کرداری سے خالی ہوتے ہیں اس لئے ملاحظہ مغرب کے شاگردوں عزیز کو قانون فقہ کی تعبیر و ترجمانی کا حق ملنا چاہئے۔ باطل)

(نگر و نظر جلد ۱ اش ۹ ص ۳۸)

۸۔ ”قرآن و سنت کے ان احکام کے قسم کی صلاحیت کا معیار کیا ہے؟ اسے متعین کرنے کے لئے محض بعض مدرسوں کی سندوں کو معیار قرار دینے پر مسلمان نہ لب تک متفق ہوئے

ہیں نہ آئندہ ہوں گے۔ (لیکن ادارہ تحقیقات کے ذاکروں اور مفکرین کی بھیڑ جو بلا واسطہ یا بلا واسطہ مغرب کے کارہ لیس ہیں ان پر تمام مسلمان شلیہ متفق ہو چکے ہیں اسی لئے "کانون کی جامع کتاب" مرتب کی جا رہی ہے۔ ناقل۔)

(حوالہ بالا)

۹۔ قرآن کی وہ آیت اور حدیث جس پر اجماع کا عقیدہ مبنی ہے دونوں کا تعلق تمام امت مسلمہ سے من حیث النکل ہے کسی خاص گروہ یا طبقہ سے ہرگز نہیں اور ان کی رو سے نہ صرف اللہ تعالیٰ کے احکام کے قسم کی سند اور اس کا اقتدار امت مسلمہ کو من حیث النکل مل جاتا ہے بلکہ ان سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ قرآن و سنت کی تعبیر و تویل کا اہل کون ہے اور کون ضعیف اس کا فیصلہ کرنے کے لئے ایک انتخابی بنیاد مستحب کی جائے امت مسلمہ فوراً اس امر کا انتخاب کے ذریعہ فیصلہ کرے کہ اس فقہی تعبیر کے نال کون ہیں تب ہی اہل دامن کے اجماع کے عامتہ المسلمین کے ساتھ ارتباط کا کوئی ٹھوس اور قائل عمل نکل سکے گا۔

(نگر و نظر جلد ۱ ص ۳۹)

۱۰۔ اسلامی طریق انتخاب کی بنیاد مسجد پر ہے جو مسلمانوں کا ابتدائی اور اصلی ترین انتخابی حلقہ ہے جس میں اشخاص کی سیرت و کردار کی جانچ پڑتال ہوتی ہے اور اسلامی علم پر زور دیا جاتا ہے۔

(حوالہ بالا)

(۷) اہل حق سلف صالحین

۱۔ شدید تفکر و سمجھ

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس وارثانی سے تشریف لے جانے کے تقریباً ایک سو سال بعد، اس اخلاقی عملی رجحان کی جگہ شدید تفکر و سمجھ نے لے لی۔ یہ کوئی عجیب بات نہ تھی کیونکہ ہر مذہب پر ایسا دور آتا ہے، جب کہ اس کا علمی نظریہ اس کے ماننے والوں کے صرف اہل میں متفقین نہیں رہتا بلکہ ان کی بنیاد پر عقائد کی تشکیل بھی ہوتی ہے۔“ (گویا جو کچھ ہر مذہب پر مگرزی وہی کچھ اسلام پر بھی مگرزی۔ مبالغہ)۔

(مردانہ جلد ۱، ص ۱۰۸)

۲۔..... غلو اور تشدد

”لیکن السوسناک بات یہ ہوئی کہ دوسری اور تیسری صدی ہجری کے دور میں اسلام کے فکری ارتقاء میں ایک مقام ایسا آگیا جہاں معتزلہ اور بن کے مخالفین (اہل سنت۔ باطل) دونوں فریقوں نے اپنی اپنی جگہ تجاذب اور تباہی کے اس اصول کو یکسر فراموش کر دیا جس پر اخلاق کی عمارت کے قیام کا انحصار ہے اور جس کی قرآن نے یہ مایہ تعلیم دی ہے ان دونوں نے

اس تجاویب اور حلقہ کے ایک ہی سرے پر سارا زور صرف کیا۔ لیکن ان مخالفین معترضہ نے بھی صرف ایک ہی سرے پر سارا زور صرف کیا اور وہ تھا مشیت و قدرت الہی کا سر۔ انہوں نے اس معاملے میں اس قدر غلو اور تشدد سے کام لیا کہ یہ بھی اپنے عقائد کے ہاتھوں گویا خود ہی گروہی ہو گئے اور احمد لو زمانہ کے ساتھ انہوں نے جبریت کو دوائی عقائد کا جزو لاینک بنا دیا۔“

﴿تقریر، تقریر، ش ۱۰ ص ۶﴾

۳۔ رولہ اعتدال سے ہٹ کر

”اس ایک طرف جھکاؤ کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہاں ہی نظم کی طرح اخلاقی اصول کے بارے میں بھی اہل سنت والجماعت کو رولہ اعتدال چھوڑ کر انتہا پسندانہ موقف اختیار کرنا پڑا۔“

(عنوان، پلا ص ۹)

۴۔ اہل سنت کا مقصد وجود

”بلکہ یہ کہنا زیادہ صحیح ہو گا کہ اہل سنت والجماعت وجود میں آئے ہی اس مقصد کو لئے کہ کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ اور انسان کی بچاؤ کی محض کو جزو عقیدہ بن کر رہیں گے۔“

(حوالہ، پلا ص ۱۱)

۵۔ بد قسمتی سے شریعت کے پاسبان

”لیکن جب اسلام کا پہلا توہم یعنی دور ختم ہوا تو بد قسمتی سے شریعت کی پاسبانی من لوگوں کے ہاتھوں میں آئی جنہوں نے

اسلام کے بنیادی، اور مثبت رخ سے بالکل بے اعتنائی رہتی۔“
(نظر و نظر جلد ۲، صفحہ ۷۷)

۶۔ مسلمانوں کا قانونی نظام

”ان کے قانونی نظام میں صرف تعزیریں اور پابندیاں ہیں
نظر آتی ہیں، ان میں حیاتِ انسانی کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔“
(حوالہ بالا)

۷۔ مسلمانوں کا نظام عقائد

”یہ حقیقت کہ اہل سنت والجماعت نے اپنے عقیدہ
میں بعض عناصرِ رانیں بازو اور بعض پائیں بازو سے ملے کر
داخل کر لئے ہیں، صرف محوہ پلا مدیث تک محدود نہیں بلکہ
واقعہ یہ ہے کہ امتزاج و اعتدال کی یہ حکمت عملی ہی اہل سنت
والجماعت کا اصل ماحول ہے۔“

(نظر و نظر جلد ۲، صفحہ ۷۷)

درمیانی راستہ (مراہ مستقیم) پر چلنے والی اکثریت (سوار
اعظم) کا یہ تصور اگرچہ اپنے ابتدائی مرحلہ میں سیاسی تقاضے کی
پیداوار تھا، لیکن جب سیاسی دھڑے بندیوں کو عقائد، فتنہ اور اخلاق
کی بنیادوں پر استوار کرنے کی کوشش ہونے لگی تو اس تصور نے
دینی عقیدہ اور فتنی مسلک کی شکل اختیار کر لی۔“ (حوالہ بالا)

۸۔ مسلمانوں کا سیاسی نظام

”مظاہمت امیر کی اخلاقیات کا ذکر کرنے کے بعد، لیکن

جب یہ جذبہ (اطاعتِ امیر) ایک عقیدہ بن گیا، اور یہ فرض کر لیا گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے اس کی تائید ہوتی ہے، تو یہ عقیدہ تسنن کی عمارت کا ستون بن گیا، اور سنی مسلمان ہمیشہ کے لئے حزبِ اقتدار کے حامی ہو کر رہ گئے، خواہ اقتدار کیسے ہی ہاتھوں میں کیوں نہ ہو۔

(جلد ۱، ص ۱۰)

۴۔ مسلمانوں کی ابنِ الوقتی

”یہ ہیں ہمہ گیر خالص سیاسی اطاعت و انقیاد کے عقیدہ کو بعض دوسرے قوی اخلاقی اور روحانی عوامل سے تائید نہ ملتی تو یہ عقیدہ مکمل سیاسی ابنِ الوقتی نہ بن جاتا، لیکن بد قسمتی سے بعض ایسے واقعات رونما ہوئے جن کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس عقیدہ کی بنیاد نہ صرف سیاسی بلکہ اخلاقی بے عملی کی تلقین ہونے لگی۔ لیکن ہمیں ہمہ گیر یہ ایک حقیقت دینی ہے، اور تاریخ اسلام کی اب بھی یہ ایک بنیادی حقیقت ہے کہ ایک طرف سیاسی اطاعت پذیری کے جذبہ کو عمداً ”پرہیز چڑھایا گیا“ دوسری طرف عام اخلاقی بے عملی اور بے حس کو فروغ دیا گیا، اور ان دونوں اسباب کے اجتماع سے نہ صرف یہ کہ سیاسی ابنِ الوقتی کے مواقع فراہم ہوئے بلکہ بنیاد نظر آنے لگا کہ یہی عقیدہ رائج ہے اور اسی میں نہ صرف دشمنی بلکہ اخروی سلامتی کی ضمانت بھی ہے۔“

(حوالہ جلا میں ص ۱۰)

۱۰۔ مسلمانوں کا جامد فکری نظام

”سچ تو یہ ہے کہ اسلام کی مذہبی تمدن کی ایک بہت نمایاں حقیقت جسے اسلامی معاشرہ کے حقیقی احیا کا حتمی کوئی مسلمان نظر انداز نہیں کر سکتا۔۔۔۔۔ یہ ہے کہ اسلام ہمیشہ نہ صرف سیاسی لحاظ سے بلکہ عقائد اور اخلاق کے لحاظ سے بھی انتہا پسندانہ نظریات کا شکار رہا ہے اور سنت و الجماعت اعتدالی مصلحت اور تطبیق کے نام پر ہی وجود میں آئے تھے۔۔۔۔۔“

لیکن جب ان کا فکری نظام پورے طور پر مرتب ہو گیا تو یہ خود جامد، جامد، جامد اور جامد ذہنیت کے مانک بن گئے اور اعتدال و تطبیق اور جذب و جذب کی بجائے خود تنزیہ و شکار ہو گئے۔ (ام مہدی ص ۷)

۱۱۔ مردہ کا ورثہ

”راخ العتیدہ گروہ کا نظام تعلیم اور بن کا نظام فکر محض مردہ کا ورثہ بن گیا، ان میں زندگی کی حرارت باقی نہیں رہی۔“

(غز، نمبر جلد ۲ ش ۳ ص ۱۵۲)

۱۲۔ مسلمانوں کا نظام تعلیم

”قرآن کوئی (بشمول دور نبوی) دور مصائبہ۔ ناقص) میں راخ العتیدہ مسلمانوں نے اعلیٰ تعلیم کا کوئی باقاعدہ نظام نہیں ترتیب دیا۔ (میک گل یونیورسٹی میں لکھی۔ ناقص) ان کی درس گاہیں محض ابتدائی درجہ کی تھیں، جن میں بچوں کو قرآن

مجید نوشت (خواند اور ساتھ ہی ساتھ اکثر حساب کی مبادیات کی تعلیم دی جاتی تھی، اعلیٰ تعلیم کا محور اس زمانہ میں درس گاہیں تھیں بلکہ ذی علم شخصیتیں تھیں، طالب علم ایک مشہور و معروف شیخ سے کسب فیض کر کے دوسرے شیخ کے آگے زانوئے تلمذہ کرتے تھے اور ان سے سندیں حاصل کرتے تھے، سارے کے سارے درسی مضامین روایتی نوعیت کے ہوتے تھے، تنظیم کے فقدان کی وجہ سے ابتدائی مدارج سے اعلیٰ مدارج تک طالب علموں کے چلنے کا کوئی انتظام نہ تھا، یہ دونوں مدارج بالکل جداگانہ تھے، بلکہ انہیں مدارج کہا بھی درست نہیں کیونکہ روجہ بندی کا اس وقت کوئی تصور نہ تھا۔

(قرآن مجید ۲، ش ۳، ص ۱۵۴)

۱۳۔ مسلمانوں کے ”مدارس“

”مدرسہ ہی وہ جگہ تھی جہاں عالم اسلام کے مفکر تیار کئے جاسکتے تھے، لیکن یہاں تو یہ مضمون تھا کہ :

مری تعمیر میں مضر ہے صورت اک خرابی کی

پنانچہ عالم اسلام میں مدرسوں کی باقاعدہ تشکیل کے ساتھ ہی فکر خالص کا اخراج عمل میں آیا۔“

(فکر و نظر جلد ۲، ش ۱، ص ۱۹)

۱۴۔ علمائے اسلام کی مثال

”سادا زور علوم یا ان کے موضوعات کی تحصیل پر

نہیں، بلکہ کتابوں کی تدوین پر صرف کیا جاتا تھا، مثلاً طالب علم فقہ کی تعلیم حاصل نہیں کرتا تھا وہ تو کنز الدقائق یا ہدیہ کا درس لیتا تھا، وہ تفسیر کا علم حاصل نہیں کرتا تھا بلکہ جلالین یا بیضاوی پڑھتا تھا، بلکہ ان کا ”دورہ“ کرتا تھا، اس تعلیمی نظام کے پیدا کردہ ماہروں کی ذہنی سطح کے لئے یہ طریقہ تعلیم حسبِ حل ضرور تھا، لیکن اس سے علوم کے سمجھنے، فن کی تنقید اور تجزیہ کرنے کی صلاحیتیں نہیں ابھر سکتیں ہیں، بلکہ اس سے تو محض چند کتابوں کے رٹ لینے کی حوصلہ افزائی ہوتی ہے، جس کی مذمت کرتے ہوئے قرآن نے ”بعضل اسفاراً“ (چند سوئی کتابوں کے (دھوئے پھرے) کا بیغ طراستہل کیا ہے۔“ (جلد ۲، صفحہ ۱۴۰)؛

۱۵۔ علمائے امت کی انسانیت سے روگردانی

”اگر فارابی اور ابن سینا نے بعض مسائل میں کھائی عقاید سے انحراف کیا۔۔۔ تو دوسری طرف فزائی اور ابن کلدی نے تمام علمبردارانِ دین و اخلاقیہ نے سارے فلسفہ اور فلسفہ کے آئینہ لازمی یعنی عقل انسانی کی مذمت کر کے تمام انسانیت سے روگردانی کی۔“ (ملفوظات)

(ج ۲، صفحہ ۱۸)

۱۶۔ امام غزالی، شافعی، ابن تیمیہ، مجدد الف ثانی

اور تمام مشاہیر اسلام کی خودکشی

”امام غزالی، شافعی، امام ابن تیمیہ، مجدد الف ثانی، اور

تمام مشاہیر اسلام جن جن کی سریں فلسفہ کے خلاف فتویٰ پر گئی
ہوئی ہیں، ان کی فلسفہ پر تنقید برحق، لیکن جب مسئلہ عقائد کے
حامیوں نے پشت در پشت اور پے در پے انسانی عقل کو ہی ساقط
لافتہار قرار دیا تو یہ دستا پندانہ اور چو طرفہ حملہ نہ صرف غیر
صحت مندانہ بلکہ خود کشی کے مترادف تھا۔

(مقدمہ فکر و نظر جلد ۲، ص ۲۵۵)

۱۷۔ امام شافعیؒ کا اسلام پر عقلم

”امام شافعیؒ کی روشن دماغی اور تیز طبیعت نے ایک ایسا
مشرقی نظام پیدا کر دیا جس سے اسلام زندہ طاقت اور اپنی تقدیر کا
خود مالک کی حیثیت میں نہیں رہا، بلکہ ایک اثر پذیر وجود کی
حیثیت سے زندگی کے چھیڑوں کی نذر ہو گیا۔“

(فکر و نظر جلد ۱، ص ۲۰)

۱۸۔ امام ابو یوسفؒ

”امام ابو یوسفؒ کا اثر فقہاء کی نسبت تصور یہ تھا کہ وہ
سنت نبویؐ کی لاسیع اور زندہ سنت کی تحقیق کرنے کا کام سرانجام
دے رہے ہیں۔“ (سچانک خدا بہتان عظیم، ناقل)۔

(فکر و نظر جلد ۱، ص ۲۰)

۱۹۔ امام مالکؒ

”امام مالکؒ تعامل اللہ ہندہ کی تائید میں حدیث ضرور

پیش کرتے ہیں جو ضروری نہیں کہ مرفوع ہو، لیکن (یعنی محض رسوم و رواج) کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں۔“ (یہ وہی لہام مالک ہیں جو مزار نبوی کی طرف اشارہ کر کے قریب کرتے تھے :

”کل من اراد ومردود الا صاحب هذا القبر صلی اللہ علیہ وسلم“ ہم میں سے ہر ایک کی ہمت رد کی جاسکتی ہے مگر یہ صاحب قبر صلی اللہ علیہ وسلم اس اصول سے مستثنیٰ ہیں، آپ کے کسی ارشاد کو رد نہیں کیا جاسکتا، اندر میں صورت لہام مالک پر اس سنگین افزائے بارے میں اس سے زیادہ کیا کیا جاسکتا ان یقولون لقا کذب یہ لوگ محض جھوٹ کہتے ہیں۔“

(ج ۱ ص ۳۳۰ ص ۲۱)

۲۰۔ محمد شین کا تعصب اور ان کی غلط بیانی
”محمد شین کے واضح تعصب کی مثال محمد بن اسحق کی شخصیت ہے، اور ان کے جھوٹ کی دلیل لہام مالک سے محمد بن اسحق کی عدم شہادت کی قرضی نقل ہے۔“

(ملاحظہ) (جلد آخر ص ۲۲)

۲۱۔ سنہ ۱۳۳۰ھ سے پہلے

”فتحا کی رائے، سوچی سمجھی رائے کے انتشار اور ناقابل اختتام تصدق آرا کی بنیاد پر ابن المتوفی (متوفی سنہ ۱۳۳۰ھ) نے یہ اعلان کر دیا کہ آنحضرتؐ کی کوئی متفق علیہ سنت (ہمت کے پاس) نہیں ہے، اور خلیفہ کو اپنے اجتہاد کو عمل میں لانے کا

مشورہ دیا، (ابن المنفع کون تھا؟ جس کے ذہن کے حوالہ کو ادارہ تحقیقات کے ڈائریکٹر نے دینی تھی سمجھ کر ہار پار اسے ذکر کیا ہے؟ نیز جب بخاری جیسی متواتر کتاب ادارہ تحقیقات کی تحقیقاتی عدالت میں کتر بیونت، رد و بدل اور تحریف و تبدیل سے پاک ثابت نہیں ہوتی تو ابن المنفع کا بھول رسالہ ”فی السبہ“ کی قطعیت کی شئن کیونکر پیدا ہو گئی؟۔

(گھر و نگر جلد ۱ ص ۲۱)

۳۲۔ علماء اہل بیت پر تحقیقاتی ادارہ کے سبب و شتم کا ایک ”کسلی نمونہ“:

”[حافظ ابن حجر کی ایک عبارت نقل کرنے کے بعد، ناقل] ”چور کی گواہی گمراہ کی طرف سے“ اسی کو کہتے ہیں۔“

(گھر و نگر جلد ۱ ص ۲۸)

(الحق شعبان، رمضان، شوال، ذوالحجہ، ۱۴۲۶ھ)

۸۔ عقاید اسلامیہ اور مسائل اجماعیہ

۱۔۔۔۔۔ نقد و عقاید کے اعتبار سے شریعت اسلامیہ کا المیہ:

اب ان اسلامی عقاید اور اجماعی مسائل پر غور فرمایا جائے جن کو لوگ تحقیقات

نے بگاڑا ہے۔۔۔۔۔

ہم نے اب تک جنی حصوں کا انتخاب کیا ہے وہ قانونی و اجتماعی
مسائلات کی ہیں۔ لیکن عقاید کا دائرہ بھی ان سے کچھ کم نہیں۔ ”ذکوٰۃ
مسلمانوں کا نہ صرف یہ کہ نظام قانون، نظام اجتماع، اور نظام مسائل فسطح
ہے بلکہ نظام عقاید بھی“ (پتلی)۔

دیکھو نظریہ ۳ ش ۱ ص ۱۰۰

۴۔۔۔۔۔ اسلامی عقاید اور دور جدید:

”دنیا کے حلق جدید آدمی کا جو تصور ہے، بلوچو کو تو تمام
اختراعات کے جوہر میں پائے جاتے ہیں وہ قرون وسطیٰ کے نقطہ
نظر اور روایتی طرز فکر سے مختلف ہے، ”مذہب کو مان لیتا“ اور خوش
اعتقادی ایک ہی سیکے کے دو رخ ہیں اور یہ مذہب جدید دنیا میں اب
چلو نہیں رہا۔“ (مطلب یہ کہ دین اسلام کا مدار عقل اور مذہب پر

ہے، اور دور جدید کی مسخ شدہ عقیدت کو منہ کے مان لینے سے
خوش اعتقادی کا جن چھو جاتا ہے، اس نئے اسلام دور جدید کے لائق
شأن نہیں رہا یہ ہے اصل تحقیق اسامی)۔ مائل۔

(دور جدید ص ۲۱)

۳۔ معراج نبوی:

”معراج نبوی جو متواترات دین سے ہے، کے بارے میں فرمایا
جاتا ہے یہ ایسی توہمات پر مبنی کی جس کا قرآن مجید سے کوئی ثبوت
نہیں ملتا ایک مثل ہے۔“

(ج ۲)

۴۔ معجزات نبوی:

”سب دینا جانتی ہے کہ معجزہ صداقت نبوت کی پہچان ہوتا ہے،
خود قرآن مجید میں بیسیوں معجزات اور آیات معجزات کا ذکر موجود
ہے، جو انبیاء علیہم السلام کو دئے گئے۔ لیکن تحقیقاتی ادارہ کے ڈاکٹر
صنہ بن کا قوتی یہ ہے کہ ”غرض قرآن مجید کی واضح تعلیمات کے
برخلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کثیر استحداد معجزات
منسوب کر کے آپ میں ایک حد تک شأن ایزدی پیدا کرنے کی
کالیاب کوشش کی گئی۔“

(حوالہ جلد)

۵۔ مسئلہ شفاعت:

”اسی طرح مسلمانوں کے ہاں شفاعت کے مشہور عام عقیدہ
نے جو شکل اختیار کی وہ مسلمانوں کے گمراہی کے عقیدہ کا جواب تھا۔“

”گویا مسلمانوں کے عقاید کافروں سے اخذ کردہ ہیں۔“ ناقل۔

(حوالہ بلا)

۶۔ مسئلہ کرامت :

”جب آپ سند کو ماننے ہیں تو اس کا نتیجہ لانا خوش اعتقادی ہوتا ہے اور خوش اعتقادی ہی اصل مورث ہے۔ ہر قسم کے جادو، ٹوکنے پر یقین کرنے، کرامت پر زور دینے اور بھڑکی شکل میں رد مافی شعبہ ہادی کی۔“

(حوالہ بلا)

۷۔ اسلام کا نیا اساطیری رنگ میں :

”نئی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایک اساطیری رنگ میں پیش کرنے کا یہ عمل جس کا حدود متبع ایک سے زیادہ عناصر تھے، رائج المعتقدہ کردہ بھی برابر اس میں شریک رہا اور اسے اس نے قبول کیا۔“

(حوالہ بلا)

۸۔ عقیدہ نزول عیسیٰ علیہ السلام :

”یہ عقیدہ مسیحیت سے مستعار لایا گیا تھا اور یہ کچھ عرصہ بعد اہل سنت و الجماعت کے عقیدہ کا جزو بن گیا۔“

(ظہر و نکر، ج ۲، ص ۱۱)

۹۔ آمد مہدی علیہ السلام :

”اس کی دوسری شکل وہ تھی جس نے شیعی حلقوں میں جنم لیا اور شروع کے صوفیہ کی کوششوں سے اہل سنت و الجماعت کے

عقیدہ میں جھجائی یہ تمام دعوت کا عقیدہ۔

(براکہ بن)

۱۰ ایمان و عمل کا عقیدہ :

(اہل سنت کا یہ عقیدہ کہ آدمی جب تک ضروریات دین کا قائل ہو صرف گناہ کے ارتکاب سے کافر نہیں ہوتا)۔ یہ ایک انتہاء پسندانہ اقدام تھا بالاسخر یہ اخلاقی لحاظ سے یہ خودکشی کا سرِ فہلِ جاہلیت ہوا یہ عقیدہ مسیحی عقیدہ استحقاقِ نبوت یہ ایمان کا مین مین چمپ بن گیا۔
(جلد ۱، ص ۱۰۷)

۱۱۔ نماز، روزہ وغیرہ احکامِ قدامت پرستی کے اطوار :

”جب شریعت کے پاسلوں نے معاشرتی و فوری اقتصادی پہلو کو نظر انداز کر دیا تو نماز، روزہ اور دیگر احکامات جو روحانی اور اخلاقی اقدام پیدا کرنے کے لئے تھے محض قدامت پرستی کے رسمی اطوار میں بدل گئے۔“
(نظر جلد ۲، ص ۷۴)

۱۲۔ ارکانِ اسلام کا استہزاء :

”اسلام کے پانچ ستون گمٹائے گئے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ ان کے لئے فرش کون سا ہے، دیوار کونسی ہوگی، اور چھت کونسی ہوگی یہ سوالات نہ تو پوچھے جاتے ہیں نہ ان کا کوئی جواب دیا ہے“
دیوار، فرش اور چھت کا ذکر نئے ہی میں نہیں آتا، جب سنتے ہیں

۱۳۷
صرف "مستون" ہی کا نام بنتے ہیں۔ "ملف"

(۵۰۱۱۱)

۱۳۔ زکوٰۃ فیکس ہے :

"اس کا نام بدلنا ضروری ہے، ورنہ سیکورٹم کا خطرہ ہے۔"

(گنرڈ ٹکریلہ ۲ ش ۳ ص ۳۵۵ ص ۳۵۱ ش ۱ ص ۱۷۱)

۱۴۔ سود حلال ہے :

"قرآن کے زمانہ نبوی میں صرف وہی جائی سود رائج تھا کہ جس سے راس المال کی مقدار دوچند سوچہ چھ جاتی تھی اس چند دوچند سو کے عمل کی وجہ سے روپہ کو حرام کر دیا "ورنہ" "منرو سود" کو حرام نہیں کیا۔ گویا ۱۰۰ روپے پر اگر ننانوے روپے نہ توئے پیسے سو لے لیا جائے تو معاقدہ نہیں کیونکہ "دوچند" نہیں "البتہ اگر اس پر ایک نئے پیسے کا اضافہ کر لیا گیا تو چونکہ یہ دوچند ہو گیا اس لئے یہاں کرنے والے کو خدا اور رسول سے جنگ کے لئے تیار ہو جانا

حاجت۔

(گنرڈ ٹکریلہ ۱ ش ۵ ص ۵۷۷)

۱۵۔ شراب حلال ہے :

ادارہ کے سربراہ کا مشورتی کونسل سے اختلافی نوٹ کا

کچھ

۱۶۔ شراب کے بارے میں صحابہ کی غلطی :

"خمر کے بارے میں تو قرآن کا واضح حکم نازل ہو گیا، لیکن

دوسرے مشروبات کے بارے میں قطعی فیصلہ نہیں ہوا، چنانچہ بعض صحابہ (۱) نے خود ہی قیاس کرتے ہوئے دوسرے مشروبات بھی لڑھا دیئے، ان میں "نفیسی" قائل ذکر ہے، (صحیحہ کی "قیاس آرائی" اور "تخصرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تکیرت فرمایا قائل غور ہے)۔

(جند ۳، نمبر ۷۷)

۷۔ اگر حکومت سووی کاروبار کی متولی ہو تو وہ ہر طرح جائز ہو جائے گا :

"اگر حکومت تجارتی سود کا تمام نظام اپنے ہاتھوں میں لے لے تو میرے خیال میں اس کے جواز کی گنجائش موجود ہے، کیونکہ فقہ کا اصول ہے "الزکوٰۃ بین الولی و عہدہ" اتفاقاً اور غلام کے درمیان سود جائز ہے۔ حکومت اور رعیت کے تعلق کو بھی اسی پر قیاس کیا جا سکتا ہے۔ (بیچے دو چند مہ پند کا فلسفہ بھی دہرا رہ گیا، حکومت اس مقدس کاروبار کو خور کرنے لگے تو بلا کسی شرط اور قید کے جواز کی گنجائش نکل آئی، پھر فقہی عبارت کے ترجمہ 'اور اس پر' "قیاسی عبارت" کا جو حقیقی شاہکار پیش فرمایا ہے کون لاقرب ہو گا جو اس کی دان دینے لگے۔ ایسا نہیں، "ارکھن دولت" ملک راویر لکھتے

(اقول۔)

(فقہ و فلسفہ جلد ۲، نمبر ۷۷)

۸۔ صغریٰ کی شکلیاں ناجائز :

"قرآن کی نص مرتجع نکاح کے لئے بلوغ کو شرط قرار دیتی

ہے، اس لئے اس کے جواز پر اقلیٰ مکتدگان کو تحریف قرآن ملک تحریف سے بھی کچھ زیادہ سخت جرم کے مجرم قرار دینا چاہئے۔ ”مسلماً (یہ مجرم صحابہ کرام سے لے کر آپ تک کے تمام علمائے امت ہیں) بائیسٹائے بعض اقوال مثلاً ”بعید نہیں کہ فرد جرم عائد کرنے والے کے بعض آپلود اید نے بھی کسی وقت اس ناجائز فعل کی غلطی جواز سمجھ کر کر لی ہو“ اس صورت میں کیا کچھ نسبی الجھن پیدا ہو سکتی ہے؟ ناقل۔“

(نظر بطراش ۱۳۵ ص ۷۰)

۱۹۔۔۔ صغریٰ کے نکل جاز :

”چونکہ تدوین فقہ کے دور میں بیشتر علمی سندوں پر جمعی علماء نور ائمہ تاجریں ہو چکے تھے اور چونکہ ان کے اذہان اس علمیت کی وجہ سے وراثتی طور پر صغریٰ کی شلوپوں سے ماخوس تھے۔ اس لئے انہوں نے اس کی جرح و تنقید کے بغیر اس حماقت کے جواز کا فتویٰ صادر فرما دیا، ورنہ اگر وہ جرح و تنقید فرماتے تو کوئی ایسی بات نہ تھی کہ اس تک ان کی رسائی نہ ہو سکتی۔“ ”مسلماً (یہ بھونڈی منطق ائمہ اربعہ میں سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں فرضاً جاری کر لیجئے لیکن امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے بارے میں کیا منطق ہوگی؟ ناقل۔“

(نظر بطراش ۱۳۵ ص ۷۰-۷۱)

۲۰۔۔۔ مسئلہ تعدد ازواج :

”قرن حکیم نے چار تک بیویاں رکھنے کی اجازت دے دی

ہے۔ اور (ساتھ ہی) یہ ارشاد فرمایا ہے کہ عام حالات میں الفہم ایک مرد کے لئے ایک ہی بیوی کا ہونا ہی مثالی حیثیت رکھتا ہے۔ مگر چونکہ عرب معاشرے میں تعدد ازدواج کی چیزیں مسمیٰ تھیں، اس لئے اس وقت کے معاشرے کے ساتھ معاملت کرنے کے لئے قرآن نے کاہنی سطح پر تعدد ازدواج کو ممکن حد تک تحدید اور پابندیوں کے ساتھ قبول کر لیا اور یہ مہرحت بھی کر دی کہ مثالی اخلاقی معاشرہ وہ ہے جس میں ایک مرد کی ایک ہی بیوی ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ آرند تھی کہ مسلمان اس معاشرے کو تدریجاً اپنائیں گے، بہر حال تاریخی لحاظ سے ہوا اس کے برعکس (کیونکہ) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد وسیع پیمانے پر مسلمانوں کو فتوحات حاصل ہوئیں، جن کے نتیجے میں مسلم معاشرے میں بہت بھاری تعداد میں باہر سے عورتیں اور لونڈیاں آئیں، اور یہ چیز اس معاملے میں قرآن مجید کے اصل مقصد کے لئے رکاوٹ بن گئی۔

(حاصل یہ کہ اسلام کی پوری تاریخ میں بشمول دور نبویؐ نہ ادارہ تحقیقات کا فرضی مثالی اخلاقی معاشرہ کبھی قائم ہوا، نہ تنہا نبویؐ برآئی، نہ قرآن کا اصل مقصد کبھی پورا ہوا، بلکہ اسلامی فتوحات اس کے لئے رکاوٹ بنتی چلی گئیں، اللہ اعلم بالصواب۔ ناظرین۔)

(نگار نظر جلد - ۱ ص ۲۰)

ب۔ — ”مردہوں کی ایک بات یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر اب تک کے تمام ائمہ اسلام نے چودہ سو سال

وہ آپ سے آپ اس آیت میں کیوں تھیں آئی۔ تاقل۔)

(مکر نکر جلد ۱ ش ۲ ص ۳۴)

۲۱۔۔۔ مسئلہ طلاق :

”قرآن کریم کی رو سے طلاقیں صرف تین مرتبہ الگ الگ وقت کے ساتھ ہو سکتی ہیں۔ اور ایک عدت کے شروع میں ایک طلاق ہو سکتی ہے“

(مکر نکر جلد ۲ ش ۲ ص ۳۴)

ب۔۔۔ ”قرآن کریم کی رو سے کئی کئی طلاقیں (دو یا تین) ایک وقت میں ہمیں دی جاسکتی ہیں اور نہ مختصر وقتوں کے ساتھ ہی (ایک ایک طرح میں ایک ایک طلاق کر کے) دی جاسکتی ہے یہ صورت جس کے اکثر ائمہ دین ’محلہ‘ و ’تاجین‘ قائل ہیں دوبارہ تحقیقات کے بقول قرآنی حکم کو پامال کرنے اور اس کے استخلاف اور استہرا پر مشتمل ہے۔“

(مکر نکر جلد ۲ ش ۲ ص ۳۴)

ج۔۔۔ ”تمام محلہ و تاجین اور ائمہ فقہانے بلاطلاق (سوائے امام شافعی) ایک وقت دو تین طلاقیں دینے کو حرام‘ ممنوع اور ناجائز کہا ہے، لیکن اس کے باوجود ان کی اکثریت قائل ہے کہ بلوجود حرام‘ ممنوع‘ اور ناجائز ہونے کے اگر کوئی شخص ایسی حرکت کر بیٹھے تو تین طلاقیں نافذ ہو جاتی ہیں اور بیوی ’معتدہ‘ طور پر اس کے لئے حرام ہو جاتی ہے۔“

(جلد ۲ ش ۲ ص ۳۵)

و۔۔۔ اکثریت کا یہ فیصلہ کیوں ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے ایسا کوئی فیصلہ ثابت نہیں، اس سلسلہ کی ترمیم روایات ضعیف بلکہ موضوع ہیں۔ البتہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ سے یہ فیصلہ ثابت ہے لیکن ان کا یہ فیصلہ (جو ادارہ تحقیقات کی نظر میں قرآنی روح کو پامال کرنے اور اس کے استہکاف و استہزاء پر مشتمل ہے) واقعی ضرورت اور ہنگامی مصیبت کے ماتحت تھا، نور صحابہؓ تابعین اور ائمہ فقہاء کی اکثریت کا فیصلہ دراصل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فیصلہ کے ماتحت تھا، چونکہ وہ ضرورت اور مصیبت اب باقی نہیں رہی۔ اس لئے ہمیں شریعت اسلامی کے اصل حکم کی طرف لوٹنا چاہیئے (اور حضرت عمرؓ صحابہؓ تابعین اور ائمہ فقہاء کی اکثریت کے فیصلہ پر عمل کر کے قرآنی روح کو پامال کرنے اور اس کے استہکاف و استہزاء کی مزید غلطی میں نہ پھنس جائیں، بلکہ اس بارے میں اقوال شذوذ کو لے کر مسلم فیملی لاز کی روح کو خوش کرنا چاہیئے، نور حقین حلاق سے مندرجہ عورتوں کو جو صحابہؓ تابعین اور ائمہ فقہاء کی اکثریت کے نزدیک قطعی حرام ہو جاتی ہیں، بدستور ان کے طلاق دینے والوں کے پاس چھوٹا ٹھکانہ کر حرام کاری کا شرعی جواز ڈھونڈنا چاہیئے، اور منصوبہ بدوی کے قتل بن ہاپ کے بچوں کی تعداد میں جو کسر رہ جائے کا اندیشہ ہو اسے یوں پورا کرنا چاہیئے) مآقل۔

(قرآن و نظر جلد ۲، ص ۲۳۸)

۲۲۔ بیٹے کی موجودگی میں پوتے کی میراث :

”بیٹے کی موجودگی میں پوتے کا وارث نہ ہونا اگرچہ اس کے خلاف پوری امت میں سے کسی کا معتقد قول منقول نہیں، مگر

چونکہ یہ بھی علم نہیں کہ اس اہل علم کا اعلان۔

الف۔ کب اور کس جگہ کیا گیا تھا اور بعض لوگوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ قرآن و حدیث کی کس "نص" سے مستنبط ہے۔ اس لئے یہ اجماعِ نجات نہیں بلکہ اسے اسبابِ تحریف میں ڈور کیا جائے۔ (اور فرض کیا جائے گا کہ اس مسئلہ کو اپنا کر امت "مرفیہ تحریف" کا فریضہ انجام دیتا رہتا، خیر امت اور امت وسط کا یہی مفہوم ہو چکا ناں)

(تقریر و نظر جلد ۳، ص ۲۰۹-۲۱۰)

ب۔ واقعہ یہ ہے کہ ہمارا علم و سنت اپنی پوری پے پائگی کے ساتھ اس علم و سنت کا پس منظر بھی نہیں۔ جو ہمارے فقہاء کرام کا حصہ تھا، لیکن وہ حضرات ہر مل انسان تھے، فرشتے اور معصوم نہیں تھے۔ (پوری امت اور امت کے علماء و فقہاء مگر فرشتے اور معصوم نہ تھے بلکہ انسان ہی تھے تو ان کے درجہ کی مسائل کے ٹھکانے والوں کو ذاتی ملکیت اور عصمت کا پروانہ کب سے مل گیا، جو وہ سو سالہ کمزور، سلف صالحین کو خلا کا، ہاتھ، فٹائے قرآن و نبوت تک رسائی سے محروم اور تحریف کے مجرم قرار دینے کی نیت، ہمارے لئے مجتہدانِ عمرہ صحر کو نادان فرض کر لیا، کیا مشکل ہے۔ وزن و مناسبت عیب، سبیل الامور مندرجہ، اکام صدق کیا ہو گا؟ ناقل۔)

(تقریر و نظر جلد ۳، ص ۲۱۰)

ج۔ "انہ کے جب حمان کا اصول "ان قرب، فاقرب" غلط

(المعابد ۳ ش ۳ ص ۲۷)

ہے۔

۱۔۔۔ یہ لاقرب فلا قرب کا اصول قرآنی کیت مما ترک لوالدین ولا قربوں سے مستحب فرض کیا جاتا ہے لیکن اول تو یہ استنباط صحیح نہیں۔ فقہا کرام اول تو الاقربوں کے مسموم ہی کو نہیں سمجھ پائے، چاہے ہمارے فقہ کرام نے یہ اصول تو مستحب فرما لیا لیکن اس میں انہوں نے کسی باطلہ کی کالچا نہیں رکھا جیسا چاہا اسے نافذ کر دیا اور جہاں ان کا جی چاہا اسے ظرافت اور کڑوا کر دیا۔ دیکھو اول تو یہ توہم فقہائے کرام استنباط صحیح کی نعمت سے بے سرو تھے، پھر اس کے مواضع استعمل سے بھی ذرا غف، بلکہ اس کے نفاذ کا تمام قصہ صرف جہاں جی چاہا کے اصول پر مبنی ہے۔ معاذ اللہ۔ (تقل)

(جد ۳ ش ۶ ص ۳۰۸)

و۔۔۔ "ہذا ہم نعلیہ دیانتداری کے ساتھ اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یتیم پوتے کی اپنے دوا سے محرومی کسی صحیح بنیاد پر مبنی نہیں۔" ہمیں کسی کی نہایت دیانتداری پر بحث کا حق نہیں، البتہ یہ ضرور ہے کہ ادارہ تحقیقات اسلامی کی نہایت دیانتداری تو صرف پوتے کی میراث سے محرومی کو نہیں بلکہ پورے اسلام ہی کو کسی صحیح بنیاد پر مبنی تسلیم نہیں کرتی، بلکہ اسلام کے تمام مجموعہ کو قرون وسطیٰ کی پیدلوار تصور کرتی ہے، بعض کی نہایت دیانتداری پورے اسلام کو عجی سازش کہتی ہے جن میں خود مقالہ نگار بھی شامل ہیں، اب کس کس کی نہایت دیانتداری پر اکتفا کر لیا جائے کیا اللہ کی نہایت دیانتداری کا مطلق ہی نے ہمیں سب سے پہلے دھوکا نہیں دیا تھا؟ وقاسمہما ای لکما لمن لناصحن فلفہما

(مگر و نظر بند ۳ ج ۶ ص ۷۷)

۲۳ مسئلہ غلامی :

”اور (جو کچھ تعدد و ازواج کے اقتباس الف میں بیان ہوا) بھی غلامی کے مسئلہ میں بھی ہوا جسے قانونی سطح پر تو برداشت کر لیا گیا، لیکن اس کے ساتھ ہی ایک ایسا اخلاقی محرک بھی عمل میں لایا گیا کہ اس کی وجہ سے یہ ختم ہو جائیگا۔ انسانی تدریج نے اس مقصد کو بھی ناکام کر دیا اور ظاہر ہے کہ اس کے تاریخی وجود علیحدہ“ (یہ وجہ کچھ بھی ہو لیکن ادارہ حقیقت کے ڈاکٹروں نے تدریج اسلام کے خلاف قرآنی مقصد کو ناکام کر دینے کی فرضی فرد جرم تو مرتب کر لی۔ ناقص۔)

(مگر و نظر بند ۳ ج ۷ ص ۷۸)

۲۴ — غنا اور سلع (گناہ بچانا) :

”الف۔ غنا اور سلع رائج گائے اور بٹنے کی شرعی حیثیت میں دو مسلک ہیں، ایک فقہاء کا جو عموماً اس کی حرمت کے قائل ہیں اور دوسرا محدثین کا جو اسے جائز سمجھتے ہیں۔ اور اس باب کی تمام روایات کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔“

(مگر و نظر بند ۳ ج ۹ ص ۷۹)

یہ — سلع و غنا کے مسئلہ میں فقہاء کی شدت کی بڑی وجہ یہ تھی کہ ایک زمانے میں مسلمانوں میں یہ چیزیں اس حد کو پہنچ گئیں

کہ ان سے معاشرہ کی اخلاقی حالت دگرگوں ہو گئی، فقہاء کو قانون سازی کی حیثیت سے اس لمبوعب کے افراط کا تدارک کرنا پڑا، ان کے یہ فتویٰ اسی زمانے سے تعلق رکھتے ہیں۔

(کیا فقہاء کے اس فیصلہ کی کوئی بنیاد قرآن و سنت میں موجود نہ تھی؟ یوں ہی قانون سازی کے شوق میں انہوں نے فتویٰ صادر فرمادیئے تھے، کیا تینت و معازف نے گھر گھر ”ڈوم خانہ“ بنا کر نہیں رکھ دیا؟ کیا پھر یہ فتویٰ اسی زمانہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ کی الٹی منطق اپنے اندر کوئی جان رکھتی ہے۔ ناقل)

(نکرو نظر جلد ۲ ش ۹ ص ۵۷۵)

۲۵۔۔۔۔۔ حدود اللہ :

”حدود کی تفصیلات کا حکم اسلامی حکومت پر چھوڑ دیا گیا، مثلاً شراب کی کون سی قسم حرام ہوگی، کتنی مقدار پینے پر کوئی انسان مجرم ہوگا، اور اس میں کوئی استثناء بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ یا مثلاً چوری پر ہاتھ کلٹنے کی سزا کتنی مالیت پر جاری ہوگی، اور کس قسم کی چوری جرم قرار پائے گی، یہ سب حکومت کی ذمہ داری قرار دے دیا گیا، حدیث میں کچھ تعیین کی گئی ہے، لیکن تفصیل ہمارے فقہاء نے کی۔“ مخلصاً (گویا اسلامی حدود فقہاء کی پیداوار ہیں، اور موجودہ دور کے نام نہاد فقہاء ان میں آزادانہ تبدیلیاں کر سکتے ہیں۔ ناقل)

(نکرو نظر جلد ۳ ش ۹ ص ۶۷۳)

۲۶۔۔۔۔۔ تصویر اور فوٹو :

الف۔۔۔۔۔ ”یہ غلط تصور کہ ”اسلام کا مزاج تصویر اور مصوری

کے خلاف ہے۔ "ائمہ مجتہدین کے نقطہ نظر کو نظر انداز کر دینے سے پیدا ہوا اس لئے ہمارے یہاں فہم کو حرام سمجھا جاتا ہے۔" (ملاحظہ
(نظر بلد اش ۱۰ ص ۵۰)

ب۔۔۔۔۔ "حدیث شریف مذاہب اربعہ" اور دوسرے ائمہ مجتہدین کے اقوال سے صرف ایسی تصویر کی حرمت پر اجماع ثابت ہوتا ہے جس کا سایہ ہو "اگر سلیہ نہ ہو تو جائز ہے" اور چونکہ فہم کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے وہ بھی اکثر ائمہ کے نزدیک جائز ہے۔ (پھر نہ کہ ہر تمام قولہ کرد "اولیٰ تحقیقات کی یہ تحقیقاتی مسم بذریعہ تو فقہاء کے اقوال سے کیا قرآن مجید سے بھی ہر صورتی کا جواز ثابت کر لیا جائے گا تصویر کے سلیہ دار ہونے یا نہ ہونے کی بحث بھی یقین کرنا چاہئے کہ عبوری قسم کی ہے۔ چنانچہ فقہاء کے اقوال سے ہر قسم کا سود جائز کر لیا جائے۔ وہاں تصویر اور قولہ کا جواز تو یقیناً آسان جتنے ہے۔ ناقل)

(نظر بلد اش ۱۰ ص ۵۸)

۲۔۔۔۔۔ نسلی منصوبہ بندی :

"امام غزالی سے لے کر بہن علیہین تک انہم فقہاء اور صوفیاء اس کے جواز کے قائل ہیں ہم نے اپنی طرف سے کچھ کے بغیر ائمہ مجتہدین کے اقوال پیش کر دیئے ہیں۔ جس سے شریعت کا حکم معلوم کیا جاسکتا ہے (واقعی پیدا احسن فرمایا کہ عدل کے بارے میں کچھ اسقاط کے بارے میں آپ نے اقوال نقل کر ڈالے اور

بعض بعض ضرورتوں اور مجبوریوں کا ذکر بھی قریباً لازم لیکن سوال یہ ہے کہ ۲۹ کروڑ روپیہ صرف کرنے اور مردوں کو جیلے لگا کر انہیں ناقابلِ ہوناد کر دینے پر ڈاکٹر اور نامزد ہونے والے دونوں کو میں بیس روپیہ انعام دینے، نور مستورات کے مختلف قسم کے غیر فطری عمل سے رحم کا منہ بند کر دینے اور برسرعام اسے ایک صم کی حیثیت سے پھیلانے اور قومی ذرائع کافی نہ ہوں تو اس کے لئے غیر ملکی امداد طلب کرنے کی تصریح بھی کتابوں کے کسی گوشے سے ڈھونڈ نکال ہوتی، یا ہم توقع رکھیں کہ یہ کام، اسلام کے آئندہ انڈیشن میں سرانجام پائے گا؟ اور کہیں سے یہ عبارت بھی نکال لی جاتی کہ منصوبہ بندی کی اس مقدس تحریک سے پیدا ہونے والے بن ہاپ کے معصوم بچوں کے لئے تربیت گاہیں کھولنے کا منصوبہ بھی عین اسلامی علاج ہے۔ (ناقل)

(ظفر نگر جلد ۲، ص ۶۰۵، ۶۰۶)

۹۔ پھر بھی دعویٰ ہے کہ مسلمان ہیں ہم :

ادارہ تحقیقات اسلامیہ کے مجددانہ نظریات اور بعض صریح کفریات کی کچھ مثالیں جو اوپر ذکر کی گئی ہیں، ہمیں ان پر قطعاً حیرت تھیں، اس لئے کہ ادارہ کے ”رہنما کار“ جس نے اپنی فضا آغوش تربیت اور فیضانِ نظر سے پروان چڑھے ہیں فطرانِ جان چیزوں کے عداوت کی توقع ان سے کہاں سے کی جاسکتی تھی لیکن بایں ہمہ ان کا دعوئے اسلام ہمارے لئے مسلمان صد حیرت ہے، ہم یہ سمجھنے سے معذور ہیں کہ جس دین کا نام اُن کے بقول اس قدر تاریک اور عبرت ناک ہے،

”س کے نام کے استعمال کا تکلف کیوں فرمایا جاتا ہے؟ گویا دائرہ تحقیقات اور اس کے ارباب ”فکر و نظر“ کا اسلام بھی فی تمیزہ کا وضو ہے کہ عقل اسی کو عام انسانی پھرت کی طرح پرزور لیکن اسلام میں فرق نہیں آئے گا، آنحضرت ﷺ کو تشریع اور قانون سازی کے مقام سے معزول کر دو، تب بھی رہے گا، قرآن و سنت کے فیصلوں پر ”وقتی اور ہنگامی“ منطلق کے رندے چلاؤ، نصوص کا مذاق اڑاؤ، جس حکم کو چاہو منسوخ کر دو، اور شوق سے مسلمان کشادہ، مغربی مفکرین کے کہنے پر اسلام کی تفسیر بدل ڈالو، کتاب خداوندی کو انٹ معنی پستاؤ، اسلام کے ہر مسئلہ کو اعتزالی دور دنیا سے دیکھو، لیکن اسلام پھر اسلام رہے گا۔ رواجی، ساجیری، قدامت پسندی اور اہیت پسندی، قسم کی مذہب صنوائیں اسلام کو سناؤ، تمام اسلامی عقائد کو خوش اعتنائی، قواعد پرستی اور عیسائیت سے درآمد کر دو، لیکن یہ یقین بھی رکھو کہ اسلام محفوظ رہے گا۔۔۔۔۔ امت مسلمہ کی چوری تادم پر مہندہ زنی کرو، امت کے اعمال، امت کے عقائد، امت کے اجتماعی فیصلوں کو ایک ایک ٹر کے جھٹلاتے رہو اور ساتھ ہی ساتھ اسلامی قانون مرتب کرنے کا نشان بھی کرتے جاؤ، امت مسلمہ کے محدثین پر محاصرہ واقعات کو ذلت نبوی سے خواہ کچھ منسوب کر ڈالنے کی سمت تراشی کرو، اور ان پر تاریخ سازی کا الزام لگاؤ، فقہائے امت پر ذاتی آراء، یہودی روایت، باز تطہینی نظام، اور ایرانی معاملات کو شریعت بنادینے کا بہتان باندھو، اہم شرفی سے لے کر مجید و الف ثانی تک تمام مشائیر اسلام پر انسانیت سے روگردانی اور اسلام پر قہم کا انزال کر دو، لیکن فرض کرو کہ اسلام کابل، مینا ہوگا، دین اسلام کے ایک ایک شعبہ کو قرون وسطیٰ کی پیداور اور عہد وسطیٰ کے فقہاء کی رنگ آمیزی عادت کرو، لیکن محال نہیں کہ

اسلام لیٹ جائے، حدود اللہ کا انکار کر دے، زکوٰۃ کو ٹیکس بتا دے، سود اور شراب کی حلت کے فتوے صادر کر دے، اور ارشادات نبوت کو انحل ہے جوڑا اور مصنوعی بتا دے، لیکن فرض کر دے کہ اسلام بدستور رہے گا، گویا:

ع دند کے دند رہے اور ہاتھ سے جنت نہ گئی

ادارہ تحقیقات کی "تحقیقی منطق" کو اگر ایک لمحہ کے لئے تسلیم کر لیا جائے تو اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہو گا کہ اسلام ہر اعتبار سے صفر ہے۔ معاذ اللہ، موجودہ دور کے لئے خدا اور رسول کا کوئی قطعی حکم نہیں، جسے من و عن سر آنکھوں پر رکھا جائے، اسلامی ذخیرہ میں کوئی عقیدہ اور عمل ایسا نہیں جسے قطعی اور یقینی کہا جا سکے، بسکہ کل اسلامی سرمایہ فتنوں و لوہام کا ڈھیر ہے، جسے موجودہ دور کے مجددین چھان پھٹک کر اس میں سے اپنے حسب حال کچھ اجڑا کر اثاب کر لیں گے اور ان پر نئے بڑیاات کی عمارت استوار کی جائے گی، یہ ٹھیک وہی نظر یہ ہے جس پر لسان اخصت شاہ ولی اللہ نے مندرجہ ذیل تنقید فرمائی ہے:

"فانہذا دروست ملحق جزاؤ شریعت اخضررت علی اللہ علیہ وسلم
الذوالقول نہاشد 'واسات' فتنون خود یا ملکہ و ثبوت عقل بہ مندان
ور جزائیت شریعت ثابت نیست، ملا باطل طبع کوئی نہیں تن نیز مستحق
نہاشد' ہمیں چھٹس الیوم کلفت حکم شرعی نیست۔

بعضہ و احلا لکفر و الیس اصح من علی ہذا تعد بنعاب اللہ

(ارنہ و فتنان ۳ ص ۷۷ طبع جدید)

زندہ؟ حاصل یہ ہے کہ اس صورت میں ہمارے ہاتھ میں شریعت محمدیہ کی نوع اور (یعنی علوم بتیینہ) کی کوئی چیز نہیں رہتی اور

اس کی صحیح تعلیمات کو بدل ڈالو گئے تو اہل ذات اور اسلام دونوں پر ظلم سرگئے، اور اگر ترک مذہب کا راستہ اختیار کر گئے تو اس ظلم کا تعلق تھا تمہاری ذات سے ہو گا، ہمارے خیال میں آپ کے لئے دوسرے ظلم کی نیت آکرے ظلم کا براہ راست کر لینا آسان ہو گا۔ حاصل یہ ہے کہ ادارہ تحقیقات اسلامیہ کی موجودہ روش ان الفاظ کی مصداق ہے جو انسان الکلمت شلہ ولی اللہ رحمت اللہ علیہ نے اذکار جاہلیت کے بارے میں لکھے ہیں۔

”والزنادقة یجبلون علیٰ لغبہم الا بشر لا یستطیعون
 للاحقیق التام لئلیٰ قصصہ صاحب الملة ولا یقلدونه
 ولا یسلمونه فیما فحبر“ فہم فی ربہم یشردون عنی
 یخوف من علمہم والناس یشکرون علیہم ویرونہم
 خارجین من الدین“ خالفین ربة الملة عن اعتقادہم
 واذکان الامر علی ما ذکرنا من الانکار وقبح الحال
 فخنرو جہم لا یضر۔

(حجة للذہاب جلد ۱ ص ۴۵ حیدر)

ترجمہ: ”اور زنادیق لوگ فطرتاً ”فہم ناقص“ رکھتے ہیں اور اس امر کی پوری تحقیق نہیں کر پاتے جو صاحب ملت کا تصور ہوتا ہے نہ وہ صاحب ملت کی تہذیب کرتے ہیں نہ ان امور کو تسلیم کرتے ہیں جن کی خبر صاحب ملت نے دی ہے چنانچہ وہ اپنے ملک و شہادت میں سرگرداں رہتے ہیں اس کے ساتھ ساتھ وہ اپنے مہول کے لوگوں سے خوفزدہ رہتے ہیں۔ (اس لئے کھل کر انکار دین کی جرأت نہیں کرتے) اور لوگ ان کو برا کہتے ہیں۔ اور دین سے خارج سمجھتے ہیں اور جانتے ہیں کہ ان لوگوں نے مذہب کا ذوق اپنی گردن سے اتار پھینکا ہے اور جب ان کے انکار اور بد حال کا حلقہ اس

نقطہ پر پہنچا ہوا ہے، جو ہم نے بیان کیا تو ان لوگوں کا دین سے

خارج ہو جاتا تھا مگر نہیں۔"

یہ عبارت ہر دور کے لہریں اور لہریوں کے طرز عمل، طرز تحقیق، طرز فکر

اور انداز اصلاح پر بہترین تبصرہ ہے۔

حضرت شہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے پیش کردہ آئینہ میں نواہ تحقیقات

اسلامی کے ارباب "فکر و فکر" کی اصلی شکل و صورت، پوری طرح عکس پذیر ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا یہ نواہ اپنی اور اپنے لوگوں کی ارباب کی بدترین شکل اس آئینہ

میں دیکھ کر اصلاح کی کوئی فکر کرے گا۔ یا سیاہ نام حبشی کی طرح اس آئینے ہی کو

پھینک ڈالنے پر قناعت کرے گا۔ حق تعالیٰ اسلام کو تمام قوتوں سے محفوظ رکھے۔

وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

(الحق ارشاد ۵۳۸۶)

ڈاکٹر فضل الرحمن کے عائلی قوانین اور علماً

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى - لعنا بعدہ

مدیر جملت کو بعض اہلب نے عائلی قوانین کے بارے میں باخلاص مشورہ دیا

کہ :

”عائلی قوانین کے بارے میں عرض ہے کہ اکثر علما سے اس کا پیکٹ کرایا جائے جب تک ملا اس کا پیکٹ نہیں کریں گے اس وقت تک کام نہیں بنے گا نہ حکومت توجہ کرے گی نہ ملا کے مشورہ کے مطابق اس میں ترمیم کرے گی بلکہ یہ قانون اسی طرح ہمارے سروں پر مسلط رہے گا۔“

اس پر مدیر جملت نے حق کے باخلاص مشورہ کا شکریہ ادا کرتے ہوئے لکھا :
سب سے پہلے یہ سوالی بات ذہن میں رکھئے کہ ملائے امت کا اصل مشن اصلاح ہے، تخریب نہیں، وہ نازک سے نازک مرحلہ پر بھی حق کا اظہار ضروری سمجھتے ہیں، خواہ اس کی وجہ سے انہیں مشکلات ہی میں مبتلا ہونا پڑے، لیکن کسی مرحلہ پر بھی وہ حکومت کے لئے مشکلات پیدا کرنے کے حق میں نہیں، عائلی قوانین کے سلسلہ میں جہاں تک ملا کی امداد داری کا تعلق ہے آپ ہمارے ساتھ اتفاق کریں گے کہ ملائے کرام نے تولدے فرض میں کسی ادنیٰ تغافل سے بھی کام نہیں لیا، قرآن و سنت کی روشنی میں مسئلہ کی وضاحت کی خاطر قہر و عجز کی صعوبتیں بھی انہیں برداشت کرنا پڑی ہیں، یہ ہے کہ علما کرام کی مسابقتی جلیلہ سے سوالی و سوالی حقہ طور پر اس

قانون کو رد کر چکی ہے، اور قومی اسمبلی شرعی نقطہ نظر کے موافق اس میں ترمیم کی ضرورت محسوس کر چکی ہے، اس کے باوجود بھی یہ قانون اگر ہمارے سروں پر مسلط رہتا ہے تو اسے ہماری بد قسمتی قرار دیا جائے، یا اس کا حسلب و کتاب ان لوگوں کے کھاتے میں درج کیا جائے جو اسے تبدیل کر سکتے ہیں مگر نہیں کرتے۔

جہاں تک اس قانون پر عمل نہ کرنے کا تعلق ہے، اس کا اظہار نہ صرف علماۓ امت بلکہ علماۓ المسلمین بھی قویاً و علناً کر چکے ہیں، اور اس قانون کی دخلات اور ان پر عمل درآمد کا پکا جائزہ لیجئے، تو واضح ہو گا کہ بحرہد و اج نکاح و درجہ شہر اس کی کسی شق پر پاکستان میں عمل نہیں ہو رہا، بلکہ عملی زندگی میں یہ قانون قطعی بیکار ہے، مثلاً:

”عائلی قوانین کی دفعہ ۳۴ کی رو سے صلیبی بیٹے کی موجودگی میں پوتے پوتی اور نواسے نواسی کو وارث قرار دیا گیا ہے، جو قرآن کریم، حدیث نبوی اور اہتمام امت کی صریح ضد ہے، علماۓ امت اس قانون کے نفاذ سے لے کر اب تک یہ اعلان کرتے ہیں کہ جن لوگوں کو اس قانون کے تحت ان کے دلو کی جائیداد مل جاتی ہے، وہ شرعاً غاصب ہیں، یہ جائیداد ان کے لئے قطعاً حرام ہے، اور مسلمان قرآن و سنت کے فرمودہ پر عمل کرنے ہی میں اپنی اخروی نجات تصور کرتے ہیں، اس صورت میں ظاہر ہے کہ قانون کی اس شق پر نہ ملاکا عمل ہے نہ کسی اور مسلمان کا ہو سکتا ہے۔

دفعہ ۶ کی رو سے تعدد ازدواج پر پابندی عائد کی گئی ہے، یہ بھی قرآن کریم، سنت نبویؐ اور تعالٰی امت کے قطعی خلاف ہے، لیکن ”پ جانتے ہیں“ کہ بلا ضرورت شہابیوں کا ہمارے یہی نہ دلچ ہے، نہ متوسط طبقہ میں اس کی سکت ہے، اور پخت ضرورت خود اس قانون میں بھی گنجائش رکھی گئی ہے۔

اس لئے یہ قانون ظہری طور پر قرآن و سنت اور اہتمام امت کے خلاف ہونے

کے ساتھ ساتھ عملی طور پر بے جا جن بھی ہے اور پھر چونکہ بلا نکاح ”داشتہ“ رکھنے پر قانون کوئی مداخلت نہیں کرتا اس لئے جو لوگ نکاح حلال کا ”جرم“ کر گزرتے ہیں وہ قانون کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھا کر منکوحہ کے لئے بیوی کی جگہ ”داشتہ“ کی اصطلاح کا سارا آسان سے لے لیتے ہیں یہ اس قانون کی دوسری لغویت ہے اسی نکتہ کے پیش نظر طلئے امت میں نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ اس قانون کے واضعین کے سامنے نہ تو معاشرہ کی کسی نیچیدگی کی اصلاح ہے نہ قرآن و سنت کی صحیح ترجمانی ان کا مقصد ہے بلکہ صرف صاحب بہادر کی تقلید ہے مغربی ممالک میں نکاح ثانی جرم ہے مگر آئینی جرم نہیں، ٹھیک اسی نظریہ کی ترجمانی ان واضعین نے کر ڈالی ہے بہرحال پاکستانی مسلمان قانون کی اس حق پر بھی عامل نہیں ہیں۔

دفعہ ۷ کی رو سے طلاق کو چیز میں کی منکوری کے بغیر غیر موثر قرار دیا گیا ہے، ثمن طلاق کو (خولہ و ایک لفظ سے ہوں یا ایک مجلس میں یا ایک عدت میں) ایک رجوع طلاق فرض کرتے ہوئے چیز میں کی رضامندی کو اس کے موثر ہونے میں ضروری قرار دیا گیا ہے اور عدت عام حالات میں ۹۰ دن اور حمل کی حالت میں وضع حمل فوراً ۹۰ دن میں سے جو مدت زائد ہو بتلائی گئی ہے یہ تمام امور بھی قرآن و سنت اور اجماع امت کے خلاف ہیں لیکن طلئے امت اور علامۃ المسلمین کا عمل اب بھی اسلامی شریعت پر ہے نہ کہ عائلی قوانین پر چنانچہ کسی دہرہ قاتل میں جا کر دیکھ لیجئے کہ مسلمان ان مسائل کے بارے میں شرعی حکم دریافت کرتے ہیں اور اسی پر عمل کرتے ہیں کیونکہ طلاق اور عدت پر بیوی کے حلال و حرام ہونے کے علاوہ نسب کے صحیح یا غلط ہوجانے کے نتائج بھی مرتب ہوتے ہیں۔

دفعہ ۱۳ میں لڑکے کے لئے ۱۸ سال اور لڑکی کے لئے ۱۶ سال ”میںوع کی عمر“ سے پہلے نکاح کو جرم قرار دیا گیا ہے اول تو حسی طور پر لڑکے لڑکی کا اس عمر سے پہلے بالغ

ہو جاتا ہی اس قانون کی نفوذ کے لئے کافی ہے پھر عمر کے معاملے میں غلط اندراج کا عام رواج اس قانون کی بے بسی کے لئے کوئی معمولی مسئلہ نہیں، مزید برآں یہ کہ قانون کے علی الرغم صفر سنی کی شلوایاں بدستور جاری ہیں، اس لئے یہ قانون غلط بیانی کو رواج دینے اور نکل جیسے خالص شرعی معاملہ میں بھی ”چور بازاری“ کا دروازہ کھولنے کے علاوہ کسی مفید نتیجہ کا حامل نہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ اس قانون میں بظاہر قسمی شدت کیوں نہ ہو، لیکن وہ اندر سے اتنا کھوکھلا ہے کہ اپنی لقاوت کے منوانے سے قاصر ہے، کسی قانون کی اصل روح اس کی بے جان دقت نہیں، نہ اس کی اصل قوت ”ہندو اقتدار“ نافذ ہو جاتا ہے، بلکہ قانون کی اصل، جن اس کی محبت و عقبت، محنت و زراعت، اور جامعیت اور ہم گیری ہے، یہ لوصاف ”خدائی قانون“ ہی میں پائے جاسکتے ہیں، لیکن جو قانون محض ہوا پرستی کے طور پر بنایا گیا ہو، اور چند بیگمات کی بے جتا ہٹ سے اسے غلظ کر دیا گیا ہو، اس کا انجام وہی ہے، جو پاکستان میں عائی قوانین کا ہوا۔

جن امور کے پیش نظر تیار کیا گیا ہے کہ عملی طور پر اس قانون کا مفلوج ہونا خود اس کی نفوذ کے لئے کافی ہے، علمائے کرام افہام و تفہیم کے رستے سے اس قانون کو منسوخ کرانے کے لئے آئینی ذرائع استعمال کر رہے ہیں، اور وہ اپنا فرض جاری رکھیں گے، اب یہ ملت اسلامیہ کا اپنا فرض ہے کہ اس قانون پر محض در آمد بکسر بند کردیں یا جن نمائندوں کے ہاتھ میں انہوں نے اقتدار کی کنجیاں دی ہیں انہیں اس کے منسوخ کرنے پر مجبور کریں۔

ڈاکٹر فضل الرحمن اور انکار قرآن

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وصلى الله على عباده لذين بصطفى - ما بعد

ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب جب سے لواریہ تحقیقات اسلامی کے سربراہ کی حیثیت سے پاکستان میں متعارف ہوئے ہیں وہ ”فوقاً“ ان کا قلم اسلامی حقائق پر مشق تحریف کرتا رہتا ہے، ملت اسلامیہ بلبلا اٹھتی ہے اور وہ اس سے لطف اندوز ہوتے ہیں، ”مویا کسی وقیب نے ان کو اطمینان دلا رکھا ہے کہ :

لو مشق ناز کر خون دو عالم میری گردن پر

لواریہ تحقیقات کے آرگن ”بہنامہ فکر و نظر“ نے جولائی ۱۹۹۷ء سے ڈاکٹر صاحب کی انگریزی کتاب ”اسلام“ کا ترجمہ قسط وار شائع کرنا شروع کیا ہے، موصوف نے اس کتاب کے پہلے لول میں ”محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور وحی الہی“ اور باب دوم میں ”قرآن مجید“ کے بارے میں اپنے مخصوص نظریات کا اظہار کیا ہے۔ موصوف نے پہلے تو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت، وحی الہی اور قرآن مجید کے بارے میں چند سو سالہ امت کے تمام عقائد محض افسانہ فلفظ اور داستان خود تراشیدہ ہیں اور یہ مسلمانوں کی ”خام عقلی“ کا کرشمہ ہے، موصوف لکھتے ہیں :

جنیس بعد میں سند قبولیت حاصل ہو گئی، ان احادیث میں یہ بتلایا گیا تھا کہ رسول اللہ جبرئیل سے سب لوگوں کے سامنے ہم کلام ہوتے تھے، نیز ان میں جبرئیل کی ظاہری کیفیت کی طرح آرائی بھی کی گئی تھی۔ یہ احادیث قرآن سے بالکل متناقض ہیں کیونکہ قرآن کا ارشاد ہے: نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ اس کو ایک لائق وار فرشتہ ملے کر آیا ہے۔ آپ کے قلب پر تاکہ آپ بھی نازلہ ڈرائے والوں کے ہوں (سورہ الشعراء ۱۶۳) (اس سلسلے میں مزید دیکھئے سورہ بقرہ آیت ۸۷) اس کے باوجود مسلمانوں کے ذہن میں یہ عقیدہ اس قدر رائج ہو چکا ہے کہ جبرئیل کا وجود خارج میں ہے اور وحی الہی خارج سے رسول اللہ پر نازل ہوئی کہ لب وہ حقیقت سے آشنا ہونے پر آئندہ نہیں۔

(بگم نظر رکھتے رہو ص ۳۵۵)

خلاصہ یہ کہ امت مسلمہ کا یہ عقیدہ کہ قرآن مجید ایک خارجی وجود رکھتا ہے "بل هو قرآن مجید فی لوح محفوظ" (وحی نیا کے شعور و تخیل کی آواز نہیں) بلکہ وہ قرآن مجید ہے جو لوح محفوظ میں ثبت ہے) اور فرشتہ وحی اسے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتے تھے اور یہ وحی حق تعالیٰ کی جانب سے بذریعہ جبرئیل آسمان سے آپ کے پاس بھیجی جاتی تھی "یہ سب لفظ اور عبارتیں محض لوگوں کی بنائی ہوئی کہانی ہے، اسی طرح امت اسلامیہ نے حقیقت حال پر پردہ ڈالنے کے لئے وہ تمام احادیث متواترہ بھی وضع کر لیں جن میں وحی، فرشتہ وحی اور فرشتہ وحی کی کیفیت بیان ہوئی ہے، ڈاکٹر صاحب اس کی مزید وضاحت اس طرح فرماتے ہیں :

”ہیب دوسری اور تیسری صدی ہجری میں مسلمانوں میں دینی کی نوعیت کے متعلق سخت قسم کے اختلافات رہے اور ہمیشہ جو ایک حد تک مسکمی عقائد سے متاثر تھیں شروع ہوئے توئی نئی تصور پذیر رائج العقیدگی (۱) نے جو اس وقت اپنے معین معجزات کی تکمیل کی نازک و فیصلہ کن منزل میں تھی، پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وحی کی غایت (یعنی اس کا نزول خارج سے ہوتا تھا) پر بست زور دیا تھا، کہ اس طرح وحی کی خورائیت، معروضیت اور ارتقا نازل ہونے کی حیثیت کو محفوظ و مستحکم کر سکے۔

یقیناً قرآن نے خود وحی کی خورائیت، معروضیت اور اس کے ارتقا“ نازل ہونے کا اثبات کیا ہے، لیکن اس کے ساتھ ساتھ اسی طرح اس نے یقیناً وحی کی غایت کو یعنی پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات کے مقابلے میں مستزاد کیا ہے، وہ کہتا ہے :

وَاللّٰهُ نَزَّلَ الْمُرْسَلٰتِ بِالْحَقِّ
اَلَا مَبْرُورٌ عَنِ فَتٰكٍ لِّتَكُوْنُ مِنَ الْمُنْزِلِ (۳۳-۳۴)

(۱) نازلے کی براہمی کی بھی داو دینی چاہئے۔ قرآن کریم نے ”المرسلات“ میں کہہ کر رائج ”علم“ رائج ”الذہل“ اور رائج ”العقیدہ“ (علم، ایمان اور عقیدہ کے لحاظ سے جانتے) حضرات کی تعریف کی تھی، مگر مغربی فرزانوں نے ان ہی الفاظ کو مہذب ”دشمن طرازی“ بنوا لہ۔ دنیا بھر کے عیوب کی فرد جرم جس شخص پر عائد نہ کی ہو اس کے لئے جس ایک لفظ کہہ دیجئے ”رائج العقیدہ“ مسلمان ”بھاتا اللہ (دیر)

(یہ رب العالمین (۱) کی طرف سے نازل کی گئی ہے، الروح نلامین
اسے لے کر حیرے دل پر اترا ہے تاکہ تو ذرا نئے دلوں میں سے ہو۔
یہ قرآن کا ارشاد ہے :

قل من کان عدواً لجبریل فانه نزلہ علی قلبک
(۱) کہہ دو کہ جو جبریل (۲) کا دشمن ہے (سو ہوا اکبرے) پس

وہی ہے جس نے (کلام کو تمہارے دل پر نازل کیا)۔

(۱) نبی ہمارا جو وحی رب العالمین کی طرف سے اتار گئی، ایک لذت دار فرشتہ اسے لے کر
تیا، اس فرشتے کا نام فرکان نے جبریل عطا کیا اس کے دشمن کو خدا کا دشمن کہا اس فرشتے
کو معلم وحی کہا اس شان کی وحی اس شان کے فرشتہ وحی کا واقعی خالق وجود بنا تو "خام
عقلی" ہے، پس ان کو وہی "فرضی اور تعلیمی چیز بنانا البتہ بہت مشکل" ہے۔ عجب نہیں کہ
کل کو "رب العالمین" کا واقعی وجود راسخ و عقیدگی کی "خام عقلی قرار پائے" اور عقائد مغرب
میں قسمت سے اس کے قاتل بھی ہیں۔ (دری)

(۲) ذاکر صاحب کی جبریل دشمنی کے لئے کیا یہی آیت کافی نہیں؟ ضرورت اگر زیادہ کی
ہو تو آگے کی آیت بھی پڑھ لیجئے من کان عدواً للہ وملکئہ ورسولہ و
جبریل ومیکائیل فان اللہ عدو للمکفرین (جو شخص اللہ کا اس کے فرشتوں
کا اس کے رسولوں کا یا خصوص جبریل و میکائیل کا دشمن ہو تو (اسے معلوم ہونا چاہئے) کہ
اللہ تعالیٰ ایسے کافروں کا دشمن ہے۔ اور ان میں یہ بھی دیکھئے کہ یہ دونوں آیتیں ان یہود
کے رد میں نازل ہوئیں جنہوں نے کہا تھا کہ چونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لے
کر جبریل آتا ہے لہذا وہ ہے ہمارا دشمن۔ پس لئے ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی پر
ایمان نہیں لائے، مگر یہود کی "جبریل دشمنی" اس سلسلہ عدولت کا مبداء تھا اور ذاکر
صاحب کی جبریل دشمنی اس کا منہا ہے۔ تشابہت فلورہم کی کتنی اچھی مثل خود
مہروف کے ترجمہ سے نکل آئی۔ (دری)

لیکن رائج العقیدگی — اور یقیناً قرآن و وحی کا تمام فکری سراپا —۔ ایسے ضروری عقلی ذرائع سے محروم تھی جن سے ایک طرف وہ اپنے نظام معتقدات کی تشکیل میں وحی کی مدد و حمایت اور لفظاً غائب ہونے کی حیثیت اور دوسری طرف پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عمل اور کلمہ کی مذہبی شخصیت کو ملا سکتی، یعنی یہ رائج العقیدگی اتنی عقلی استعداد نہ رکھتی تھی کہ یہ دونوں باتیں کہہ سکتی کہ قرآن پر اسے کا پورا کلام اللہ ہے اور عام مسلمانوں میں یہ اسی طرح پورے کا پورا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام بھی ہے۔ یہ واضح ہے کہ قرآن ان دونوں باتوں کو ملاتا ہے کیونکہ جب وہ اس پر اصرار کرتا ہے کہ قرآن کا نزول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے کتب پر ہوا ہے تو وہ آپ سے ایک خارجی چیز کیسے ہو سکتا ہے۔ لیکن رائج العقیدگی نے حدیث یا رسول اللہ سے مرفوع روایات کے ذریعہ جو کسی قدر مناسب و موزوں تعبیرات تھیں اور کسی قدر گھڑی گئی (۱) تھیں اور علم و حیات کی مدد سے جو زیادہ تر حدیث پر مبنی تھا پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وحی کو تمام تر کلاموں سے سنی جانے والی اور آپ کی ذات سے خارج چیز بنا دیا اور اس فرشتے اور "الروح الامین" کو جو آپ کے دل پر وحی لے کر غائب ہوتا تھا، تمام تر ایک

(۱) یہ تو بڑا مبہم سا بیان ہے، دعویٰ کتنا عقیدہ اور دلیل سرے سے غائب؟ صاف بتلانا چاہیے تھا کہ فلاں فلاں "رائج العقیدہ صاحبین" نے "فلاں تاریخ کو" فلاں حجرے میں بیٹھ کر "فلاں فلاں" افسانے گھڑے اور فلاں فلاں کتب میں اس کا ریکارڈ موجود ہے، دلیل کے بغیر دعویٰ کسی بھی محقق کے لئے رد نہیں، خواہ وہ رائج عقیدہ کا ہو یا فہم عقیدہ کا (ملاحظہ فرمائیے)

خارجی عالم قرار دے دیا، پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وحی کی آج مغرب (۲) نے جو تصویر کھینچ رکھی، اس کا زیادہ تر انحصار قرآن کے بجائے رائج عقیدگی کے اس مشکل عقیدے پر ہے جیسے کہ ایک عالم مسلمان بھی دیتا ہے۔“ (قرآن اور انداز، ص ۱۷۱، ۱۷۲)

ڈاکٹر صاحب کے اس طویل اقتباس میں جن توہینات کو سامنے لایا گیا آگے بڑھنے سے پہلے ذرا ان پر ایک نظر ڈال لیجئے۔

۱۔ اسلام کا تصور نبوت، تصور وحی، فرشتہ وحی کا وجود خارجی، آسمان سے آپ پر وحی کا نزول اور تمام اسلامی عقائد و سرکاری اور قیسری صددی کے سائنس و پرافتد ہیں۔

۲۔ اسلام کی چودہ صدیوں کے سائنس دانوں، علما، عقلا، مجدد، فقیہ، حکم، محدث، منس، فلسفی، سب کے سب اپنی عقلی استعداد سے بھی محروم رہے کہ وہ وحی الہی کا صحیح مفہوم تک سمجھ سکیں۔ یہ ”عقل کل“ خوش قسمتی سے صرف ڈاکٹر صاحب موصوف یا ان کے مشرقی اساتذہ کو نصیب ہوئی ہے، ورنہ قرون وسطیٰ سے آج تک پوری کی پوری امت کو علم و عقل سے کیا مس تھی۔ (لعلت آخر هذه الامم اولها) یعنی پچھلویں کے چھلویں پر لعنت کرنے کی یہ کتنی عجیب صورت ہے؟

۳۔ قرآن مجید صرف کلام اللہ ہی نہیں (جیسا کہ مسلمانوں کا ایمان ہے) بلکہ وہ واقعہ پورے کا پورا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے (ڈاکٹر صاحب کے نزدیک کلام اللہ ہونے کا مفہوم آگے آتا ہے)۔

(۲) لیکن بنیادی فرق ”مغرب کی کھینچی ہوئی تصویر“ اور ”مشرقی ادوارے کی ”مشرقی تصویر“ میں بھی تمغہ ایسا نہیں۔ بلکہ یہ مشرقی تصویر اسی کا عکس ہے۔“ نظر آتا ہے۔ (مدیر)

۴۔۔ چونکہ قرآن نے یہ تصریح کرتے ہوئے کہ قرآن رب العالمین کی طرف سے نازل ہوا ہے اور جبرئیل امین اسے لے کر آئے ہیں، دو جگہ یہ کہا ہے کہ قرآن کا محل نزول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا قلب بطبر ہے، اس لئے فرض کر لینا چاہئے کہ قرآن آپ کی ذات سے خارج چیز نہیں ہو سکتا بلکہ وہ آپ کے ذہن و شعور ہی سے ابھری ہوئی آواز ہے۔ جیہ کہ آگے تصریح آتی ہے۔

۵۔۔ وحی و رسالت، قرآن اور فرشتہ وحی سے متعلق تمام ذخیرہ حدیث اور اس پر مبنی علم و ریاضات (علم عقائد) محض مسئلوں کی من گھڑت ہے۔

۶۔۔ مغربی مستشرقین نے اسلام، نبی اسلام اور قرآن کے بارے میں جو اعتراضات کئے ہیں ان کا انحصار چونکہ اسلام کے غلط عقائد پر ہے اس لئے یہ اعتراضات صحیح ہیں، ان سے بچنے کی ایک ہی صورت ہے وہ یہ کہ یہ تمام عقائد جن کو ایک عام مسلمان بھی مانتا ہے، ان سب کا انکار کر دیا جائے (۱)

اسلام، قرآن، نبوت، وحی، فرشتہ وحی کے بارے میں تو ڈاکٹر صاحب کے نظریات واضح ہو گئے جن کا مختصر خلاصہ صرف اتنا ہے کہ مسلمانوں کے تمام بنیادی عقائد غلط اور غامض عقلی کا نتیجہ ہیں جن سے ان کو فوراً دستبردار ہو جانا چاہئے، لیکن ڈاکٹر صاحب کے فہم سلیم نے قرآن کے کلام اللہ ہونے کا کیا مفہوم تجویز کیا ہے؟ اس کی وضاحت ابھی باقی ہے، جس کے لئے ڈاکٹر صاحب نے تمہیداً تین مقدمات ذکر کیے ہیں پہلے مقدمہ میں قرآن کے ”بنیادی محرک“ کو پیش کرتے ہوئے ”امر النہ“ اسلام اور عبادت کی تفسیر وہ اس طرح فرماتے ہیں :

۱۔ اس پر افسوس جتنا چاہے کر لیجئے لیکن حیرت اور ابھی نہیں، آخر مغربی شاعروں کی تعلیم و تربیت کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتا تھا۔ (دہریہ)

”قرآن کا ”بنیادی روحانی محرک“ اخلاق ہے“ اور اسی سے اس کا توحید اور ساتھ ساتھ انسانی عدل پر زور دینے کا سوتا پھوٹتا ہے۔ اخلاقی قانون غیر خیر ہے یہ ”امر باللہ“ ہے انسان نہ تو اخلاقی قانون بنا سکتا ہے اور نہ اسے فتح کر سکتا ہے۔ انسان کو اسے تسلیم کرنا چاہئے اس کا اس طرح تسلیم کرنا ”اسلام“ کہلاتا ہے اور اس کو زندگی میں عملی شکل دینا ”عبادت“ سے موسوم کیا جاتا ہے۔“

(فکر نظر آخر ص ۲۶۷ ص ۲۶۸)

دوسرے مقدمے میں وہ اس امر کی وضاحت کرتے ہیں کہ اخلاقی قانون کی دریافت میں لوگوں کی استعداد نیز ایک ہی فرد کی باطنی زندگی مختلف لوقات میں مختلف ہوتی ہے تیسرے مقدمہ میں وہ یہ بتاتے ہیں کہ خیر کی شخصیت کا عام معیاری طور مجموعی کردار کہیں زیادہ اعلیٰ و برتر ہوتا ہے عام انسانیت کے کرداروں سے وہ ایک ایسی شخصیت ہوتی ہے جو روز اول سے لوگوں بلکہ ان کے اکثر نصب العینوں کے بارے میں بڑی چٹاپ ہوتی ہے اور تاریخ کی نئی تخلیق کرنا چاہتی ہے۔

غور ہلا ان تینوں مقدمات کو ایک دفعہ اچھی طرح ذہن نشین کر لینے کے بعد اب سنئے کہ قرآن واقعتاً کلام پیغمبر ہونے کے باوجود محض رسمی طور پر کیوں کلام اللہ کہلاتا ہے۔ فرماتے ہیں :

”محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایسی شخصیت تھے کہ حقیقت ایسی شخصیت صرف وہی تھے جس سے کہ صحیح معنی میں تاریخ واقف ہے اسی لئے آپؐ کا مجموعہ اسوہ مسلماتوں کے نزدیک سنت یا ایک مثالی نمونہ مانا جاتا ہے، لیکن ان سب باتوں کے ساتھ ساتھ ایسے

ملکت بھی آتے تھے، جب کہ آپ جیسا (۱) کہہ دیتا تھا اپنے آپ سے پرے گزر جاتے تھے، اور آپ کا اخلاقی عارفانہ اور انکسار لور اتنا شدید ہو جاتا تھا کہ آپ کا شعور لور خود اخلاقی قانون ایک ہو جاتے تھے۔“

(ص ۲۵۳)

خلاصہ یہ کہ اخلاقی قدریں ”امر اللہ“ ہیں اور نبیؐ اپنے ناشعور کی گمراہیوں میں ڈوب کر ان قدروں کا سرخ لیتا ہے، اس ”اپنے آپ سے پرے گزر جانے“ کی وجہ سے اخلاقی قدریں۔۔۔ خود بخود لفظ میں ڈھل کر نبیؐ کے قلب میں وارد ہو جاتی ہیں، اس طرح اخلاقی قدروں کا قلب الطہر پر وارد ہوا ”نزول وحی“ ہے اور یہ تمام الفاظ اگرچہ نبیؐ کے ذہن و شعور سے پیدا ہوئے، مگر چونکہ ان الفاظ میں اخلاقی قدروں کا نبیؐ کو شعور حاصل ہوا، صرف ”اس لحاظ“ سے اسے نظام اللہ کہنا چاہئے۔ چنانچہ ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں :

” اخلاقی قانون نور عظیمی قدریں اللہ کا امر ہیں اور گو وہ چوری طرح اللہ کی عین نہیں لیکن اس کا حصہ ضرور ہیں“ اس لحاظ سے قرآن خاصاً ”کلام اللہ“ ہے۔“

(ص ۲۵۳)

جس طرح کہ ایک شاعر اپنے وجدان کی دنیا میں گم ہو جاتا ہے، اپنے احساسات و تصورات میں کھو جاتا ہے، جس کی وجہ سے اس کے تخلیقات خود بخود اشعار کی شکل میں اُحل کر رہن پر جاری ہو جاتے ہیں جسے محقق ”شاعرانہ الہام“ کہا جاتا ہے، اسی طرح نبیؐ کا اخلاقی شعور جب قدروں کی دنیا میں گم ہو جاتا ہے تو اس کے احساسات و

① اس لئے زور تحقیق میں قلم کی نکتہ بھی تو ملاحظہ کیجئے۔ ”جب کہ آپ جیسا کہ ہوتا تھا اپنے آپ سے پرے گزر جاتے تھے“ کیا بات ہوئی؟ (مدبر)

تصورات مخصوص الفاظ میں خود بخود داخل جاتے ہیں، اسی کو عام زبان میں پیغمبرؐ
 الہام نطقاً و معنی و وحی کہا جاتا ہے، ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

”احسانات، تصورات اور الفاظ کے درمیان یقیناً ایک ہمابائی
 و تطبیق رشتہ پایا جاتا ہے، الہام حتیٰ کہ ”شاعرانہ الہام“ میں بھی یہ
 رشتہ اتہ حاصل ہوتا ہے کہ احساس، تصور، لفظ سب علیٰ مرتبہ پہنچ
 و در پہنچ کل بن جلتے ہیں، جس کی کہ خود اپنی زندگی ہوتی ہے، جب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اخلاقی وجدانی اور اک ترقی کر کے
 بلند ترین درجے پر پہنچا اور وہ اور اک خود اخلاقی تقویٰ کا بحین بن
 گیا، تو الہام کے ساتھ الفاظ کا بھی نزول ہوا، چنانچہ قرآن خالصہ
 کلام الہی ہے لیکن بیشک اس کے ساتھ وہ متاع الہی عظیم علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کی عمیق ترین شخصیت سے بہت زیادہ مربوط ہے، اور قرآن
 اور آپ کی شخصیت کے اس ربط کا تصور میکاکی طور پر اس طرح
 نہیں کیجا سکتا جیسے کہ فوٹو گرافر اور ریکارڈ کا ربط ہے، کلام الہی کا
 سوا پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قلب سے پھوٹ کر نکلا ہے۔“

(ص ۲۰)

اغرض نبیؐ کے ذاتی احسانات و تصورات جب اخلاقی قدروں سے ہمکنار
 ہوئے اور انہوں نے الفاظ سے ہمابائی اور تطبیق ربط کی بنا پر ”پہنچ و در پہنچ کل“ کی
 حیثیت اختیار کر لی، تو آپؐ کے یہی ذاتی احسانات و تصورات الفاظ قرآن کی شکل میں
 آپ کے قلب سے پھوٹ پڑے، اس لئے آپؐ کے احسانات و تصورات کے اخلاقی
 قدروں سے متحد ہو جانے کی وجہ سے انہیں کلام الہی کہا جاتا ہے، مگر چونکہ یہ
 احسانات، یہ تصورات، یہ اور اک، یہ شعور، یہ اخلاقی قدریں اور یہ الفاظ سب کے

سب اول سے آخر تک آپؐ کی عمیق ترین شخصیت سے ابھرے اور آپؐ ہی سے ان تمام چیزوں کا تعلق ہے اس لئے وہ حقیقت یہ پیغمبری کا کلام ہے۔

نقلی گوروں کو وہ حضراتوں سے قطع نظر ڈاکٹر صاحب کا یہ نظریہ جہاں اسلام کے تصور امت نبوت اور عقیدہ وحی پر گہری ضرب لگاتا ہے وہاں مشرکین مکہ سے مستشرقین یورپ تک کے اس دعویٰ کی خوبصورت توجیہ بھی پیش کرتا ہے کہ ”قرآن نبیؐ کے اپنے شعور سے ابھری ہوئی آواز ہے“ آسمانی وحی اور خدائی پیغام سے اس کا کوئی تعلق نہیں“ یہ نظریہ بتاتا ہے کہ قرآن میں ذکر کردہ تمام حقائق خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تیز ترین شعور کی دریافت ہیں، کسی خارجی ذات (خدا کے علاوہ الغیب) کی اطلاع نہیں اس نظریے پر سب سے زیادہ دلچسپ سوال یہ تھا کہ قرآن حکیم میں متکذروں حقائق ایسے بیان ہوئے جن تک فہمی لوراک و شعور کی رسائی قطعاً غیر معقول ہے مثلاً انبیائے سابقین کے قبل از تاریخ حالات جو قرآن حکیم میں شرح و بسط سے بیان کئے گئے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے احساس و شعور کو کتنا ہی تیز اور شدید فرض کر لیجئے لیکن عقل کسی طرح نہیں مانتی کہ ایک نبی ہی صلی اللہ علیہ وسلم ان واقعات کو کسی خارجی ذات کی اطلاع کے بغیر محض تجزی شعور کی وجہ سے دریافت کر لیں، ڈاکٹر صاحب نے اس معما کا حل یہ نکالا ہے کہ یہ واقعات اسلام سے پہلے زبان زد عام تھے جن کی تاریخی صحت بھی ضروری نہیں کہ صحیح طور واقعی ہو اور کسی ذریعہ سے آپؐ کو ان کا علم پہلے ہی سے تھا چنانچہ آپؐ کے پیغام کی اہمیت و معنویت سے ان کا گہرا ربط تھا اس لئے وحی الہی کی حیثیت سے وہ آپؐ کے قلب پر موجزن ہو گئے ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں :

”ان تصدیقات کی تاریخی صحت کس درجہ کی ہے؟ یعنی انہما

سابقہ کے واقعات و حالات سے جو زمانہ ماقبل اسلام زبان زد عام تھے

یہ تفصیلات کہاں تک مطابقت رکھتی ہیں؟ یہ سوال دلچسپ تو ضرور ہے، لیکن مشکلات سے لبریز بھی ہے، نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغام کی اہمیت و معنویت کے لئے یہ سوال کچھ زیادہ ① اہمیت نہیں رکھتا کہ قرآن نے انجیل سلجھتے کے جن حالات و واقعات کا ذکر کیا ہے ان کا سوا کہاں سے اخذ کیا گیا تھا؟ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغام کی معنویت اس مقصد میں نہیں ہے جس کے لئے یہ مواد استعمال کیا گیا، اس لئے دیکھنا یہ چاہئے کہ اس مواد سے کیا کام لیا مقصود تھا قرآن نے ان حالات و واقعات کے بارے میں یہ ضرور کہا ہے کہ یہ وحی الہی (۲) کے منکشف کردہ حقائق ہیں، لیکن جس چیز کا وحی الہی سے خاص طور پر تعلق ہے وہ ان واقعات کی معنویت یا باظہار دیگر وہ مقصد ہے جس کی خاطر یہ واقعات بیان کئے گئے ہیں، واقعہ یہ ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے (۳) ہی سے ان واقعات کا علم نہ ہوتا اور انہیں صرف وحی کے منکشف کردہ واقعات کی خبر ہوتی تو آپ کے لئے یہ

(۱) جی نہیں! زیادہ اہمیت تو کیا یہ سوال ہی سرے سے لغو ہے، کیا خدا کے بارے میں یہ پوچھا جائے کہ اس نے لڑاں واقعہ کہاں سے معلوم کیا؟

(۲) جزاک اللہ بابت اور موری نہ رہتی اگر ساتھ کے ساتھ قرآن کی یہ تصریح بھی ذکر کر دی جاتی: ”مَکْنَتْ تَعْلَمُهَا اَنْتَ وَلَا قَوْمٌ مِنْ قَبْلِ هٰذَا“ (اس نہیں اطلاع سے پہلے ان واقعات کو نہ آپ جانتے تھے نہ آپ کی قوم) (ہود: ۳۰)

(۳) وحی الہی کا انکشاف اور پہلے سے علم یہ دو نوباتیں صحیح کیسے ہو سکتیں؟ تعجب ہے کہ اچھے فاضل، سنجیدہ، پڑھے لکھے اور اونچے درجہ کے دانا بھی ایسے صریح تضاد کا فکیر ہو جاتے ہیں؟

”مجھ کا مشکل ہو جائے کہ وحی کے ذریعے اللہ تعالیٰ آپ کو کیا سمجھا

چاہتا ہے۔“ (۱)

(مکمل فہرست ۱۹۷۷ء ص ۱۷)

ڈاکٹر صاحب اگر قرآن مجید کو وحی مان کر اتنی سی سیدھی بحث کہہ دیتے کہ ”یہ واقعات آپ کو اللہ غلام الغیوب نے بتائے تھے“ تو پھر تک اس سے مستشرقین کا سارا ذہنی ظلم ہی ٹوٹ جاتا، پھر نوو موصوف کا نظریاتی نگار غلام اور عظمیٰ لکھنوی اور ہزارام سے زمین پر آ جیتا تھا، اس لئے وہ پہلے تو وحی کے حکشف کردہ واقعات کا سرا ”جبل از اسلام زبان زو علم“ ہونے سے جوڑتے ہیں، پھر ان کی ”تاریخی صحت“ سے آنکھیں بند کر بیٹے کی تو گول سے اینٹیں کسے ہیں، پھر ان کی عقلیت کا سدا زور یہاں آ کر ختم ہو جاتا ہے کہ اگر یہ واقعات خدا ہی نے بتائے ہوتے تو آپ خدا کی مرا کو کیسے سمجھ پاتے؟

ع کچھ نہ سمجھ خدا کرے کوئی۔

ہم نے اس مقالہ میں صرف ڈاکٹر صاحب کے نظریے کی تشریح تک اپنی بحث کو محدود رکھا ہے، ڈاکٹر صاحب کے نظریہ وحی کا حدود اور وجہ پس منظر اور رد مقرر کیا ہے؟ اس کی وضاحت کے لئے تو مستقل بحث کی ضرورت ہوگی، لیکن اتنا جاننے کے لئے تو غیر معمولی علم و عقل کی ضرورت نہیں کہ ڈاکٹر صاحب کے ان نظریات کا دین اسلام سے کیا تعلق ہے؟ کیا یہ انکار وحی و قرآن کے ذریعہ اسلام کی بنیاد کو اکھاڑ پھینکنے کی کوشش نہیں؟

موصوف نے ازواج کرم قرآن ”وحی“ نبوت، ہر مکمل کے بارے میں امت

(۱) ”حق کی بات؟“ اسے ملاہ محقق نے قسم سے ”غلطی“ بائے مضامین میں چھچھو کر یہ مستشرقین کو بھی یہی فی منقہ کب سو بھی ہوئی جو ان کے شاگردوں نے ایجاد کر ڈالی؟

اسلامیہ کو جن تحقیقات سے روشناس کر لیا ہے ذرا سوچئے ان کا حاصل کیا نکلا؟ اس شرعی نظریات کا ”شیش مکھ“ اسلام اور مغربیت کا لفظیہ، ایمن و یقین سے گریز و قرار، اقرار و انکار کا پرچہ معاً، تضاد بیانی کا مرتع، الفاظ و تعبیرات کا ظلم سامری، اسلامی اصطلاحات کی بیخ کنی، تنفیذ اسلام کے لئے منصوبہ سازی، اسلام کش زہیت کی پردہ داری نئی نئی اصطلاحات کی نعلب پوشی، پوری امت کی مذہب تمحیض، بے معنی لفاظی، مصل طرہ استدلال، بے ربط افسانہ طرازی، مصل و دانش کا الیہ، فکر و نظر کا ماتر۔

یہ ہے وہ سرمایہ فکر و نظر جس سے اسلام، اسلامی اصطلاحات، اور قرآنی حقائق کے بیچ و خم میدھے کیے جاتے ہیں! یہ ہے وہ تحقیقاتی مہم، جس کے ذریعے صریح کفریات کو ”جدید بائیت“ کے حسین پردوں میں لپیٹ کر اسلام کے نام سے پیش کیا جاتا ہے ہر دور میں ملاحظہ کا یہی وطیرہ رہا ہے کہ اسلامی اصطلاحات کی نئی نئی تعبیرات سے لوگوں کے دین و ایمان کو برباد کیا جائے، اور قدیم الفاظ کو جدید معنی پسنائے جائیں، ڈاکٹر صاحب نے جو تحقیقات پیش کی ہیں، اگر ان کے لئے بھی اسلام میں گنجائش نکل سکتی ہے اور یہ صریح کفریات بھی اگر قتل توہیل ہیں، تو کفر و ایمان کی تقریق کا سوال ہی ختم ہو جاتا ہے، اس وقت نہ صرف ہمیں قرامد، بطلطیہ، اسمعیلیہ، یاسیہ، بہائیہ، مرزائیہ جیسے گمراہ فرقوں کے کفریات میں توہیل کرنا پڑے گی، بلکہ شاید ابو جمل و ابوسب کے کفر میں توہیل کے لئے بھی تیار رہنا ہو گا۔ آخر جب ایمن و کفر کوئی مسئلہ ہی نہ ہو تو مومن کافر کا سوال ہی کب پیدا ہو گا؟

بہرحال کسی حقیقت کو الفاظ و تعبیرات کے غلط پردوں میں چھپانا ممکن نہیں، ڈاکٹر صاحب کی یہ نئی تحقیق انکار قرآن کی وہی فرسودہ کوشش ہے جو مشرکین سے مستشرقین تک اپنے تسلسل کے ساتھ جاری ہے، اگرچہ اس کی شکلیں بدلتی رہا کرتی

ڈاکٹر فضل الرحمن کی کج بیانی

”کیم لاسٹ شاد ولی اللہ والوی رحمہ اللہ“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نزول
وحی سے قبل کے حالات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”جب آپ شباب کو پہنچے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے
قوائے ظاہر و باطن کی تکمیل ہو چکی تو آپ کو چونکہ ملائکہ کے
ساتھ مشہرت تھی اس لئے ملائکہ آپ کے سامنے متعین ہوئے
اور جب وہ آپ کو مخاطب کرنے تو آپ ان کی آواز نہ سنے۔“
آگے آواز وحی کا بیان ہے :

”آپ ابھی خار حراعی میں تھے کہ آپ پر وحی نازل ہوئی
شروع ہوئی آپ کے دل میں اس سے بعد ”تشویش“ پیدا ہوئی اس
کی وجہ یہ تھی کہ ملکیت کے شدت کے ساتھ ظہور پذیر ہونے اور
آپ کے قوی پر یکسر ملکیت چھا جانے سے بصیرت پر گہرا بہت طاری
ہوئی چنانچہ (ہم المؤمنین) حضرت خدیجہ خاتون (رضی اللہ عنہا)
آپ کو ورقہ بن نوفل کے پاس لے گئیں جو کتب رسالت کا ماہر عالم
تھا۔ اس نے کیفیت حل من کر کہا :

”یہ فرشتہ جو تم نے دیکھا (وحی) ناموس اکبر ہے جس نے
موسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کا کلام اور اس کا پیغام پہنچایا تھا اس کے

بعد وہی کے نزوں میں وقفہ پڑ گیا اور کچھ دنوں تک آپؐ پر وحی نازل نہ ہوئی۔

اور اس انتقالِ وحی کے وقت میں شاہِ صاحبؒ کا بیان ہے کہ :

”آپؐ کو یہ فرشتہ (ناموسِ آبر یا جبرئیل علیہ السلام) کہی تو زمین و آسمان کے درمیان نہایت شان کے ساتھ کرسی پر بیٹھا نظر آتا اور کہی دو آپؐ کو مسجد حرام میں کھڑا دکھائی دینا، جس کی کمر تہ شریف کی بلندی تک پہنچی ہوئی دکھائی دیتی۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نزوں وحی کی کیفیت کیا ہوتی تھی ”شہ صاحبؒ“ لکھتے ہیں کہ :

”آپؐ سے دریافت کیا گیا کہ یا رسول اللہ! آپؐ پر وحی کس طرح نازل ہوتی ہے؟ آپؐ نے فرمایا کبھی مجھ کو تھکنے کی ہی آواز سنائی دیتی ہے، یہ میرے لئے وحی کی سخت ترین قسم ہے جب یہ حالت مجھ سے زائل ہو جاتی ہے تو جو کچھ فرشتہ نے کہا ہوتا ہے وہ میرے ذہن میں محفوظ ہو چکا ہوتا ہے بعض اوقات فرشتہ میرے سامنے آدمی کی شکل میں نمودار ہوتا ہے اور جو کچھ وہ کہتا ہے وہ میں اپنے ذہن میں محفوظ کر لیتا ہوں۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے فرشتہ کے آدمی کی شکل میں متمثل ہونے کی تصریح کرتے ہوئے شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں :

”تمثل اس وقت وقوع میں آتا ہے جب کہ عالم مثال اور عالم شمول (بالفاظِ دیگر علمِ روحانی اور عالمِ مادی) کے احکام ایک دوسرے کے ساتھ ملے جڑے ہوں، یہی وجہ ہے آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے بعض صحابہ کرام کو تو فرشتہ وحی نظر نہ آتا تھا لیکن بعض

دوسرے صحابہ اس کے دیکھنے سے محروم تھے۔ (۱)

واضح رہے شہ صاحب کا یہ بیان ان متواتر احادیث کا خلاصہ ہے جو نزول وحی

سے متعلق قرآن مجید احادیث میں موجود ہیں۔

تفہیمات الہیہ کی ۶۵ ویں تقسیم میں مختصراً ”اسلامی عقائد ذکر کئے گئے ہیں جسے

شہ صاحب نے ”تسبیح اللہ ومن حضر من الملائکۃ والجن والانس لسی اعتقد بصمیم قلبی“ کے الفاظ سے شروع کیا ہے۔ اس میں فرماتے ہیں :

”اور قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اللہ تعالیٰ نے اس کی وحی

ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف فرمائی اور کسی

بشر کی یہ ذہن نہیں کہ اللہ تعالیٰ اس سے کلام فرمادے مگر یا تو اللہ

سے یا جلیب کے باہر سے یا کسی فرشتہ کو بھیج دے کہ وہ خدا کے حکم

سے جو خدا کو منکور ہو تا ہے پیغام پہنچا دیتا ہے۔“ (ترجمہ حضرت

تھانویؒ)

یہ ہے ”وحی کی حقیقت“ اور اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات میں

بکھودی جائز نہیں اس لئے (وحی کا) اخلاق شرع پر موقوف ہے۔“

اور اس سے پہلے فرشتوں کا بیان ہے :

”اور اللہ تعالیٰ کے ہمت سے فرشتے ہیں، بعض آسمان پر

مقررین یاد رکھیں، بعض انسانوں کے احوال نامے لکھنے پر مقرر ہیں“

(۱) اردو ترجمہ مجتہد اللہ علیہ الرحمۃ ج ۲ ص ۸۶۳ تا ۸۶۴۔ از مولانا عبد الرحیم مرحوم۔ شائع کردہ

بعض ہندوؤں کی مخالفت پر، بعض خیر کی دعوت پر، بعض اس کام پر مقرر ہیں کہ ہندوؤں کے دل میں خیر کی بات ڈالیں۔ ہر ایک کے لئے ایک معین مرتبہ ہے، اللہ تعالیٰ ان کو جو حکم دیں اس کی نافرمانی نہیں کرتے اور وہی کرتے ہیں جو ان کو حکم دیا جائے۔

(منہاج النبۃ ج ۱ ص ۱۳۶)

اس سے آگے تقسیم میں شلہ صاحب نے بتلایا کہ اولہ شریعہ کے اعتبار سے ظاہر شریعت کے علی الترتیب یہ چار درجے ہیں :

۱۔ وہ مسائل جو قرآن حکیم میں منصوص ہیں باہیں طور کہ اس کی مراد لعل لسان کے یہاں واضح ہے۔

۲۔ وہ مسائل جو احادیث مستفیضہ سے ثابت ہیں، یعنی وہ صحیح احادیث جو صحیح بخاری، صحیح مسلم، موطا لک میں کم از کم تین محلہ سے اختلاف فاحش کے بغیر مروی ہیں، اور لہجے معلوم میں واضح ہیں۔

۳۔ وہ مسائل جو اخبار اصلا سے ثابت ہیں اور محلہ و تابعین کے جم غفیر کے آثار سے سید ہیں۔

۴۔ وہ مسائل جو استنبلا صحیح اور قیاس جلی سے ثابت ہیں اور فقہاء کی جماعت اس کی صحت پر متفق ہے، اس تفصیل کے بعد شہ صاحب لکھتے ہیں :

" یہ تمام مسائل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی واضح شریعت اور آپؐ کی سنت کا چہرہ مستقیم ہے، جس کا رشد واضح اور اس کی قدر غالب ہے، جو شخص اس کے خلاف کئے گا اس کی بات اسی کے منہ پر دو کر دی جائے گی۔ قرآن کریم، حدیث مشورہ، اجماع امت یا قیاس جلی کے خلاف کہنے والا قطعاً سفور نہیں بلکہ مردود ہے، البتہ اس کے بعد اس میں سفور قرار دیا جاسکتا ہے تاوقتیکہ حدیث اس کے سامنے نہ آجائے اور جواب مرفوع نہ ہو جائے، پھر معاملہ واضح ہو جانے کے بعد اس کے متعلقہ کا عذر بھی مسموع نہیں وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں حدیث پر عمل نہیں کرتا بلکہ اپنے امام کے قول پر عمل کرتا ہوں، خولہ صحیح دلیل اس کے خلاف ہو۔ سو تم پر لازم ہے کہ شریعت کے جو مسائل اس مرتبہ میں ثابت ہیں انہیں خوب غور و فکر سے غیر منصوص مسائل سے ممتاز کرو، انہیں ہر در پیش نظر رکھو، انہیں اپنے دل میں خوب بٹھا لو، پھر انہیں دانتوں سے مضبوط پکڑ لو، ہر ہاتھوں کی پوری قوت سے ان کو امن تمام نو اور جو اس کے خلاف کئے کبھی اس کی طرف کان بھی نہ دھرو۔ "

(حیثیات، باب ۵، ص ۵۵)

لواء تحقیقات اسلامی پاکستان کے ڈائریکٹر جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب کی انگریزی کتاب "اسلام" اپنی زبان، انداز نگارش اور طرز استدلالی کے لحاظ سے نہیں بلکہ مندرجہ بالا مرکزی کردار کے اعتبار سے بھی استثنائی افکار کا خلاصہ ہے۔ گولڈ سمیر سے پر فہر شافت تک مستشرقین طامعہ نے اسلام اور رجال اسلام کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے۔ وہ قبول اور تصحیح و تفسیر کے بعد مصنف نے اسے

اسلامی تعبیر کے قالب میں ڈھلنے کی کوشش کی ہے۔ اسے آپ مشرق کا اسلامی
ایڈیشن کہہ لیجئے یا اس کا نام ”اسلام کا مشرقی ایڈیشن“ رکھ لیجئے، ہو سکتا ہے کہ اس
تعریف سے مشرقی برلوری میں مصنف کا نام بلند ہو گیا ہو اور جو حضرات ”وحدت
لوہان“ کے فلسفہ پر ایمان رکھتے ہیں، اس تعریف کے ذریعے مشرق و مغرب کا ذاتی
فاصلہ مستحکم ہوا دیکھ کر ان میں مسرت کی نرود ڈگنی ہو مگر یہ بھی احتمال ہے کہ اہل نظر
مستشرقین بھی اس ملغوبے کو پسندیدہ فکر سے نہ دیکھیں، جس طرح شیخ ابو علی سینائی
”مفلسہ ارسطو“ کو مسلمان بنانے کے لئے اسلام اور فلسفہ سے ملا جلا معجون مرکب تیار
کر ڈالا تھا، اس سے اسلامی حلقے تو کمالاں تھے ہی، خود فلاسفہ نے بھی اسے فلسفہ ارسطو پر
ظلم قرار دیا اور ابن رشد وغیرہ نے اس پر گرفت کی۔

لیکن اس کتاب میں اسلام اور اسلامی عقائد کا مخصوص وحی و نصیحت کے بارے
میں جن خیالات کا اظہار انہوں نے کیا ہے انہیں تسلیم کر لینے کے معنی اسلام پر خط
خنجر بھینچ دینے کے ہیں اس لئے اسلامی حلقوں میں اس کی پذیرائی کی توقع نہیں کی جا
سکتی تھی۔ چنانچہ پاکستان میں اس کے مخالف ہوتے ہی اس کے خلاف رد عمل شروع
ہوا اور یہاں کے تمام مسلمان حلقوں کی جانب سے اس پر اظہارِ نفرت کیا گیا۔ مصنف
نے جو خوش فہمی کی بنا پر اسلامی حلقوں میں بھی اس کی مقبولیت کے متقاضی ہیں، اس
سلسلہ میں اخبارات کو ایک مفرد قبیحانہ بیان دیا ہے کہ وحی کے بارے میں انہوں نے جو
خیالات پیش کئے ہیں، کچھ اسی قسم کے خیالات ان سے پہلے شہادہ اللہ دہلوی اور
بعض دیگر مسلم مفکرین بھی پیش کر چکے ہیں اور انہوں نے یہ سب کچھ گویا ان
بزرگوں کی تقلید و متبع میں کہا ہے۔

جس طرح بعض حقائق اپنی فطری صداقت میں کسی دلیل کے علاج نہیں
ہوتے، بلکہ وہ بذاتِ خود اسے ٹھوس اور جبری صداقت ہوتے ہیں کہ سلیم خلیف

امیں بلا دلیل بغیر کسی چٹکپاہت کے قبول کر لیتی ہیں ' اسی طرح بعض مغرضے ہر ایک طور پر اس قدر لٹھ ہوتے ہیں اور انہیں سننے ہی آدمی پکار اٹھتا ہے "سب حال تک ہذبہ تہتان عظیم" ڈاکٹر صاحب اپنی اس "معدرت" سے ممکن ہے بعض ایسے بزرگوں کو اطمینان دلانے میں کامیاب ہو سکے ہوں جنہیں مضموم نہیں کہ شاہ ولی اللہ کون تھے ' اور کیا تھے ؟ لیکن جن لوگوں کو شاہ صاحب "صحیح مظاہرہ کا تھوڑا بہت موقع ملنا ہے وہ ڈاکٹر صاحب کے اس بیان کو "غیر گنہ" کی مجبوری تو تسلیم کر سکتے ہیں ' لیکن یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ شاہ صاحب کو بھی ڈاکٹر صاحب کی ان تحقیقات کا سہوہ مان لیں — کیا اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی طرح شاہ صاحب بھی:

۱۔ قرآن کو پورے کا پورا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا کلام کہتے ہوں ؟

۲۔ قرآن مجید کو نبی کے احسانت و خلیلات و شعور سے ابھری ہوئی آواز قرار دیتے ہوں۔

۳۔ فرشتہ وحی (جبرئیل) کے وجود خارجی کے منکر ہوں اور ملائحتی سے نزول وحی کا مذاق

ڈالتے ہو ؟

۴۔ تمام ذخیرہ احادیث کو "جن میں وحی اور فرشتہ وحی کا ذکر آتا ہے" معاذ اللہ من گھڑت

افسانہ قرار دیتے ہوں ؟

۵۔ اسلام کے بنیادی عقائد کو مانعہ عقل بدالوں کی خود تراشیدہ استہین تصور کرتے ہوں ؟

۶۔ اسلام کے کروڑوں علماء صلی اور فقہاء و محدثین کو "مانعہ عقل" "یقین کرتے ہوں ؟

۷۔ عقیدہ "اقرار معراج" شفاعت "نماز پنج گانہ" نزول وحی علیہ السلام جیسے قطعیات کی نفی

کرتے ہوں ؟

۸۔ قرآن کے ذکر کردہ اہانت کی ہر نئی صحت کو معذوک اور مشکلات سے لبریز ماننے

ہوں ؟ غیرہ ذالک من الہفوات و الطماہات۔

اگر ان تمام سوالات کا جواب نفی میں ہے تو ڈاکٹر صاحب کے اس معذرتی بیان کو ان کے سوالور کیا کہا جائے لَقَدْ جَنَّمْ شَيْئًا اَلَدَ

دراصل ”کج ذہن“ سے غلط نظریات نکلتا اور ان پر قتل احرام بزرگوں کے نام لپیٹ کر مسلمانوں کے حلق میں اتارنا اہل فریج کی قدیم عادت ہے، ہوتا یہ ہے کہ بوگ ادھر لوہر سے غلیظ نظریات کی پوٹ جمع کر لیتے ہیں اسے تویل و تحریف کی غلط منطق سے حسین و جمیل پردوں میں لپیٹ کر امت اسلامیہ کے سر دھرنا چاہتے ہیں اور جب یہ طلسمی پردہ چاک ہوتا نظر آتا ہے تو مسلمہ شخصیتوں کا ایم لے کر باطل کی کرتی ہوئی دیوار کو سدا دینا جاتا ہے۔ یاد ہو گا کہ یسود و نصاریٰ تحریف شدہ یہودیت و نصرانیت کی ترویج کے لئے اس پر ابراہیمی چھلپ لگا دینا ضروری سمجھتے تھے، قرآن حکیم نے ان کی اس غلط منطق پر گرفت کرتے ہوئے فرمایا :

”يا اهل الكتاب لم تحذون في ابراهيم و

انزب النوراة والا نجعل لا من بعادہ :۹۰ مفسون۔“

(سہ قرآن۔ ۶۵)

ترجمہ : ”اے کتب والو! ابراہیم (علیہ السلام) کے بارے میں ناحق

محنت بازی کیوں کرتے ہو حالانکہ تو رحمت و انجیل تو ان کے بعد نازل

ہوئیں۔ تمہیں اتنی بھی عقل نہیں۔“

اس امت میں جن باطل فرقوں نے جنم لیا (جنہیں ملت اسلامیہ کے گندے

خود کو کہنا صحیح ہو گا) وہ بھی اپنے خدانہ معصقات کی ترویج کے لئے یہی حربہ استعمال

کرتے تھے، کہیں تویل و تحریف کی سلاں پر چڑھا کر کتب و سنت کے کس بل ٹکالے

جا رہے ہیں اور انہیں توڑ مروڑ کر عقائد باطلہ پر منطبق کیا جا رہا ہے، کہیں ائمہ ہدٰی

کا تسخیر کیا جا رہا ہے، کسی قابل احترام الکبر کی طرف ان مزخرفات کی جعلی نسبت کی جارہی ہے، اور ان کی سیدھی سلوی عبارتوں کو ایسے معنی پہنائے جا رہے ہیں جن کی ان کے فرشتوں کو بھی خبر نہ ہوگی۔ ”صوفی“ نامی ”ملحدین“ کے عقائد پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن تیمیہؒ نے صحیح لکھا ہے :

وهذا بناء على اصول هؤلاء المفلأسة الكفار
 الذين هم كفروا اليهود والمصارى الذين سلك
 هؤلاء سبيلهم ولكن غيروا عبارتهم فآخذ عبارات
 المسلم بن الموحدة في كلام الله ورسوله وسلف
 الأئمة وعلمائهم وعبادهم ومن دخل في هؤلاء من
 الصوفية المتبعين للكتاب والسنة كما لفضيل بن
 عياض وابي سليمان النخعي والنسري السقطي
 والجنود وسهل بن عبد الله وغيرهم اختلفوا معاني
 أولئك العبارات فعمروا عنها بالعبادات الموحدة
 في كلام من هو معظم عن المسلمين فيظن من
 سمع ذلك ان أولئك المعتزلة إنما عموما بهتة
 العبارات الموحدة في كلامهم ما اراد هؤلاء
 الملحون كما فعلت جماعة الشيعة الاسماعيلية
 ونحوهم

(الرد عن المنطقيين ص ۳۸۸)

ترجمہ : ”یہ ہم نظرات ان بے ایمان قسفیوں کے اصول پر مبنی ہیں جو ہودو تصدی سے بڑھ کر کافر ہیں اور جن کے راستے پر یہ

طہرین چل رہے ہیں، لیکن انہوں نے نہ بیس کی غرض سے لفظ کی تعبیرات کو بدل کر ان کی جہد اسلامی تعبیرات کو اختیار کیا جو ائمہ تعالیٰ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ و تابعین، علما و علماء اور حضرات صوفیا جو کتاب و سنت کے قبیح تھے جیسے فضیل بن عیاض، ابو سعید خدری، سہری، متقی، عینی، بخاری، سلمیٰ، نسائی وغیرہ کے کلام میں پائی جاتی تھیں۔

چنانچہ ان لوگوں نے ملاحظہ کے نظریات کو لے کر انہیں ایسی تعبیرات سے ادا کیا جو مسلمانوں کے قابل احترام اکابر کے کلام میں موجود تھیں، تاکہ سننے والوں کو یہ مناسطہ نہ جاسکے کہ ان بزرگوں کے کلام کی مراد بھی وہی ہے جو ان طہرین کا مقصود ہے یہی طرز عمل اسامی ملاحظہ اور دوسرے بظنیہ کا تھا۔

اور یہی شکستہ موزنا دعوٰی کو بھی کرتا پڑی۔

حرفِ دہدیشیل بدزدو مرد ددا
تمہ پیش جہلانا خواند فوس

لکھنؤ کے مدیر محترم پروفیسر محمد سرور صاحب نے بھی جن کے علم و فضل کا مجھے احترام ہے وکیں مصلیٰ کی حیثیت سے ڈاکٹر صاحب کی حمایت میں فکر و نظر کے صفات کو اپنی نگارشات سے مزین فرمایا ہے، ان سے تفصیلی گفتگو کسی دوسری محبت میں ہوگی۔ سرور استانی گزارش کافی ہو گی کہ غلط بحث ان جیسے فاضلین کو زیبا نہیں، اور ڈاکٹر صاحب کے خیالات کا جو مخلص پیش کیا گیا ہے اگر مدعت و مصلحت کے کسی گوشے میں ہی خیالات شاہ صاحب کے بھی ان کی نظر سے گزرے ہوں تو

نشانہ ہی قربانیں 'اضافہ معلومات پر بہرہ ان کے ممنون ہوں گے' ورنہ ڈاکٹر صاحب کی
 حمیت میں شہ صاحب کے اسرار علیہ کی بے موقع نقل پر :
 ع آنچہ مردم میکند روز نہ ہم میکند
 کی شکل ملوث آتی ہے۔

(مکتبہ جفاٹ کراچی، رب ۱۳۸۸ھ)

ڈاکٹر فضل الرحمن کا الحاد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ اعا بعد :

مسٹر پرویز کے خلاف حضرت بنوری نور اللہ مرقدہ نے جو اقدام کیا اس کا پس منظر یہ تھا کہ صدر ایوب خان ”لیڈ مارشل“ بن جانے کے بعد ”مسئدہ استناد“ پر بھی قابض ہو چکے تھے۔ اور رفتہ رفتہ اسی راستے پر گامزن تھے جس پر منغل شہنشاہ اکبر اعظم چل نکلا تھا چونکہ مسٹر پرویز نے انہیں ”مرکز ملت“ کی حیثیت سے نہ صرف دین میں تعمیر و تبدیل کے اختیارات سونپ دیے، بلکہ دور جدید کے ”خدا انور رسول“ کا منصب بھی عطا کر دیا تھا اس لئے صدر ایوب خان و انوں ایک ”سرکاری دارالافتاء“ قائم کرنے کی فکر میں تھے، جس کا ”مفتی اعظم“ مسٹر پرویز کو بنایا جانا تجویز ہو چکا تھا۔ مولانا شبیر علی تھانوی مرحوم نے حضرت بنوری رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے صورت حال کا سارا نقشہ رکھا۔ اور اس شرکے سدباب کے لئے کسی مؤثر اقدام کی اپیل کی۔ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے علمائے اسلام کا حلقہ فتویٰ ”پرویز کافر ہے“ مرتب کر کے اس عظیم ترین سازش کو خاک میں ملا دیا۔ عام پبلک پر مسٹر پرویز کی حقیقت واضح ہو گئی، اور ادیبان اقتدار اندر ہی اندر تھملا کر رہ گئے۔ اب انہوں نے اس کے لئے ایک نیا راستہ اختیار کیا۔ کراچی میں ایک ”مرکزی ادارہ تحقیقات اسلامی“ قائم کیا۔ اس میں اسلام پر تحقیقات کرنے کے لئے جن جن کر ایسے افراد بھرتی کئے گئے جن میں اکثریت کجواہ کج فہم ملاحہ کی تھی اور پھر اس ادارہ کی سربراہی کے لئے میکگل یونیورسٹی کے ایک مستشرق کو امریکہ سے

دراؤ کیا گیا۔ یہ شخصیت ڈاکٹر فضل الرحمن کی تھی۔

ڈاکٹر صاحب کو ”لوارہ تحقیقات اسلامی“ کے ذریعہ کیا کام تفویض کیا گیا تھا۔ اس کو سمجھنے کے لئے میں جناب حضرت مولانا محمد منکور نعمانی مدظلہ کے ایک مکتوب کا جو انہوں نے ۲۰ ذوالحجہ ۱۳۷۳ھ کو حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ارسال کیا تھا، اقتباس نقل کرتا ہوں۔ موصوف لکھتے ہیں۔

”کئی سال ہوئے ایک بہت بڑے مسلمان سرکاری عہدے

دار نے جو عہدہ ”سر“ کا خطاب بھی رکھتے ہیں۔ مجھ سے دوران

محکمہ کہا تھا کہ آپ لوگ اور آپ کے یہ مذہبی گھروندے

(دوسرے اور خانہ ہیں) صرف ہندوستان (پچھلے ہندوستان) میں باقی

ہیں کہ انگریزی حکومت کی پالیسی ہمارے ہاتھ میں نہیں ہے۔

جس دن یہ پالیسی ہمارے ہاتھ میں آجائے گی۔ ہم آپ لوگوں کو

آپ کے ان اڈوں کو ختم کر دیں گے اور ”مداخلت فی الدین“

کے نعروں سے آپ عوام میں جو بچپن، انگریز یا ہندو کے خلاف

پیدا کر دیتے ہیں۔ ہمارے خلاف پیدا نہیں کر سکیں گے۔ ہم جو

کچھ کریں گے مسلمان قوم کو ساتھ لے کر کریں گے اور رائے

علمہ کو اتنا زیادہ تیار کریں گے کہ وہ آپ لوگوں کو اپنے منہ کا

دشمن اور چھل قتل سمجھنے لگیں گے۔ بیساکہ ٹکی میں ہو چکا

ہے۔“ (انوار حنبلی ص ۱۵۲)

یہ تھی دراصل لوارہ تحقیقات اسلامی کے قیام اور ڈاکٹر فضل الرحمن

صاحب کے پاکستان میں تشریف لانے کی اصل غرض و عہدیت یعنی اسلام کو ہندو

اسلام کے خلاف مسلمانوں کے ذہن تیار کرنا، عوام کی ذہنیت کو اس سطح پر لے آنا

کہ وہ اسلام اور علمائے اسلام کو اپنے مفاد کا دشمن اور قابل قتل سمجھنے لگیں۔

ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب پاکستان تشریف لائے تو انہوں نے سب سے پہلے تو یہ کوشش کی کہ علمائے کرام کو مطمئن کیا جائے کہ وہ جو کچھ کر رہے ہیں یا ہو کچھ کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ اس میں بد نیتی یا کجروی کا شائبہ تک نہیں ہے بلکہ وہ سرکاری وسائل سے اسلام کی خدمت کرنا اور اسلامی معاشرے کی جڑوں میں اسلام کو پوسٹ کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ وہ حضرت بنوری رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں بھی حاضر ہوئے اور آپ سے تعلقوں کی درخواست کی۔ آپ نے اس کا روبرو میں ہر قسم کے تعاون کا یقین دلایا۔ ایک بار ادارہ تحقیقات اسلامی میں ڈاکٹر صاحب کی درخواست پر تشریف لے گئے اور وہیں اپنا خطوط کی نشاندہی فرمائی جن پر اس ادارہ کو کام کرنا چاہیے (یہ تقریر ”ماہنامہ بینات“ رجب الاول ۱۳۸۳ھ میں چھپ گئی تھی)۔

نور و انور صاحب علمائے اطمینان کی کوشش کر رہے تھے مگر وہ سری جانب انہوں نے نور ان کے ادارہ کے دیگر اہل قلم نے اسلام کی تحریف کے طوعا کرنے شروع کر دیئے۔ مسئلوں کے اسلام کے لئے ”روایتی اسلام“ فرسودہ اسلام ”جاد اسلام“ جیسی اصطلاحات استعمال کرنا شروع کر دیں۔ ذخیرہ احادیث کو قرون وسطیٰ کی پیدلوار بنایا گیا۔ اسلامی شریعت کا ماخذ روایتی فقہوں کو بنایا گیا۔ قرآن کریم کو پیغمبر کے اندرونی احساسات کی آواز ٹھہرایا گیا۔ سود اور شراب کی حلت، کہ توڑے عذر کئے گئے۔ وغیرہ مالک میں لکھنویات۔

خدمہ یہ کہ ”فیئہ مارس“ صاحب جو کام مسٹر پرویز سے لینا چاہتے تھے۔ اس کے لئے ڈاکٹر فضل الرحمن اور ان کے ”لواء تحقیقات اسلامی“ کی خدمت حاصل کی گئیں۔ نہ ”قدرت کی بد مستی“ سرکاری ذرائع کی فراوانی اور دین اور اہل

دین سے غلطی نے جب ڈاکٹر فضل الرحمن کے الحلو و کج روی سے عقد کیا تو دین اور اہل دین پر قیامت ٹوٹ گئی، اور صاف نظر آئے گا کہ یہاں بھی دین کا وہی حشر ہونے والا ہے جو مصطفیٰ کمال کے دور میں مکی میں ہو چکا تھا۔ صورت حال اتنی بھیانک اور ایسی خوصلہ شکن تھی کہ مجھے خوب یاد ہے کہ نماز کے بعد اسلام کی زبوں حالی کو دیکھ کر ہم لوگ رو پڑتے تھے۔ "وملئت القلوب الحناجر و تظنون بالله الغفونا" میں قرآن کریم نے جس حالت کا نقش کھینچا ہے بجا مبالغہ نہیں، وہی کیفیت ہم پر طاری تھی۔

حق تعالیٰ حضرت بنوری رحمۃ اللہ علیہ کی قبر پر رحمت کی بارشیں برسائے، انہوں نے بے خوف و خطر اس ہتھیار نمود میں کود جانے کا فیصلہ کر لیا۔ اور اپنی ساری توانائیاں اس فتنہ کا سرکچلنے پر صرف کر دیں۔ انہوں نے جس جذب و سرسختی جس عزم و عزیمت اور جس دلیری و شجاعت کے ساتھ اس فتنہ کے خلاف آواز اٹھائی، وہ خاصان حق ہی کا خاصہ تھا۔ انہوں نے اس شدت سے حق و صداقت کا صوبہ پھونکا کہ اس کی آواز سے پورا ملک لرز اٹھا۔ ادھر "ادارہ تحقیقات اسلامی" کے آرگن "فکر و نظر" میں الحلو و زندقہ کی نئی نئی صورتیں ذمہ کر سامنے آئیں، اور ادھر "بینات" میں ان پر "ضرب حیدری" لگائی جاتی!

نارا تلخ تری زن چوں ذوق فتنہ کم یابی

ہدی را تیز ترے خواں چوں محل راگراں بینی

"غیلہ بارش" صاحب کے مطلق العنان اجتہاد اور ڈاکٹر فضل الرحمن کی

محدود تحریقات کے خلاف حضرت بنوری نور اللہ مرقدہ کی یہ جنگ ۱۹۶۳ء سے

۱۹۶۸ء تک مسلسل چوسل تک جاری رہی۔ اس میں کیا کیا مسائل زیر بحث آئے

اور حضرت کے شعلہ فشن قلم نے الحلو و زندقہ کے ابھاروں کو کس کس طرح

خاکستر کیا۔ (یہ ساری روئیدلو بہانہ جینات کے قانونوں میں محفوظ ہے) اس کا صرف ایک نمونہ تارمین کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔

”واکثر فضل الرحمن کی طہرانہ چہرہ دستیوں نے بڑھتے
 بڑھتے پیچھے مقدس اور وحی الہی پر جا ہاتھ والا تھا“ اور اساتذہ
 مغرب کی تقلید میں یہاں تک کہہ دیا تھا کہ قرآن کا کوئی خادمی
 وجود نہیں تھا نہ کوئی فرشتہ وحی لے کر آتا تھا“ یہ سب نعوذ باللہ
 اٹھانے ہیں، آنحضرت کے وجدان اور ضمیر سے جو آواز اٹھتی
 تھی وحی وحی تھی“ اور وحی قرآن کہلاتا تھا۔“

حضرت نور علی نقیؑ کے سرور العزیز نے جب یہ تحریر پڑھی تو بے چین ہو
 گئے، بیعت رجب ۱۳۸۸ھ کے ”ہمساز و میر“ میں وحی الہی کی حقیقت پر قلم اٹھایا
 اس کی تشبیہ یہ اٹھائی:

”اتھنائی افسوس کا مقام ہے کہ ہم ایک ایسے دور سے گزر
 رہے ہیں جس میں تمام اسلامی حقائق کو مسخ کیا جا رہا ہے۔ اور
 پانیت و الخ کا جو فتنہ ہزار برس پہلے ظہور پذیر ہو چکا تھا۔ آج
 تمام عالم اسلام میں پھیل گیا ہے۔ مسلمانوں نے آج میدان کو
 خالی دیکھ کر اور فضا کو سناں گار سمجھ کر وہ شکوے کھلائے شروع
 کر دیئے ہیں کہ عقل حیران رہ جاتی ہے ”تحریف دین“ کا نام
 ”تحقیق اسلام“ ہے ”الحق فی الدین“ کا نام ”انظمار حقیقت“ ہے۔
 حقائق دین کو اس طرح پھیل ہوتا دیکھ کر بڑا دکھ ہوتا ہے کیا کیا
 جائے۔“

”انہماست کہ رہاست“ اسلام کی غریب و بے چارگی کا یہ دور انتہائی

حسرت ٹانگ بھی ہے اور حیرت ٹانگ بھی۔ ”انانہ وانالیہ راجعون“

اس تمہید کے بعد قرآن کریم کی آیت سے ”وحی“ کی تشریح فرماتے ہیں، وحی کے اوصاف و خصوصیات تفصیل سے ذکر کرتے ہیں اور آخر میں لکھتے ہیں:

”سوائے اس کے کیا کہا جائے کہ یہ سب کچھ الہی بصیرت

اور انسانی نور سے محروبی کا نتیجہ ہے یا پھر ان حقائق الہیہ سے جنس

عظیم کا ثمر ہے۔ خدا را انصاف کیجئے! کہ تمام قرآن اور تمام وحی کو

پیغمبر ﷺ کا اُختری تجربہ اور توسیع ذات قرار دیا جائے کیا یہ صرف

گمراہی نہیں؟ حسرت، حقائق بین نگاہیں محسوس کرتی ہیں کہ یہ لوگ

اللہ کے دین اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس

اوشادات کی جڑیں کھد رہے ہیں۔ اور اپنے منہ مستشرقین کی

دلی ”رزدولی کوہ راکر کے وہ کام انجام دے رہے ہیں جو ان سے نہ

ہو سکتا۔“

یہ ڈاکٹر صاحب کے خلاف حضرت رحمتہ اللہ علیہ کا آخری اوارہ قتل جیسا کہ

اوپر عرض کر چکا ہوں۔ چھ سال تک مسلسل حضرت رحمتہ اللہ علیہ اس قتل کے قلع

قبع کے لئے سرگرم رہے اور اس سدھن ”تختی“ اور تیزی سے اس پر پے در پے

ضربیں لگاتے رہے کہ پودے ملک میں اس کے خلاف ایک طوفان اٹھ کھڑا ہوا اور

”نیلہ مارشل“ کا مطلق الحاکم اور ڈاکٹر فضل الرحمن کا ”جذبت پسند اسلام“ اس

طوفان کے تھینوں میں بچھولے کھانے لگے پلا آخر ڈاکٹر صاحب ”اسلامی

تحقیقات“ کے منصب سے معزول ہو گئے حضرت رحمتہ اللہ علیہ اس آخری

اوارہ میں جس کا اعتبار اوپر نقل کر چکا ہوں۔ لکھتے ہیں:

”یہ سطرین زیر قلم نہیں کہ یہ معلوم ہوا کہ ”ادامہ تحقیقات

اسلامی“ کے ڈائریکٹر جو ان غویات کے علمبردار تھے، عوام کے احتجاج پر اپنے منصب سے برطرف کر دیے گئے۔ لیکن سوال تو یہ ہے کہ اس وقت تک ان کی رہنمائی میں ”ماہنامہ فکر و نظر“ اور ”اسلام“ وغیرہ کتابوں کے ذریعے جو بیچ ڈنکا کیا ہے اس کا کیا کیا جائے؟

اب تک جتنا لڑچکر ظہور میں آیا ہے وہ ”تفرق سے تاب“ اور ”کامصدق ہے“ جب تک اس کو دور یا برو نہ کیا جائے اس وقت تک کیا اطمینان ہے کہ آئندہ پھر کچھ نہیں ہو گا اور ان تحریکات و اتحاد پر اس وقت تک پاکستان کے خزانے کا جو لاکھوں روپیہ خرچ کیا گیا، اس کا کیا تدارک کیا جائے گا؟ اور جو ہم خیال اشراف اپنے ارد گرد جمع کیا تھا اس کا کیا حشر ہو گا؟

ضرورت اس بات کی ہے کہ یہ لوادہ ”امین“ ہاتھوں میں دیا جائے اور ان کی علمی و دینی معنویت کے لئے علمائے امت میں سے معتد ترین افراد کا انتخاب کیا جائے۔ جن کے علم و تقویٰ پر امت کو اہم ہو اور وہ شرعی مسائل معلوم کرنے کے لئے ان کی طرف رجوع کرتے ہوں۔

نور یہ بھی نہایت ضروری ہے کہ ان تحقیقات کے لئے دائرہ عمل متعین کیا جائے اور دین کے مسلمات کو زیر بحث لانے کی اجازت نہ دی جائے۔ جب تک یہ روک تھام نہ ہوگی اس وقت تک کلن اطمینان صورت تک میں پیدا نہ ہوگی۔“

لیکن افسوس ہے کہ اقتدار نے اس غلط فہمی کو کوشش ہوش سے سننا

گوارانہ کیا۔ نتیجہ یہ کہ ڈاکٹر صاحب کے ساتھ ان کے ”سہلی و علقہ“ لیڈ مارشل کی
بسط اقتدار بھی الٹ گئی:

عذر اے جہاں دستِ لا سخت ہیں فطرت کی تعمیریں
(از چہانت اشاعت خاص حضرت خوری رحمت اللہ علیہ نمبر)

۴۔ وزیر موصوف نے اپنے بیان میں اس امر کی وضاحت بھی فرمائی ہے کہ اس مجموعہ قانون میں مغربی مستشرقین کی آراء اور تحقیقات سے استفادہ نہیں کیا جائے گا کیونکہ وہ اسلام کے حق میں متعصب واقع ہوئے ہیں۔ ان کا یہ اور شواہد نیست عینانہ اور دانشندانہ تصور کیا جائے گا لیکن اس کا کیا علاج ہے کہ ادارہ تحقیقات اسلامی کے ڈائریکٹر مبین خود بھی مستشرقین ہی کے بلا واسطہ یا بلا واسطہ فیض یافتہ ہیں اور اگر ہماری نظر سے مستشرقین کی آراء و افکار اور ان مستشرقین کے نظریات کا مقابلہ کیا جائے تو یہ امر کھل کر سامنے آئے گا کہ مستشرقین کے ان شاگردان عزیز کا رویہ اپنے اساتذہ سے کسی قدر سخت تو ہو سکتا ہے لیکن نرم کسی درجہ نہیں۔ اس کی شہادت کے لئے صرف ادارہ کے سربراہ جناب ڈاکٹر فضل الرحمن کے اس مقالہ کا مطالعہ کافی ہے جو انہوں نے ”اسلام پر تہجد پسندی کے اثرات“ کے عنوان سے پرنسٹن یونیورسٹی امریکہ میں پڑھا اور ادارہ کے ترجمانی ”فکر و نظر“ نے اپنی تہذیب اشاعت ڈیولپمنٹ ڈائری (۱۹۶۶ء) میں اسے شائع کیا ہے اس مقالہ میں انہوں نے اسلام اور امت مسلمہ کے خلاف جو زہر افشانی کی ہے اس کے پڑھنے سے ہی دو گتے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ کیا ذہنیت ادارہ نے اپنی عملہ میں بھی کارفرما ہے۔ اندریں صورت ان ڈاکٹروں کی آراء سے استفادہ کرنا اور مستشرقین پر تعصب اسلام کی فرد جرم عائد کرنا کماں تک صحیح ہو گا۔

ہمارے وزیر محترم کو شیخ مسطیٰ کا یہ حکیمانہ فقرہ سامنے رکھنا چاہئے تھا:

افسوس کہ سن و پچہ ایش لگا دانش کار خود متدال نیست

ترجمہ: ”سب قتل کرنا اور سب کے پچہ کی پرورش کرنا عقل مند ہی نہیں۔“

۵۔ وزیر محترم نے اپنی پریس کانفرنس میں اسلامی مذہبی کو اپننے کے سوال پر

نہ روہیتے ہوئے یہ بھی فرمایا ہے کہ اسلام ہی کی وحدت مشرق اور مغرب پاکستان کو متحد کر سکتی ہے۔ ان کا یہ ارشاد بھی سو فیصد صحیح اور قابل تعریف ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ وہ کون سا اسلام ہے جو اٹھلو پاکستان کی حیثیت کا بوجھ اٹھانے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ ہر اراخ العقیدہ ”سودہ کا ردائتی اسلام“ یا ”ادارہ تحقیقات اسلامی کا پیش کردہ جدید اسلام“ اگر حلی گذر کے متعلق یہ تصور کر لیا گیا ہے کہ وہی پاکستان کے دونوں بازوؤں کو متحد رکھنے میں کامیاب ہو جائے گا تو ممکن ہے کہ یہ مفروضہ واقعت سے کوئی مطابقت رکھتا ہو۔ لیکن ہمارے نزدیک اسے نری خوش فہمی سے زیادہ کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ اس لئے کہ ملت اسلامیہ کا رشتہ اٹھلو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا حقیقی اسلام جو چودہ صدیوں سے متواتر چلا آتا ہے تو ہو سکتا ہے مگر دور حاضر کے مفکرین کی آراء لہو آ کا خور تراشید اسلام بھی اتنا وزنی نہیں ہو سکتا کہ اسے اٹھلو کا ضامن قرار دیا جاسکے۔

۴: — وزیر موصوف نے اپنے بیان میں ان موضوعات کی نشاندہی بھی فرمائی ہے جن پر غلط فہمی کی جائے گی۔ اس سلسلے میں جو فہرست پیش کی گئی ہے، ہمارے خیال میں وہ قطعی نامکمل ہے۔ اسلامی قانون کی تدوین سے پہلے اس کے اصول موضوعہ کا طے کر لینا ایک فطری اصول ہے، اس کے لئے ضرورت اس امر کی ہے کہ تحریف و تلطیف پر قلم اٹھایا جائے۔ نیز اس امر کی وضاحت کی جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث صحیحہ کو من و عن قبول کیا جائے گا یا اس کے لئے نئی جرح و تعدیل کا راستہ کھولا جائے گا (جیسا کہ ادارہ تحقیقات اسلامی اس کی وضاحت کر چکا ہے)۔

نیز اس امر کی وضاحت بھی کی جائے کہ امت مسلمہ اور ائمہ دین کے اعلیٰ فیصلوں کو کیا مقام دیا جائے گا؟ کیا ان کو بدستور رکھا جائے گا یا ان کو تبدیل کرنے کی

جرات کی جلے گی (جیسا کہ ادارہ تحقیقات اسلامی کا موقف ہے)۔

نیز اس امر کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ ائمہ اربعہ کے فیصلوں کے مقابلہ میں اقوام شلہ کو ترجیح دینے کا طریق اختیار کیا جائے گا یا ائمہ اربعہ کی تشریح کو حجت قرار دیا جائے گا۔

نیز اس امر کی وضاحت بھی ہونی چاہئے کہ قرآن و سنت کے مسائل کے نفاذ کرنے کے لئے کیا اصول ہوں گے۔ سلف کا مرتب کردہ اصول فقہ قائل قبول ہو گا یا اس کے لئے نیا اصول فقہ وضع کیا جائے گا، اور یہ کہ قرآن و حدیث کے نصوص کو علی حادہ قائم رکھا جائے گا یا معاشرتی تغیرات کن آڑ میں ان پر تنح و مسخ کا عمل جاری کیا جائے گا؟ قرآن و سنت کے فیصلوں کو قانون کی حیثیت سے تسلیم کر جائے گا یا انہیں ادارہ تحقیقات اسلامی کے بقول صرف آئینہ گوشتہ نظیر قرار دیا جائے گا؟

۵۔۔۔ ادارہ تحقیقات اسلامیہ کی جانب سے ذکوۃ، سود، حدود، شراب، تصویر اور بلی توامین وغیرہ کے بارے میں اس وقت تک جو تحریفات کی جا چکی ہیں۔ کیا انہیں اس ”جامع کتاب“ میں مسئلہ حیثیت سے لے لیا جائے گا یا انہیں پنکھ رد کر دیا جائے گا؟

۶۔۔۔ وزیر موصوف نے اس امر کی تصریح بھی فرمائی ہے کہ اس مجلس تدوین میں قدیم و جدید دونوں قسم کے علمائے استفادہ کیا جائے گا یہ نکتہ بھی اپنی جگہ بڑی کمری حقیقت رکھتا ہے بلاشبہ جدید زندگی کے پیدا کردہ مسائل کا حل ڈھونڈنے کی بجائے قدیم و جدید علمائے کرام جو ذکر غرور فکر کرنا بڑی ضروری چیز ہے۔ لیکن اس سلسلہ میں چند امور کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہو گا :

الف : ۔۔۔ جدید مسائل کے حل تلاش کرنے کے لئے جن علمائے قدیم و جدید کا

انتخاب عمل میں لایا جائے گا۔ ان کے لئے کن معیاری مغات کا لحاظ رکھا جائے؟۔
 اس امر کا لحاظ رکھنا اس لئے ضروری ہے کہ اسلامی مسائل پر غور کرنے کے لئے
 صرف مطلوبات اسلامیہ پر عبور کو کافی قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ یہ عبور تو کسی غیر
 مسلم کو بھی حاصل ہو سکتا ہے، بلکہ اس کے لئے شریعت اسلامیہ میں جن شرائط کا لحاظ
 رکھا گیا ہے انہیں سامنے رکھنا بھی ضروری ہو گا۔ ورنہ یہ نوائے حدیث نبویؐ "اذا
 وسد الامر الی غیر اہلہ فانظر الساعۃ" (جب امور مایہوں کے سپرد کر دیئے
 جائیں تو قیامت کا انتظار کرو) اس اہمیت کو ضائع کر دینے کے مترادف ہو گا۔

ب: — علمائے قدیم و جدید کے غور و فکر میں اختلافات کا پیدا ہو جانا ایک قطری امر
 ہے کیونکہ نقطہ نظر کا اختلاف، اختلاف فکر پر منتج ہوتا ہے۔ اس صورت میں رفع
 اختلاف کے لئے کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا؟ کیا قدیم علماء کی رائے کو قدامت پرستی کہہ
 کر تو نہیں مٹا دیا جائے گا؟

ج: — اب تک علمائے قدیم و جدید کے نقطہ نظر میں اختلاف کی وجہ سے جو
 مسائل زیر بحث آچکے ہیں، مثلاً عائلی قوانین، ان میں اب تک حکومت کاروبار علمائے
 قدیم کے نقطہ نظر کی ضد رہا ہے، کیا آئندہ بھی یہی روش باقی رکھی جائے گی یا اس میں
 کسی معتد بہ تبدیلی کا امکان ہے؟

یہ چند امور قابل غور ہیں جنہیں غلطے دل سے سامنے رکھنا ضروری ہے۔
 تاہم اگر تحقیقات اسلامی کے ادارہ نے کسی ایسے قانون کی سفارش کی جو دینی اسلام
 کی ضد ہو تو ہم ابھی سے واضح کرنا چاہتے ہیں کہ امت مسلمہ اسے کبھی دل سے
 قبول نہیں کرے گی، بلکہ شدید اندیشہ اس امر کا ہے کہ اس سے امت مسلمہ کی
 وحدت اور پاکستان کے استحکام کو صدمہ پہنچے گا۔ حق تعالیٰ ہمیں لوہے ہمارے ملک کو ہر

شرح کے قند سے محفوظ رکھے۔ آمین!

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ
محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

(ترجمہ اسرار زبور ۲۲ و سیرۃ ۱۰۸۳۶)

عمر احمد عثمانی کی تحریفات

صغریٰ کی شادیاں اور اسلام

حیدر آباد مصیباؤ و مصائب کا محل مشہور ہے کہ بچھو سے کسی نے دریافت کیا کہ جلب کے معزز گھرانے میں "نیش فنی" کے فن میں سب سے بڑا ماہر کون ہے؟ اس نے سنجیدگی سے جواب دیا کہ جس کی پشت پر ہاتھ رکھ دیکھو، وہی سب سے بڑھ کر ماہر فن ثابت ہوگا۔

اسلام کا نام لے کر اسلام کو ڈسنا، اسے تحریفی نشتر لگانا، اس پر جرح و تشدید کی مشق کرنا، اور محض منہروقتات سے اس کے قطعی مسائل کو پھیل کرنا ہر دور کے ملاحدہ اور فتنہ و فساد کا طریقہ اقبال رہا ہے، پہلی صدی کے خوارج ہوں یا مابعد کے یوین، تیسری صدی کے اصحاب العدل والتوحید ہوں، یا دور حاضر کے "ارباب فکر و نظر" دوسری صدی کا ابن المعتز ہو، یا چودھویں صدی کا اسلم جیرا، چودھویں صدی کے ابوالفضل اور فیضی ہوں، یا ہمارے دور کے ڈاکٹر فضل الرحمن اور پردیز، سب کا مشترک مقصد، مشترک نقطہ نظر، اور مشترک سرمایہ اسٹیم کی مقدس چادر دیواری میں رشتہ اندازی کرنا رہا ہے۔

"تواریخ تحقیقات اسلامیہ راولپنڈی" نے شریعت محمدیہ اور دین اسلام میں شکاف ڈالنے کے لئے جو "مجلس اداوت" اور "بزم فکر و نظر" ترتیب دی ہے، اس

کے لئے جن جن کو زندہ تر جفاہاری قسم کے متجددین کی بھیڑ جمع کی گئی ہے، اب یہ ادارہ ان ہی لوگوں کی تحقیقات کو تعمیر اسلام قرار دیتا ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے ادارہ کے راجل کار اور ان کے تحقیقاتی شاہکار کے کچھ نمونے امت مسلمہ کے سامنے رکھ دیے جائیں، کہ انہیں اس ادارتی گلستان سے اس کی "تیسری بار" کا اندازہ کرنے میں کسی رقت کا سامنا نہ کرنا پڑے۔

لوارہ تحقیقات کی "بزم فکر و نظر" کے ایک رفیق عمر احمد عثمانی صاحب ہیں۔ لوارہ تحقیقات میں ان کی شخصیت کس قدر مقبوض ہے، اس کا اندازہ مدیر فکر و نظر کے متدرجہ ذیل الفاظ سے کیا جاسکتا ہے۔

"اہل بیت" فاضل و فقیہ متقلد نگار نے عنوان بالا پر اپنے پُر سفر مقالے کی پہلی دو سطروں میں نبوت قرآنی اور ان کی ائمہ سلف کی غائیر کی روشنی میں یہ واضح کیا تھا۔ الخ

"ہمارے فاضل دوست کے طرز تحریر کا امتیازی وصف یہ ہے کہ وہ مسئلے کے ہر گوشے پر شرح و بسط کے ساتھ روشنی ڈالتے ہیں اور اس سلسلہ میں اپنی ذاتی حمید کو ائمہ سلف کی تحدیدات کا ہمیشہ تابع رکھتے ہیں۔"

(فکر و نظر ۲ ش ۶۵ ص ۳۱۵)

(مدیر فکر و نظر کا یہ دعویٰ اپنے اندر کتنی صداقت رکھتا ہے آئندہ بطور میں آپ کے سامنے جو حقائق آئیں گے، ان پر خود کرنے کے بعد اس کا فیصلہ آپ خود کر سکیں گے، واللہ الموفق۔)

اسی کے ساتھ "فاضل و فقیہ متقلد نگار" کا یہ "امتیازی وصف" بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ وہ مسز پرویز کی سلطنت کفر و الجاد میں برسوں تک وزارت عظمیٰ کے منصب

پر قائم رہے ہیں، اور ان کی تحریک مرکز ملت، و نظام ربوبیت، ”لا حول و قیہ مقالہ نگار“
 حق کے دم قدم سے پہلوں چڑھی ہے، ملت اسلامیہ سے مسز پرویز کارشتہ کٹ جانے
 کے بعد ان کی فلمی خدمات ادارہ تحقیقات کے لئے وقف ہو گئیں۔

فاضل مقالہ نگار کے چار ضخیم مقالے ادارہ تحقیقات راولپنڈی کے آرگن
 ”فکرو نظر“ نے تقریباً (۱۹۵۵) صفحات میں شائع کئے ہیں۔ ہم کوشش کریں گے کہ
 ان تمام مقالوں کے اہم ترے ہوئے نقوش، اصلی الفاظ یا خلاصہ کی صورت میں پیش کر
 دیں۔

اس مقالہ کی پہلی قسط فکرو نظر پبلڈ اول، شمارہ ۷۷۷ (جنوری ۱۹۵۳ء) میں اور
 دوسری قسط شمارہ نمبر (مارچ ۱۹۵۳ء) میں شائع ہوئی ہے۔ آئندہ اشکات میں قسط اول، قسط
 دوم لکھ کر بحولہ پلاٹوں کے مختلف درجہ کر دیئے جائیں گے۔

۱۔ قرآنی مفہوم میں تحریف

”وَابْتَغُوا الْيُسْرَىٰ حَتَّىٰ إِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ

فَإِنْ آنَسْتُمْ مِنْهُمْ رِشْدًا فَادْفَعُوا إِلَيْهِمْ أَمْوَالَهُمْ“

(۶۰۳)

ترجمہ: ”اور تم عیسوں کو آنا لیا کرو یہاں تک کہ وہ نکاح کی عمر پہنچ

جائیں، پھر اگر ان میں ایک گونہ تیز دیکھو، تو ان کے اموال ان کے

حوالے کر دیا کرو۔“

(زبدہ مولانا اشرف علی تھانوی)

”مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے حاشیہ پر فوائد میں یہ بھی

تحریر فرمائی ہے کہ یعنی ”بلوغ ہو جائیں، کیونکہ نکاح کی پوری تکلیفیت

بلوغ سے ہوتی ہے۔" اس آیت کریمہ کے اسی قسم کے تراجم دیگر تمام مترجمین نے بھی کئے ہیں۔ اس آیت کریمہ میں آپ نے دیکھ لیا کہ حیویوں کو ان کے اموال حوالے کرنے کیلئے جو حد مقرر قرآنی مکی ہے وہ آزمائش کے بعد ان میں ایک گونہ تمیز اور صلاحیت کا پیدا ہو جاتا ہے۔ مگر یہ آزمائش اسی وقت کی جانی چاہئے جب وہ بالغ ہو جائیں۔

(بہ نند (قلم لیل ص ۴۰)

قرآن کریم آزمائش کی حد اختتام بلوغ بتلاتا ہے اور فکر و نظر کے "فاضل و فقیہ" متعلقہ نگار اس میں آزمائش کی "حد ابتدا" کا مضمون ٹھونسے ہیں۔ یہ کھلی تحریف ائمہ سلف میں سے کسی کی تنقید کے کالج ہو کر کی گئی ہے۔ کیا "فاضل و فقیہ" متعلقہ نگار یہ بھی نہیں جانتے کہ "حتی" ابتدائے غایت کے لئے نہیں بلکہ اختتام غایت کے لئے موضوع ہے۔ پھر اگر بلوغ کے بعد سے آزمائش کا وقت شروع ہوتا ہے تو بل کے حوالہ کرنے کا وقت کب سے شروع ہو گا؟

یہ فقہائے امت کی قرآن کریم کی نظر سے محرومی

"اس آیت سے جہاں یہ بات معلوم ہوئی کہ حیویوں کو ان کے بل کب حوالے کرنے چاہئیں وہیں اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ "قرآن کریم کی نظر" میں نکاح کی بھی ایک عمر مقرر ہے اور وہ ہے بلوغ کی عمر۔ (زرا آگے چل کر) لیکن یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب یہ بات اتنی صاف تھی تو سلف سے لے کر حلق تک تمام فقہائے امت اور علمائے امت

بلا جرح صفر سنی کی شاہیوں کے قائل کیسے چلے آتے ہیں کیا
قرآن کریم کی یہ صراحت اور عرب و مشرق میں صفر سنی کی
شاہیوں کا کوئی رواج نہ پایا جاتا ان کے سامنے نہیں تھا۔ یہ
سوئی بڑا اہم ہے اور اسے یونہی سرسری طور پر نظر انداز نہیں کیا
جاسکتا۔“

(بہ بعد (تھا اول ص ۳۰-۳۱)

مفسر سے لے کر خلف تک تمام علماء امت کو ”قرآن کریم کی نظر“ اور اس کی
صراحت سے بے بصیرت ثابت کرنا یہ ہے فاضل فتیہ مفتی شکار کی فتاویٰ اور ائمہ
سلف کی لہجہ۔ قرآن کریم کی اس نظر کا چودہ سو سال بعد انکشاف ہو اور نہ اس سے
پہلے تمام امت ”مجاہز فعل“ ہی کی غلطی میں مبتلا رہی۔

۳۔ صفر سنی کے نکاح کو ”جائز“ قرار دینے والے ائمہ

دین تحریف سے بھی بدتر جرم کے مرتکب ہیں

”مگر ایسا اجماع جس کی سند قرآن و حدیث سے نہ مل

سکے بقول حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مجاہز لود

اسباب تحریف میں شامل ہے“ تو ایسے اجماع کے بارے میں کیا

کہا جائے گا جو قرآن کریم کی ”نص صریح“ کے بھی خلاف ہو“

پہلے بتایا جا چکا ہے کہ قرآن کریم نے نکاح کی عمر بلوغ کو قرار دیا

ہے، اور یہ ”نص صریح“ ہے تو اگر نص صریح کے خلاف

اجماع کا ثبوت بھی ہو جائے تو اسے کسی طرح بھی جائز نہیں کہا

جاسکتا اور ایسا اجماع قطعاً اسباب تحریف سے بھی کچھ زیادہ ہی

سخت شمار کیا جائے گا۔“

(بہ بعد (تھا اول ص ۳۲)

واضح رہے فاضل و فقیہ متقدم نگار کے بقول ”تحریف سے بھی سخت تر جرم“ کا ارتکاب کرنے والوں میں خود شلہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی شامل ہیں، چنانچہ ”والبکر یستأذنها ابوہا“ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”اس سے مراد بکر بلذ ہے۔ نا جائز نہیں، وہ کیسے مراد ہو سکتی ہے، جب کہ اس کی کوئی رائے ہی نہیں ہوتی۔ اور حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نکاح؟ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس وقت کردہ تھا جب کہ وہ چھ سال کی تھیں۔“
(بذل اللہ البذلہ، ص ۷۷، ج ۲، ص ۷۷)

ایک طرف ان کو ”تحریف کے مجرم“ اور ”بنا سوچے سمجھے نص صریح کے خلاف فتویٰ دینے والے“ قرار دینا اور دوسری طرف ان کے کلام سے استدلال کرنا جس برتن میں کھانا ہی میں پیشاب کرنے کے مترادف ہے، معلوم ہوا کہ شلہ صاحب کی عذرت سے اخذ کردہ نتیجہ اور قرآن کی نص صریح کا افسانہ ”خلع سبز“ ہے۔ ورنہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے بڑھ کر ”نص صریح“ کو جاننے والا اور تحقیقات کی راجع کردہ بھیڑ میں کون ہے؟

اجماع کا دعویٰ غلط ہے

”چونکہ (مزم امت اور) فقہ امت کے جم غفیر کے خلاف ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ، ابن شبرمہ رحمۃ اللہ علیہ اور خوش قسمتی سے امام عاصم رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال (ثنا) موجود ہیں۔ اس لئے اجماع امت کا دعویٰ غلط ہے۔“

(انہیں قبل اول ص ۳۸۷)

جماع امت کے مقابلے میں شاذ قسم کے اقوال و آراء پیش کرنے پر شہادہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بڑی عہدہ نشیں فرمائیں ہیں، حدیثاً و علماً کو ”زات اللہ“ کی طرف مراءجت کا مشورہ دیتے ہوئے یہاں شہادہ صاحب کا صرف ایک فقرہ نقل کرتا ہوں۔

”اور انکال ایک جانب اصابت برد و یک جانب خطاء معذور“
 وہوں پر، از مدئے کار برداشتہ و حق مثل ظن الصبح پدیدار گشت
 جلال خلاف زندہ ہر کہ اعلیٰ عینا و شجلا عقد زندقہ است اور اسے
 باید بقل و مانیہ“

(ارادہ عقدہ ص ۹۹ ج ۱ طبع جدید نور محمد کراچی)
 ”بب تک مسئلہ میں انکال تھا اس وقت تک ایک جانب
 صحابہ تھا اور ایک جانب ضلئے معذور لیکن جب مسئلہ کے چہرہ
 سے نقاب اٹھ گیا اور حق ”مقیدہ صبح“ کی طرح روشن ہو گیا اس
 وقت اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں رہی اس کے بعد بھی جو شخص
 دائیں بائیں جھانکے وہ زندقہ ہے۔ اسے قل کر دیا جائے۔“

۵۔ علمائے امت کا یہ فتویٰ عجبی اثرات (یا پرویزی
 اصطلاح میں عجبی سازش) کا نتیجہ ہے

”اسی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا
 کہ جب تدوین فقہ کا دور آیا تو بیشتر علمی مسندوں پر وہ ملا اور انہر
 قابض ہو چکے تھے جن کا تعلق ملک عرب سے نہیں تھا بلکہ عجبی
 ممالک سے تھا بلکہ تدوین فقہ کے دور سے بہت پہلے ہی علمی

مسنیں عربوں کے قبضہ سے نکل چکی تھیں، معبد الملک اور نہ ہری کا وہ مکملہ جو اکثر مورخین نے قتل کیا ہے۔ اس صورت حل پر روشنی ڈالنے کے لئے کافی ہے۔ (اس کے بعد وہ مکملہ مذکورہ ہے۔
 باقی)۔“
 (بخارہ قسط اولیٰ ص ۳۹)

۶۔ علمائے امت اور جواز حماقت کا فتویٰ

”ان حضرات کا جم غفیر جسے ”اجماع کے غلط لقب“ سے یاد کیا گیا ہے یہ نہیں کہہ رہا کہ صغریٰ کی شانیاں ضرور کی جانی چاہئیں، وہ زیادہ سے زیادہ یہی تھا رہا ہے کہ اگر ”ایسی حماقت“ کر لی جائے تو اس کا شرعی حکم کیا ہوگا۔“ (وہ شرعی حکم یہی ہے کہ جاتر ہے۔ باقی)
 (بخارہ قسط اولیٰ ص ۵۲)

اجماع کا لقب غلط نہیں بلکہ بقول شاہ صاحبؒ کے اسے غلط قرار دینا صحیح زندگی ہے :

”حق شناس مذہبی دلبر اخطائیں جااست

”فعلیہ و فقیہ مقالہ نگار“ کے بقول ”ایسی حماقت“ کے ”شرعی جواز“ کا فتویٰ جن ”حضرات کے جم غفیر“ نے صادر فرمایا، اگر ان کے پاس کوئی شرعی دلیل موجود تھی تو اسے ”حماقت“ کا لقب دینا خود اچھی خاصی سوچی سمجھی حماقت ہے، اور اگر ان حضرات کا یہ ”فتوائے حماقت“ یونسی بلا دلیل تھا، تو ”ان حضرات کا جم غفیر“ مفسری علی اللہ ہوا، نہ کہ ائمہ دین، معاذواستغفر اللہ۔ یہ ہے فکر و نظر کے فضیلت و فقیہ مقالہ نگار کی ”اجماع سلف“۔!

۷۔ علانے امت کا بلا سوچے سمجھے وراثتی فتویٰ

”چونکہ ان کے لوہان وراثتی طور پر صغر منی کی شادیوں سے بنوس تھے، لہذا ان کے دنوں میں نہ اس کی طرف سے کوئی احتجاج پلایا جاتا تھا، اور نہ اس (مباحظ فعل) سے کوئی نفرت تھی، اس لئے جو نبی ان کے سامنے کوئی ایسا بیان آیا جس سے اس کا جواز ٹکٹا تھا، انہوں نے فوراً اسے قبول کر لیا، اور اس کی جرح و تنقید کی طرف کوئی توجہ نہیں فرمائی۔“

(مفہد ۳۵۲ انصاری ص ۵۲)

ائمہ دین پر اپنے غیر شرعی مورثی امور سے انہیں رکھنے، ان سے استیجاب نہ کرنے، نفرت نہ کرنے اور بلا سوچے سمجھے اور بلا جرح و تنقید ان کے جواز کا فتویٰ صادر فرماتے کا بہتان کیا مجموعی اور کمرہ قسم کے ائمہ نگاری نہیں ہے؟ پھر ”فضل و فقیہ مقالہ نگار“ یہ بھول گئے کہ امام مالک، اسی رحمتہ اللہ علیہ، امام شافعی رحمتہ اللہ علیہ اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد شیبانی رحمتہ اللہ علیہ وغیرہم تو عجمی نہ تھے، انہوں نے اس ”حلقہ“ کے جواز کا فتوے کیسے دے دیا؟ ان کو اس جمیعت سے کیوں انہیں وہاں اور استیجاب اور نفرت کیوں نہ ہوئی۔ کیا اسے تحقیق کہا جائے؟ یا ائمہ دین کی تمہیق (ان کو الٹا بتانا)؟

۸۔ نہیں بلکہ ضرورت اور مجبوری

”قبیلے آرام نے یہ کہیں نہیں کہا کہ بلا ضرورت بھی صغر منی کی شادیوں کرنی چاہئیں وہ تو صرف یہ بتا رہے ہیں کہ اگر کوئی شخص کسی ضرورت اور مجبوری کے تحت ایسا نکاح کر دے

تو اس کا کیا حکم ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ ایسی ضرورت شدیدہ میں،
جیسی صورت ہم نے اوپر فرض کی ہے، اگر کوئی شخص ایب کر
دے تو عدس عمرانی، ضرورت وقت، تقاضائے مصنت اور مشائے
قانون بھی یہی ہے کہ اس کے جواز کا فتویٰ دیا جائے۔“

(نقد اولوں ص ۵۳)

اوپر کی عبارت میں ”مذہل و نعیہ مقدمہ نگر“ نے اسے ”فتوائے حماقت“ قرار
دیا تھا، میں آنکرات فتویٰ ضرورت“ بناؤں گا۔ کیا اسلامی تحقیقات کے ادارے کی زبان
میں ضرورت اور حماقت کے ایک ہی معنی ہیں۔؟ پھر یہ ضرورت حماقت کا اہمہ کس
سے ہوا، فقہاء کے جم غفیر نے اس کی کہیں تصریح فرمائی ہے۔ یہ محض اعجاز بند
ہے۔

لیکن آپ، مسلم فیملی رز تو جس کی نمک حلائی کے لئے مذہم عمل کی یہ تہ
سیاقی آپ نے مسیاحی ہے عدس عمرانی، ضرورت وقت، تقاضائے مصنت اور مشائے
قانون کو بارے طاق رکھ کر بلا استثناء اسے قتل سزا جرم قرار دیتا ہے، اسلام کا مجوزہ
دیتے ہیں کہ جس قانون کی خاطر اسلام میں تحریف اور ذمہ اسلام کی تسبیح کا بار عظیم
انھیں ہے تھا، خود اسی قانون کو عدس عمرانی، ضرورت وقت، تقاضائے مصنت اور مشائے
قانون کی ضد قرار دیتا پڑا۔

نہیں نہیں بلکہ اشتباہ

”واقعہ یہ ہے کہ ادارے فقہاء کے سامنے ایک ایسی
روایت تھی، جو انہیں نسبہ میں ڈالنے کا باعث بنی، اس روایت
پر ہم شرح و بسط کے ساتھ آئمہ اشاعت میں بحث کریں گے۔“

(نقد اولوں ص ۵۰)

اگر یہی واقعہ ہے تو مذکورہ بالا ”ضرورت حماقت“ کے افسانے کس خطبہ کے مستحق ہیں۔

تمام معتبر کتابوں کی صحیح ترین حدیث

”یہ روایت حدیث کی تمام معتبر کتابوں میں صحیح ترین سند (بلکہ اسناد متعدد مترادفہ ناقل) کے ساتھ بیان ہوئی ہے، جس کی بنا پر ہمارے فقہاء کو معتبر سنی کی شلایوں کے جواز کا فتویٰ دینا پڑا ہے، یہ روایت حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طرف منسوب کی گئی ہے، جس میں وہ فرماتی ہیں کہ:

”حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے نکاح کیا جب

کہ میں چھ سال کی تھی، اس کے بعد ہم عہد میں آئے۔ پھر

(درخصی کے وقت) مجھے کسی بات نے نہیں گھبرایا، مگر یہ کہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور (انصاری عورتوں نے)

مجھے آپ کے حوالے کر دیا، ان دنوں میں رسول کی تھی۔ عروہ ابن

زبیر نے بتایا کہ حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا انتقال حضور

اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مدینہ کی طرف ہجرت فرماتے سے تین

سال پہلے ہو گیا تھا، ۱۰ سال یا قریب دو سال تک آپ نے کوئی شادی

نہیں کی (داؤد رے کہ یہ عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول

ہے، جسے ایک دودھ مصلحت آمیز کے لئے فکر و نظر کے ”ماہل

فقیر مقلد نکار“ نے حضرت عائشہ کی روایت میں شمار کر لیا۔ اس

لئے ازراہ احتیاط انہوں نے جمع القوائد کا حوالہ دیا۔ یہ بحث الگ مقالے میں پیش کی جائے گی۔ واللہ الموفق (ناقل) پھر حضرت عائشہ سے نکاح کیا جب کہ وہ چو سال کی تھیں اور حضرت عائشہ کی رخصتی اس وقت ہوئی جب کہ وہ نو سال کی تھیں۔ ایک اور روایت میں یہی بات دوسرے لفظوں میں کی گئی ہے (یہ حد کشیدہ عبارت وفقی آخری ومکت عندہ نسعا کا قیملہ ترجمہ ہے۔ ناقل) اور ایک چوتھی روایت میں ہے کہ (حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ) حضور نے مجھ سے نکاح فرمایا جب کہ میں سات سال کی تھی۔^{۱۰}

(صحیح بخاری، صحیح مسلم، ابو داؤد، نسائی، بحوالہ جمع القوائد ص ۳۴ ج ۱)

(بلفہ قسط ۲۰ ص ۲۰-۳۲)

مخالفین اسلام کی اوٹ میں :

”اور اس حدیث کو سامنے رکھ کر مخالفین اسلام کی طرف سے حضور اکرم ﷺ کے متعلق کیا کچھ کہا جاتا رہا ہے اس کا اندازہ مستشرقین یورپ کی تحریرات سے بآسانی لگایا جاسکتا ہے۔“

(ہاتف آراء ص ۳۷)

یہ فکر و نظر کے ”فی ضل و فقیہ مقالہ نگار“ نے مخالفین اسلام کی آڑ میں اپنے استاذ محترم پرویز صاحب، لود اورادہ تحقیقات کے شاگردان یورپ کے دل کی بات بتادی ہے، کیا مخالفین اسلام کی طرف سے اُلت قدسی صفات صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ”کیا کچھ“ کہنا جائز جس کا اندازہ فن کے بقول مستشرقین یورپ کی تحریرات سے پا

اسمانی لگایا جاسکتا ہے۔ صرف اسی ایک حدیث تک محدود ہے۔؟ مبیار تھ پر کاش الحنا
 کر دیکھ لیجئے، ہم اللہ سے، ہمیں تک قرآن کریم کو سامنے رکھ کر آپ کے متعلق
 ”یہ کچھ“ نہیں سمائیے اگر ”فاضل و فقیہ مقالہ نگار“ مخالفین اسلام کے ”یہ کچھ“
 کہنے ’لوہ مستشرقین کی تحریرات سے اتنے ہی مرعوب ہیں اور انہیں حق بجانب تصور
 کرتے ہیں تو سارا نزلہ ”تمام معتبر کتابوں کی صحیح ترین حدیث“ ہی پر کیوں کرتا ہے۔
 قرآن کریم اور اسلام کو بھی جواب دے دیجئے کیونکہ ان ہی دونوں کی عداوت میں تو
 آپ کے متعلق ”یہ سب کچھ“ کہا جاتا ہے، ورنہ اس حدیث نے نہ تو مخالفین اسلام
 کا کچھ بگاڑا ہے، اور نہ آپ جیسے ”نام نملو“ مخالفین اسلام“ کا کوئی نقصان کیا ہے۔

یہ حدیث بلا اختلافی صحیح اور متواتر ہے

”یہ حدیث صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابو داؤد، سنن

نسائی، اور دوسری تمام معتبر کتب حدیث میں بیان ہوئی ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس حدیث کی سند پر کوئی اعتراض

نہیں کیا جاسکتا۔ اسی ایک حدیث کی بنا پر (یہ فاضل و فقیہ مقالہ

نگار کا تھیل یا بھارت ہے، ورنہ دوسری احادیث بھی اس مسئلہ

میں موجود ہیں، آئندہ مسود میں ان کا ذکر آئے گا۔ انشاء اللہ اور

آگے ہا فرض کوئی اور حدیث نہ بھی ہوتی تو یہی ”سود کی ایک“ ”یہ

کم تھی“ بالخصوص جب کہ یہ مسئلہ قرآن کریم میں بھی مذکور

ہے، اس کا بیان بھی ابھی آتا ہے۔ انشاء اللہ۔ ناقص، فقہاء علماء کا

جم غنیر (بہ لفظ صحیح ایک دو غیر معتبر اور شاید اقوال کو چھوڑ کر

امت کے تمام علماء کا اجماع صحیح۔ باقی) منفرستی کی شدیوں کے

بواز کا نکل چلا آ رہا ہے اور جو نوگ منفرستی کی شادیوں کے

عدم جواز کے قائل ہیں وہ بھی لڑکیوں کی حد تک یا تو جواز کے قائل ہیں (مفسرین کی شلوہوں کی عدم جواز کے حق میں "فاضل و فقیہ مقلد ثار" نے کل تین نام پیش کئے تھے، اگرچہ اس فرست کے ثبوت میں بھی کلام کیا جاسکتا ہے، لیکن خیر تین نام مانا لیجئے) جب ان تینوں میں سے بھی بعض "لڑکیوں کی حد تک تو جواز کے قائل" ہیں تو مطلقاً عدم جواز کے قائل کتنے رہ گئے؟ (ناقل)۔ پھر اس واقعہ کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات پر محمول کرتے ہیں (اس سے واضح ہو گیا ہو گا کہ یہ حدیث باجماع است روایتاً و درایتاً صحیح ہے اور سلف و خلف میں سے کسی بھی قائل اعتبار شخصیت نے اسے روایتاً صحیح اور درایتاً غلط نہیں کیا، اب اسے درایتاً کتنا کسی علیحدہ اور زندیق ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ اگر فکر و نظر کے "فاضل و فقیہ مقلد ثار" میں ایمانِ رحمت کسی وجہ میں بھی باقی ہو تو تو تمام است کی درایت کو (جن میں ان کے پیش کئے تین نام بھی شامل ہیں) غلط ٹھہرا کر ملاحظہ مغرب کی کورانہ تقلید میں اسے رد نہ کرتے، زیادہ سے زیادہ اسے خصوصیت پر محمول کر نیچے، تو مسلمانوں کو ان سے متعلق کسی حد تک حسن ظن کی گنجائش تو رہ جاتی۔ ناقل) لیکن اس موقع پر یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ مذکورہ بالا حدیث کتنی ہی قوی اور سند کے اعتبار سے کتنی ہی صحیح کیوں نہ ہو لیکن ہر حال وہ ایک خیر واحد ہے جو قرآن کی نص صریح کے مقابلہ میں قائل قبول نہیں ہو سکتی۔"

بعض قلم دوم ص ۳۳)

سبحان اللہ۔ یہاں آکر تو ”فاضل و فقیہ مقلد نگار“ نے اپنی نفسیت و فقاہت کا سارا الجھن ہی بجا دیا، ذرا سوچئے کہ جو حدیث خود لغوی کے بقول ’مشرق و مغرب‘ جنوب و شمال، ’عرب و عجم‘ ترک و تاجیک، ’الغرض تمام خطہ زمین کی‘ ’تمام معتبر کتب حدیث‘ ’تفسیر فقہ‘ ’میر لود تارخ‘ میں صحیح ترین سندوں کے ساتھ موجود ہو اور امت کے لوہین و آخرین ’اور سلف و خلف کے تمام علماء عظام‘ ’مجتہدین‘ نے اسے قبول کیا ہو، اور اس کی اسناد صحیح ہو کثرت سے ہوں کہ اگر ان سب کو ایک جگہ جمع کر دیا جائے تو بد مہلتہ ایک ضخیم کتب بن جائے کسی ”فاضل و فقیہ“ سے نہیں لوٹی ہوش و حواس کے آدمی سے پوچھ دیکھئے کہ کیا وہ خبر واحد کہنائے گی، یا تمام امت کی مسلمہ اور متواتر؟ جب ”فاضل و فقیہ مقلد نگار“ کو بھی قسم ہے کہ امت مرحومہ کا ہر طبقہ از لول تا آخر اس پر مہر تصدیق ثبت کر مارا ہے اور کبھی کسی نے بظاہر ہوش و حواس اس کے خلاف کبھی کوئی آواز نہیں اٹھائی تو اسے

”خبر واحد“ کہہ کر رد کرنے کو ہنون کہا جائے یا نہ۔ حقیقت اور رد کرنے والے کو مافی ہستکل کا مشورہ دیا جائے، یا کسی مغربی یونیورسٹی کا۔؟

اس المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے متعلق ادارہ تحقیقات کی مہذب زبان

”مصل انسانیت اسے کسی طرح بدور نہیں کرتی کہ ایک نو مسلم کی ”پہلو لڑکی“ اپنے بیکہ میں ان تمام علوم و فنون میں اس قدر مہارت کی مالک ہو سکتی ہے کہ اس کا علم پوری امت کی عورتوں سے بڑھ جائے۔“

(بند قسط دوم ص ۴۸)

صغریٰ کی شکایوں کے جواب پر ایک نور حدیث :

”صغریٰ کی شکایوں کے جواب پر بعض فقہ کرام نے ایک دوسری روایت سے بھی استدلال کیا ہے (ابھی ابھی) ”فاضل و فقیہ مقالہ نگار“ فرماتے تھے کہ باطنی کے کلام کی بنیاد صرف ایک حدیث پر ہے۔ مقام شکر ہے کہ ابن کو ایک دوسری روایت بھی نظر آگئی۔ باطل (۱) وہ روایت یہ ہے نہ محمد بن اسحاق کا بیان ہے کہ مجھے عبداللہ ابن ابی بکر بن حزم اور عبداللہ ابن حارث اور ایک ایسے آدمی نے بتایا جسے میں ستم نہیں سمجھا کہ عبداللہ ابن شداد کا بیان ہے کہ جس شخص نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے کیا تھا وہ ان کے بیٹے سلمہ تھے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن کا کلام حضرت حمزہ کی صاحبزادی سے فرما دیا تھا اور یہ دونوں ان دنوں چھوٹے بچے تھے۔ مگر دونوں کی موت واقع ہو جانے کی وجہ سے یہ دونوں یکجا نہیں ہو سکے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے کہ کیا میں نے سلمہ کی اس بات کا بدلہ کہ اس نے اپنی ماں کے ساتھ میرا کلام کرا دیا تھا؟ انار دیا ہے۔“

یہ روایت سند کے اعتبار سے بیسی کچھ ہے، (۱) یہی کچھ ہے۔ ”جمع بسم ہے“ جو کمال قول نہیں، ”ظاہر سند ہے“ غبار ہے۔ یوں بھی جب ”فاضل و فقیہ مقالہ نگار“ کے دربار میں مجلسی مرحوم کی ”مجلسی خوش گیلی“ میں تک درجہ استدلال حاصل کر لیتی ہیں کہ ان کی بنیاد پر حوازا احادیث کو رو کر دیا جاتا ہے تو یہ حدیث اس

سے ہر حال بدرجہا ناخوش ہے، اس سے ایک فری مستند کیوں مذمت
 نہیں کیا جاسکتا۔ ناقل) اہل علم پر عقل نہیں، لیکن ہر معمولی منزل
 اسے قتل اچھو تسلیم کر لیا جائے، تب بھی اس سے استدلال صحیح
 نہیں۔ کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض قرآن موئین پر
 ولایت عائد حاصل تھی، اس لئے جس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 ان دونوں کا نکاح ان کی مرضی کے خلاف بلوغ کے بعد کر سکتے تھے،
 اسی طرح بلوغ سے پہلے بھی کر سکتے تھے، (اللہ اللہ ہمیں تو نہ آپ کی
 ولایت عائد میں کوئی اشکال ہے، نہ آپ کے کسی کا نکاح مکمل اذ
 بلوغ یا بعد از بلوغ کرا دینے میں کوئی رکت ہے، لیکن بے چارے“
 فاضل و نقیہ مثلاً نگار“ کے لئے یہ سب چیزیں مشکل ہیں، کیونکہ
 ان کے نزدیک نکاح کی عمر بلوغ ہے، اس لئے بلوغ سے پہلے ان کے
 نزدیک نکاح کی صلاحیت ہی مفقود ہوتی ہے۔ پس جس طرح حم
 ماور میں بچہ نکاح کی صلاحیت نہیں رکھتا، اسی طرح بلوغ سے پہلے
 بھی، اس صورت میں ان کی یہ تاویل کیسے مانی جاسکتی ہے کہ نابالغی
 میں نکاح کرا دینا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت تھی۔
 کیونکہ جب محل، محل نکاح نہیں، نہ اس میں نکاح کی صلاحیت ہے
 تو وہاں نکاح کا تصور ہی غلط ہوگا۔ چہ جائیکہ اس کے لئے خصوصیت
 کا کتبہ تلاش کیا جائے، اور اگر وہ یہ تسلیم کر لیں کہ نابالغ بچہ بھی
 محل نکاح ہو سکتا ہے، اور اس میں یہ صلاحیت موجود ہے کہ اس کا
 نکاح کر دیا جائے، تو ہم گزارش کریں گے کہ جب عقد میں صلاحیت
 موجود ہے، پھر محل بھی صالح للعقد ہے تو مبالغہ جواز کیا ہے۔ یعنی

جب ولایت عامہ کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نابالغ کا نکاح کرا سکتے ہیں، تو ولایت خاصہ کی وجہ باپ یا ولی کیوں نہیں کرا سکتے؟ نیز اس صورت میں ”نفس مرتع“ کے دھوکے کا کیا بچہ گا؟ دیکھئے فاضل و فقیہ مقالہ نگار کی خود رائی نے ان کے لئے نہ جائے رفقہ نہ جائے، ہمن کا کیا خوب سننا پیدا کروا۔ فاضل) اس لئے یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہے، ”وہ سزا کوئی شخص اس کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ یا لفظ تزویج کو وعدہ نکاح پر محسوس کیا جائے“

(یہ جواب تو محض وزن بیت ہے، جس پر ان کا کثرت غرور و حمیر خود بھی ملامت کرتا ہو گا، کیونکہ حدیث کے الفاظ میں اس ”تویل عجا“ کی کوئی گنجائش نہیں۔ فاضل۔)

صغیر سنی کے نکاح کا جواز قرآن مجید سے ثابت ہے۔
 ”ملک کے چودہ مقتدر علمائے کرام نے نفس مرتع کے علی الرغم اس مسئلہ پر خود قرآن کریم ہی سے استدلال کی سعی نامکملہ فرمائی۔ (فاضل و فقیہ مقالہ نگار پہلے نفس مرتع ذہبت کریں۔ پھر اس کی موافقت یا مخالفت کا قصہ زیر بحث نہ کریں۔ ناقل) چنانچہ واللہ انہی لم یحضن سے انہوں نے یہ ٹکنا کہ ”نابالغ طلاق شدہ لڑکیوں کی عدت تین ماہ عین قرمانی مئی اور عدت خدق نکاح کے بعد ہی ہو سکتی ہے“ اس طرح مرتع طور پر قرآن مجید نابالغ لڑکیوں کے ساتھ نکاح کی اجازت دتا ہے۔“
 چودہ علماء کے اس استدلال سے مگر نادرے ندرت کے جھک

جاتی ہے کیونکہ یہ تو واضح ہے کہ عدت طلاق کا سوا مل مقداریت کے بعد ہی پیدا ہو سکتا ہے اگر اس ثابت سے بلاغ صریح یا صریح الفاظ میں بلاغ لڑکیوں سے نکاح کا جواز ثابت ہوتا ہے تو الفاظ صریح اور صریح الفاظ میں ان سے مقداریت کا جواز بھی ثابت ہوتا ہے کیا قرآن کریم اسے جائز قرار دے سکتا ہے۔ معاذ اللہ، ثم معاذ اللہ۔ یہ قرآن کریم پر انتہائی افسوسناک اہتمام ہے جس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

(تفہیم، قسط دوم ص ۵۰-۵۱)

اگر یہ ”فاضل و فقیہ متقدم نگار“ کی فقہیت میں انتہائی افسوسناک اہتمام ہے تو انہیں اطمینان رکھنا چاہئے کہ یہ بچاؤ چودہ مقتدر علماء کرام کی طرف سے نہیں بلکہ زہلہ رو کوئی تنگ اور تنگی کے مہربان تک ہلت پیچھے لگی کیونکہ : ابن جریر ابن اسحاق اور مستدرک میں یہ سند صحیح مروی ہے :

”واخرج ابن جریر و اسحاق بن راہویہ
والحاکم و غیر ہم بسند صحیح عن ابی بن
کعب قال لما نزلت الایہ فی سورۃ البقرۃ فی
عدۃ النساء قانوا قد بقی عدد من النساء لم
یتکون الصغار والکبار واولات الاحمال
فنزلت وکلائی ینسن من المحیض من نساء کم
الایہ“

(تفسیر ظہری ص ۲۲۳ ج ۱)

ترجمہ : ”ایم ابن جریر، اسحاق بن راہویہ اور حاکم وغیرہ نے ”ہے

مرد صحیح "حضرت ابی بن کعب سے روایت کی ہے کہ جب بخاریوں کی عدت کے بارے میں سورہ بقرہ کی آیت نازل ہوئی تو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے عرض کی کہ عورتوں کی کچھ تعداد باقی رہ گئی ہے جن کا ذکر اس آیت میں نہیں کیا گیا، یعنی نابالغ، عمر رسیدہ، اور حاملہ عورتیں، اس پر یہ آیت نازل ہوئی واللہ اعلم بالصواب۔"

اس کے علاوہ کسی بھی بڑی چھوٹی تفسیر کی کتاب کو اٹھا کر دیکھ لیجئے، آپ صحابہ کرام، تابعین، ائمہ فقہ، ائمہ حدیث اور ائمہ عریضہ کی جانب سے واللہ اعلم ببعضہن کی یہ تفسیر ملے گی کہ "اس سے مراد وہ عورتیں ہیں جن کو صغریٰ کی وجہ سے ایام آنا شروع نہ ہوئے ہوں۔" اب فرمایا جائے کہ یہ تحت چودہ مقتدر علماء کرام لے لگائی ہے، یا کفر و نظر کے فاضل اور فقیہ متقاہ نگار کے غلط تصور اور کج فہمی نے یہ طوفان برپا کیا ہے؟ اور نابالغ طلاق شدہ لڑکیوں کی عدت، خدا اور رسول، صحابہ و تابعین نے بیان فرمائی ہے یا چودہ علماء نے؟ اور اسی سے فاضل و فقیہ متقاہ نگار کے اس برخود غلط دعویٰ کی بھی قلعی کھل گئی کہ "دور نبوی میں صغریٰ کے نکاح کا مولج نہیں تھا، حق تعالیٰ علم کے ساتھ ذہن کی سلامتی اور فکر میں اصابت بھی عطا فرمائیں، تب ہی کام چلتا ہے، ورنہ "ہم نمذ فاضل و فقیہ متقاہ نگار" کی طرح آدمی فاضلہ اللہ علی علم کا محدق بن کر لوہر لوہر کی دھڑکیں جھینے لگتا ہے۔"

رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا

مِنَ الذِّكْرِ حِمَّةً اِنَّكَ اَنْتَ الْوَهَّابُ

تعدد ازدواج اور اسلام

جناب عمرؓ جتنی تکھے ہیں :

”تمام مدافعين اسلام کی سادہ لوحی (لور حماقت)“

”یورپ کے مستشرقین نے اس بات کو سامنے رکھ کر کہ اسلام تعدد ازدواج کا حامی ہے“ اسلام کے خلاف زہریلا پردہ بچھنے کرنے کے لئے اب تک ہزار ہا صفحات سیاہ کر ڈالے ہیں۔ دوسری طرف اسلام کی طرف سے مدافعت کرنے والوں نے بھی اپنی سادہ لوحی سے اس ”غلط تصمت“ کو قبول کر کے ان کے جہولیات کے سلسلہ میں کچھ کم صفحات سیاہ نہیں کئے۔ ان مدافعت قریلے والوں کا انداز بائبل جیسا ہی ہے، جیسے اپنے دامن پر کچھ ناخوشگوار وجہ دیکھ کر دل ہی دل میں شرمسار ہے ہوں۔“

(گرو نظر جلد ۱ ص ۱۱۳)

لیکن معذرت کیجئے یہ غلط تصمت آپ کے ڈاکٹر فضل الرحمن کے بقول ”قرآن کی قانونی سطح“ اور اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ نے لگائی۔ ناقص۔

(ماخذ: برکات و نظر جلد ۲ ص ۱۱۱)

جناب عمر احمد عثمانی لکھتے ہیں:

”اسلام کی نظر میں تعدد ازدواج بہرحال ایک ناقابلِ صلیت برائی ہے“

”اسلام نے جن حالات میں تعدد ازدواج کی اجازت دی ہے، اس کی حیثیت قطعاً ایسی ہی ہے جیسا کہ ہم کسی بڑی برائی سے بچنے کے لئے بعض اوقات کسی چھوٹی برائی کو اختیار کر لیتے اور اس کی اجازت دے دیتے ہیں۔ لیکن اس اجازت سے قطعاً یہ نہیں سمجھا جاتا کہ ہم اس برائی کی صلیت کر رہے ہیں۔ برائی بہرحال برائی ہی رہتی ہے۔ اور ہر صورت میں ناقابلِ صلیت ہے۔“

(پیش من ۱۴)

لیکن اس بہرحال ناقابلِ صلیت برائی کے حذفِ امت اور امت کے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) نے کیوں آواز نہ اٹھائی؟ اور اس ”ناقابلِ صلیت برائی“ کا انکشاف؟ اپنی بیگمیت کی بیجا ضد کے بعد یکایک کیسے ہو گئے، قرآن کی وہ کونسی نئی آیت نازل ہو گئی جس کی مدد سے انبیاء، صدیقین، شہداء اور صالحین کو، محض فرضی ضرورت کی آڑ میں، مسلسل عملِ قبیح پر عمل پیرا قرار دیا جائے۔ ناقص)

انبیاء علیہم السلام اسی برائی پر عمل پیرا رہے :

”کہا جاتا ہے کہ تعدد ازدواج انبیاء علیہم السلام اور اصناف کی سنت رہی ہے۔ جہاں تک انبیاء علیہم السلام کا تعلق ہے، تو ضروری نہیں کہ انہوں نے جو کام کئے ہوں، وہ سب کے سب ہمارے لئے بھی سنت کا درجہ رکھتے ہوں۔“

(ایضاً)

صدیقین، شہداء اور صالحین کا یہ متواتر ”عمل بد“ کسی ضرورت سے ہو گا :

”روم کے ہمارے اسلاف و اکابر تو ان اہم حضرات کا ادب، احرام طوٹا رکھتے ہوئے ہمیں کن حالات کا جائزہ بھی لیتا چاہئے، جن میں انہوں نے تعدد ازدواج پر عمل فرمایا تھا۔ اگر انہوں نے واقعہ کسی بڑی برائی سے بچنے کے لئے یا کسی بلند تر مقصد کو حاصل کرنے کے لئے اس کو اختیار فرمایا تھا، تو ضروری نہیں کہ ہم بھی ان کی پیروی کریں آئیے کہ ہم بھی انہیں جیسے حالات سے مدد چاہتے ہوئے ہوں۔“

(ایضاً)

اتباء، صدیقین، شہداء اور صالحین کا عمل متواتر سنت نہیں

”پھر سو باتوں کی ایک بات یہ ہے کہ کیا خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین نے یا ہمارے اسلاف و اکابر نے کبھی بھی تعدد ازدواج کو سنت نبوی قرار دیا ہے؟ اور اس کی لوگوں کو ترغیب دی ہے؟ یا اس پر کسی ٹولہ کا وعدہ کیا ہے؟ اگر ایسا نہیں ہے، اور یقیناً نہیں ہے، تو ”ج“ ہمیں کیا حق پہنچتا ہے کہ ہم ان حضرات کے علی الرغم اسے سنت قرار دے دیں۔“

(ایضاً)

۴ اگر اتباع، صدیقین، شہداء اور صالحین کا بلا تکثیر عمل متواتر بھی

سکتے نہیں ہوتا تو اسلام میں "سلف نبوی" کا وجود ہی کہنا چاہئے کہ
مرے سے نہیں ہے۔ نقل،

ان حضرات کا یہ عمل متواتر قانونِ فطرت کے خلاف
تھا :

"اگر وحدت الاولیاء قانونِ فطرت نہ ہوتا تو ظاہر ہے کہ
قدرت کو کوئی چیز مانع نہیں ہو سکتی تھی کہ آدم کے لئے ایک سے
زیادہ بیویاں پیدا کر دی جائیں" اور اس طرح نسلِ انسانی کو جلد بڑھ
جلد بڑھنے اور پھیلنے پھرنے کے مواقع مہیا کر دیئے جاتے۔ لیکن
اس وقت بھی جب کہ ضرورت تھی، قدرت نے ایسا کوئی انتظام
نہیں فرمایا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ قانونِ فطرت یہی ہے
کہ مرد کے لئے ایک ہی بیوی ہونی چاہئے۔"

(والہ اسلام ص ۴۱)

ان حضرات کا یہ عمل متواتر قانونِ قدرت کے بھی
خلاف تھا :

"علاء الدین قرآنِ کریم کے مطالعہ سے یہ بات بھی گہایت
وضاحت سے معلوم ہو چکی ہے کہ قانونِ قدرت بھی یہی ہے کہ
ایک نر کے لئے ایک مادہ ہو۔ قدرت نے انسانوں کو اسی انداز سے
پیدا کیا ہے۔ (چند آیات نقل کرنے کے بعد) لہذا جب قانونِ
قدرت یہی ہے کہ وہ ہر چیز کے جوڑے جوڑے پیدا کرتا ہے، ایک
نر اور ایک مادہ، "تباہت" حیوانات اور انسانوں میں سب میں یہی

قانون کارفرما اور چلے نسل کے لئے وہ اسی کو کافی سمجھتا ہے۔
چنانچہ موافق فوج کے سلسلہ میں اس نے ہر حج کا ایک ایک جوڑا
رکھنا ہی کافی سمجھا تھا۔ تو ایک مرد کے لئے ایک سے زیادہ بیویوں کا
ہونا جنون قدرت کے بھی خلاف ہے۔

(۱۳ ص)

ان حضرت کا یہ عمل متواتر ”الطبیبات للطبیبن“
کے فطری اصول کی ضد تھا:

مردہ اور کی آیت الخبیثات للخبیثین
والخبیثون للخبیثات الا یقذکر کرنے کے بعد ارشاد
ہوتا ہے:

”یہاں بھی حج کے صفے کو حج کے لئے طہیت کیا گیا ہے“
جیسا کہ امتعت حج ہوئے حج کے سلسلہ میں ہم پہلے بتا چکے ہیں۔
ایسی صورتوں میں حج کے ہر فرد کے لئے وہ مرنے کا ایک ایک فرد
مرلو ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ یہاں بھی اسی اصول کے ماتحت ہر غبیث
عورت کے لئے ایک ایک مرد اور ہر غبیث مرد کے لئے ایک ایک
غبیث عورت مراد ہے۔ جیسا کہ ہر پاکیزہ مرد کے لئے ایک ایک
پاکیزہ عورت اور ہر پاکیزہ عورت کے لئے ایک ایک پاکیزہ مرد ہو سکتا
ہے۔ یہاں اس کا مطلب یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک پاکیزہ مرد کے لئے
چار چار پاکیزہ عورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا ایک غبیث مرد کے لئے چار
چار غبیث عورتیں بھی ہو سکتی ہیں۔“

(حوالہ ۱۳ ص)

مقدار نگار "پاکستان کی عائلی شریعت" کا تقدس ثابت کرنے کے لئے "انہما" صدیقین، شہداء، صالحین کے عمل متواتر پر قانون لغت، قانون فطرت اور قانون قدرت (اور نامعلوم کس کس قانون) کی مخالفت کا فتویٰ صادر فرمائیں، ہر حال ان کے "حق نمک" کا تقاضا ہے، اس "حق اولیٰ" میں وہ ٹکڑے سفور ہیں، لیکن اس جتنے حواس باختہ تو انہیں نہیں ہونا چاہئے کہ جس ذات اقدس (صلی اللہ علیہ وسلم) کے حق میں الغیبت للعین کی اہمیت نازل ہوئی تھی، انہیں کے بارے میں یہ دعویٰ کریں کہ یہ آیت ان پر صادق نہیں آسکتی، اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور نو اہل بیت المؤمنین (جہن کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی) اس آیت کا معنی نہیں تو فرمائیے کہ یہ اصول آخر کس پر منطبق ہو گا۔ ناقل۔

امت کے تمام مفسرین اور مجتہدین نے تعدد ازواج کی آیت کے منہوم میں ٹھوکر کھائی، جس سے بڑی پیچیدگی پیدا ہو گئی

"کیوں ہمارے مفسرین و مترجمین نے اس آیت کا وہ مطلب نہیں لیا جو ہم نے بیان کیا ہے۔ اور اسی وجہ سے بڑی پیچیدگی پیدا ہو گئی ہیں، یہاں نمونے کے طور پر ہم مولانا ابوالکلام آزاد کا ترجمہ اور تفسیر نقل کرتے ہیں۔ اپنی تمام مفسرین و مترجمین نے بھی اسی اندازہ کے ترجمہ اور تفسیریں فرمائی ہیں۔ مولانا آزاد اس آیت کا ترجمہ اس طرح فرماتے ہیں۔"

(ایضاً ص ۳۰)

یہی ہل تمام صحابہ، تابعین اور مفسرین کی تفسیر سے تو "بڑی پیچیدگی پیدا ہو

تھکنی (ان میں سب سے بڑی پیچیدگی تو یہی ہے کہ اس سے عائلی قوانین کی دفعہ ۶ کا لغو، پھر اور حاصل ہونا لازمی آتا ہے) لیکن مقالہ نگار کی "امیر جنسی تفسیر" سے تمام عقدے حل ہو گئے، چودہ ملحق روشن ہو گئے۔ انبیاء عظیم السلام اور صحابہ کرام تک کا عمل "بہر حال ایک ناقطع حلیت برائی" قرار پایا۔ ناقل۔

ان حضرات نے قرآنی عبارت کو بالکل اسٹ اور "من
ملنے" معنی پہنایئے

"ہم ان تراجم و تفسیر کے متعلق کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ مولانا آزاد نے جو فرمایا ہے اور بین القوسین جس قدر عبارتیں اسی طرف سے برسائی ہیں، وہ ایک شاہکار کی حیثیت رکھتا ہے، جس نے عبارت قرآنی کو ایسے معنی پہنچا دیئے ہیں جو اصل عبارت کے بالکل ہی الٹ ہیں۔"

(البیان، ص ۳۰)

مولانا آزاد مرحوم اور دوسرے تمام مفسرین نے بین القوسین چند تو ضیحی الفاظ بے حساد دیئے تو یہ حضرات قرآنی عبارت میں بالکل اسٹ اور من نے معنی پہنانے کی وجہ سے گردن زنی قرار پائے، لیکن عقدہ نگار نے قومین کی قید سے آزاد ہو کر تین چار صفحے امت کی فرضی مراد واضح کرنے کے لئے سیاد کر دیئے اور "تو عقل و فقیہ" کے خطاب کے مستحق ہو گئے۔

ان حضرات نے جس اصول تھکنی کا ارتکاب کیا، اصل
تصور اس کا ہے

"واقعہ یہ ہے کہ اس میں نہ مولانا ابوالکلام آزاد کا کوئی

قصود ہے۔ اور نہ حضرت شیخ الحدیث علیہ کالور نہ دیگر مفسرین و مترجمین کا قصور اس اصول عقلی کا ہے جو اس سلسلہ میں سرزد ہو گئی ہے۔

(ایضاً ۳۴)

جی ہاں، ان بچاؤں (تمام مفسرین) کو معلوم اللہ اتنی بصیرت اور عقل کس نصیب تھی کہ قرآن کی شرح و تفسیر میں کسی اصول کی پابندی کا لحاظ رکھتے اور تمام انبیاء و اولیاء کے عمل متوازن کو "عمل بد" قرار دینے کی ہمت کرتے۔ یہ تمام چیزیں مقلد نگاری کی فضیلت و عظمت ہی کو نصیب ہیں۔

تمام مفسرین نے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و تابعین کے الفاظ کو خود ساختہ معنی پسند دیئے۔

"اس سلسلہ میں دشواری یہ ہے کہ ہم دلیل میں الفاظ تو حضرت صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور تابعین کے پیش کرتے ہیں۔ اور ان کو معنی وہ پٹا دیتے ہیں جو ہم نے خود اپنے ہی متعین کر رکھے ہیں، حالانکہ ہمیں ان حضرات کے الفاظ کا وہی مفہوم لینا چاہئے، جس میں وہ حضرات خود ان الفاظ کو استعمال کرنے کے علوی تھے نہ اپنا خود ساختہ مفہوم۔"

(ایضاً ۳۵)

شان نزول کی حدیث کو سامنے رکھ کر مفسرین نے آیت کے ترجمہ و تفسیر میں تصرفات کئے:

"اس تمہید کے بعد آئے اس حدیث پر غور کریں جو

آیت زیر بحث کے مٹانے کے سلسلہ میں پیش کی جاتی ہے اور جس کی بنیاد پر آیت کا ترجمہ اور اس کی تفسیر میں وہ تصرفات کئے گئے ہیں، جو سب پہلے دیکھ چکے ہیں۔“ (پیش اس ۳۸)

اسلام میں ”مقالہ نگار“ کے ”خود ساختہ اصول“ کو اہمیت ہے، لیکن صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم، تابعین، اور ترمذ فقہاء کی شخصیت، ان کی سمجھ بوجھ، اور ان کے عمل متواتر کو کوئی اہمیت حاصل نہیں

”ہم سلسلہ میں ایک شبہ یہ بھی کیا جاتا ہے کہ اگر بات کیا ہے، جو تم بیان کر رہے ہو تو پھر چودہ سو سال سے مسلمانوں میں تعدد اذواج کا رواج کیوں چلا آ رہا ہے۔ تم سے پہلے بڑے بڑے چید علماء اور بڑے بڑے مقتدر فقہاء کرام گزر چکے ہیں۔ ان کی سمجھ میں بات کیوں نہیں آئی جو تم کہہ رہے ہو اور انہوں نے عام حالات میں مسلمانوں کو ایک سے زیادہ شادیاں کرنے سے کیوں نہیں روک رکھا، بلکہ تمہیں تو ہمیں بتاتی ہے کہ وہ خود بھی تعدد اذواج پر عمل کرتے رہے ہیں۔ کیا اتنے بڑے بڑے اکابر ایک غلط اور ناچائز کام کرتے رہے۔ اس کا ایک جواب تو اصول ہے، اور وہ یہ کہ اسلام میں اہمیت اصول اور قانون کو ہے۔ خصوصیتوں کو نہیں ہے۔ ہمیں دیکھنا چاہئے کہ قرآن و سنت سے ہمیں کیا ہدایات ملتی ہیں۔ اور ان پر ہی ہمیں عمل کرنا چاہئے۔

اگر کسی شخصیت کا عمل قرآن و سنت کی ہدایات کے خلاف نظر آتا ہے تو کمزور یا توجیسہ قرآن و سنت میں نہیں کی جانی چاہئے بلکہ اس شخصیت کے عمل میں کی جانی چاہئے۔

(مکر و نکر جلد ۲، ص ۱۳۸)

امت کے چودہ سو سالہ عمل کی زیادہ سے زیادہ یہ توجیسہ ممکن ہے کہ اسلام کی چودہ صدیاں ہنگامی حالات سے دو چار رہیں

”ایسے ہمیں یقین ہے کہ ان حضرات کا عمل قرآن کریم اور سنت نبویؐ کے خلاف نہیں ہو گا۔ اگر ہم اس سلسلہ میں یہ بات ثابت نہیں کر سکتے کہ انہیں ایک سے زیادہ بیویاں رکھنے کی سخت ضرورت لاحق تھی تو دوسری طرف ہم ان کے سلسلہ میں یہ بات بھی تو ثابت نہیں کر سکتے کہ انہوں نے بغیر جائز ضرورت ہی کے ایک سے زیادہ بیویاں رکھ چھوڑی تھیں۔ قرآن و سنت کی وہ تمام ہدایات جو آج ہمارے سامنے ہیں یقیناً ان کے سامنے بھی تھیں بلکہ سچ تو یہ ہے کہ یہ تمام ہدایات ہم تک انہی حضرات سے پہنچی ہیں۔ اگر ہم ان کے خلاف کسی سوء ظنی میں مبتلا نہیں ہیں تو کیسے ممکن ہے کہ وہ اب تمام ہدایات کو جانتے ہوئے خود ان کے خلاف عمل کرتے ہوں۔ حسن ظن کا قہر مٹا تو یہ ہے کہ ہم یہ بات تسلیم کریں کہ یقیناً ان کے دور میں اسلامی معاشرہ عمومی طور پر یا خود ان کے اپنے ذاتی اور خانہ دانی

حالات، خصوصی طور پر اس امر کے متعلق اہوں گے کہ وہ اس
ہنگامی یا خصوصی ہدایت پر عمل پیرا ہوں۔

(ایضاً ص ۷۴)

نہ تمام مباحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ امت مسلمہ کا موقف یہ ہے کہ اسلام
میں "ایمر جسی" کی شرائط کے بغیر بھی تعدد اندولج کی (چار تک) اجازت ہے۔ اور
مقلد لکھ اور فن کے موکلین کا موقف یہ ہے کہ اسلام کی نظر میں یہ بہر حال ایک
ناقص حلیہ برائی ہے، جسے خصوصی حالات اور ہنگامی صورت میں جائز قرار دیا
ہوگا۔ لیکن اسلامی تاریخ میں ایک لمحہ کے لئے نہ یہ شرط کبھی عائد ہوئی نہ عدم جواز
کا سوال کبھی زیر بحث آیا۔ نتیجہ کے طور پر اس موقف کو تسلیم کر لینا کو بھی ناگزیر
ہوا جس کی امت مسلمہ قائل چلی آئی ہے، اب ہم یہ فیصلہ غلطو پر چھوڑتے ہیں کہ
نہ دونوں میں کون سا موقف حق بجانب ہے۔

(الحق، المجلد ۸۶ ص ۷۴)

طلاق کے احکام

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ اما بعد:

جناب عمر احمد جٹنی اس وقت فتنہ انگار حدیث کے سربراہ
 عظام احمد پرویز کے دست و پاؤں اور ڈاکٹر فضل الرحمن کی تحریک انگار
 دین کے سرپرست اور بعض بڑاں ہیں "موصوف اس نسبت سے اکثر
 و بیشتر اسلام کے مختلف مسائل پر مطلق غار فرمایا کرتے ہیں۔ ذیل میں
 ان کے ایک مضمون "مطلق کے احکام" (جو پانچ گروہ و نظر جلد ۲
 شمارہ ۲۷ میں شائع ہوا ہے) میں کی گئی تحریفات کا اجمالی جائزہ پیش
 کیا جا رہا ہے۔ موصوف کے تمام تراجم و اقتباسات گروہ و نظر کے درج ہوا
 شماروں سے مطابقت رکھنے کے لئے ہیں۔ مقالہ پر تنقید عنوانات اور
 حلیات اور بین القوسین جملوں کی شکل میں ہوگی۔ ذیل
 میں ان کی تحریفات ملاحظہ ہوں۔

ماورن اسلام کی ماورن تفسیر:

۱ "الطلاق مرتان فامساك بمعروف او تبریح
 باحسان (الی قولہ تعالیٰ) فان طلقها فلا تحل له
 من بعد حیثی نکح زوجاً غیرہ"

ترجمہ ۱۲: ترجمہ کے بعد) لن آیات سے ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی رو سے طلاق کا طریقہ یہ ہے کہ ہر طرح کی مصالحت کو شش ہونے کا واسطہ دے۔ کے بعد (یعنی موجودہ فیملی ماز کی شریعت میں قرآنی آیات کے حق الزمرہ میں طلاق دینے کے بعد مصالحت کو شش ہونے کا لالے کا حق صذر فرمایا جاتا ہے) کیا یہ قرآن کی صریح مخالفت نہ نہیں ہے؟ (ناقل) جب یہ ثابت ہو جائے کہ میاں بیوی میں نباہ کی کوئی صورت نہیں نکل سکتی تو شوہر طلاق دے کر معہہ نکاح و فرج کرنے کا اعلان کر سکتا ہے اس اعلان (ایک طلاق رجعی) سے نکاح با کلیہ منقطع ہو جاتا ہے؟ یا بدستور باقی رہتا ہے۔ اگر باقی ہے تو مزید طلاق کا حق کیوں نہیں ہے؟ (ناقل) پہلی مرتبہ اس اعلان کے بعد شوہر کو پھر بھی یہ اختیار باقی رہتا ہے کہ اگر وہ چاہے تو عدت کے دوران طلاق سے رجوع کرے، قریب تین سو کا عرصہ (قرآن کریم) ایسی عورتوں کے لئے جنہیں ایام آتے ہوں، عدت طلاق تین حیض (یا تین طہر علی اشکاف التعلین) بتاتا ہے لیکن عالمی شریعت میں نوے دن کی عدت کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ (ناقل) کچھ کم نہیں ہو تا شوہر اس عرصہ میں اپنے فیصلہ پر نظر ثانی کر سکتا ہے، بیوی بھی شوہر کو منسلک اور راضی کر لینے کی کوشش کر سکتی ہے، اگر اس عرصہ عدت میں شوہر نے طلاق سے رجوع کر لیا۔ فیماوردہ عدت گزر جانے کے بعد رشتہ نکاح با کلیہ منقطع ہو گیا تاہم اب بھی میاں بیوی کو اس کی اجازت ہے کہ اگر وہ چاہیں تو تجدید معہہ کے ساتھ از سر نو

دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں اگر شوہر نے عدت کے دوران رجوع کر لیا تو یا عدت گزار جانے کے بعد تجدید نکاح کر لی تھی، لیکن مزید تجربہ کے بعد پھر وہ اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ دونوں کا نباہ ممکن نہیں اور وہ ایک دوسرے کے حقوق و واجبات کھاتے اور ادا نہیں کر سکتے اور شوہر دوسری مرتبہ بھی طلاق دے رہا ہے تو اس دوسری مرتبہ کی طلاق کے بعد بھی اس کی گنجائش باقی رہتی ہے کہ دونوں اب بھی اپنی اصلاح میں جو باتیں ایک دوسرے کے لئے وجہ شکایت ہوں ان کا ازالہ کر لیں۔ لہذا اگر صورت حال سدھر جانے کی توقع ہو تو شوہر کو اس مرتبہ بھی یہ حق باقی رہتا ہے کہ وہ عدت کے زمانہ میں طلاق سے رجوع کر لے اور عدت گزار چکی ہے تو میاں بیوی پھر بھی رہنمائی سے تجدیدی مضامہ کے ذریعے از سر نو نکاح کر سکتے ہیں، اگر اس مرتبہ بھی تجربہ سے یہی ثابت ہوا کہ وہ دونوں واقعی نباہ نہیں کر سکتے اور شوہر دوسری مرتبہ پھر طلاق دے رہا ہے، تو اب یہ عورت اس کے لئے قطعاً حرام ہو گئی، اب وہ نہ عدت کے دوران اس سے رجوع کر سکتا ہے اور نہ عدت کے بعد تجدید نکاح کر سکتا ہے، اب یہ عورت کسی دوسرے مرد سے شادی کرے لیکن اگر اس کا گھڑا ادا نہیں بھی نہ ہو سکے اور دوسرا شوہر بھی اسے طلاق دے دے یا ولایت پا جائے تو اب یہ عورت اپنے پہلے شوہر سے دوبارہ نکاح کر سکتی ہے کیونکہ اس قدر دھکے کھا لینے کے بعد اب توقع کی جا سکتی ہے کہ شوہر کو بھی اپنی جہانوں کا احساس ہو گیا ہو گا اور وہ بھی

واقعا اس کے ساتھ تہہ کر لینے کے لئے تیار ہو گیا ہوگا۔“

(الرواۃ جلد ۲، ص ۹۲-۱۰۰)

اس تفسیر کا حاصل صرف یہ ہے کہ ایک طلاق کے بعد جب تک رجعت نہ کر لی جائے (یا ختم عدت کے بعد تجدید نکاح نہ کر لی جائے) نہ تو مزید طلاق دینے کا حق ہے اور نہ وہ نافذ ہوں گی لیکن یہ مسئلہ نگار کی ذاتی ایچ اور خیالی مفروضہ ہے جو عائلی شریعت کی وجہ جو نافذ کرنے کے لئے تراشا گیا ہے، دونہ قرآن کریم کے الفاظ سے، اس کی تائید ہوتی ہے شریعت اسلامیہ میں ایک نکاح کے لئے طلاق کا کمال نصاب تین طلاقیں اور اس کے برعکس عائلی شریعت ایک نکاح میں ایک طلاق کا فتویٰ دیتی ہے۔

طلاق سنت میں صحابہؓ اور فقہاء کے مذاہب کی تفصیل

”اہل علم کا اس میں اختلاف ہے کہ ان عورتوں کے لئے

جن میں ایام آتے ہوں طلاق سنت کیا ہوتی ہے چنانچہ ہمارے اصحاب

(فہم علمائے احناف) نے کہا ہے کہ بہترین طلاق دینے کا طریقہ یہ

ہے کہ آدمی اپنی بیوی کو اس وقت طلاق دے جب وہ ایام ست پاک

ہو چکی ہو اور وہ اس کے پاس نہ گیا ہو، پھر وہ اسے چھوڑ دے

تا آنکہ اس کی عدت پوری ہو جائے، اور اگر وہ اسے تین طلاقیں

دے چاہتا ہو، تو ہر طہر کے وقت ایک طلاق دے دے، اس کے پاس

جانے سے پہلے پہلے — سفیان ثوری کا قول یہی ہے، اور اہم

ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ ہمیں ابراہیم نخعیؒ کے ذریعے سے رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے متعلق یہ ہت پہنچی ہے کہ وہ

اسی کو پسند کرتے تھے کہ جو ایک سے زیادہ طلاقیں نہ دیں حتیٰ کہ

عورت کی عدت گزر جائے اور یہ صورت ان کے نزدیک اس سے افضل ہے کہ آدمی ہر طہر کے وقت ایک ایک طلاق کر کے اسے تین طلاقیں دے دے۔“ (اگرچہ یہ دوسری صورت بھی ان کے نزدیک جائز تھی، مگر وہ تین طہروں میں دی گئی تین طلاق کو شرعاً صحیح اور نافذ سمجھتے تھے، اور یہی خفیہ کاغذ یہ ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا۔ ناقل) امام مالک بن قزیم بن سلیمان بن عیسیٰ بن یسٹ بن سعد بن مسکن بن مطلق اور امام نوویؒ نے کہا ہے کہ طلاق سنت ہے کہ عورت کو طہر میں مقامیت سے پہلے ایک طلاق دے دی جائے یہ حضرت عورت کو تین طہروں میں تین طلاقیں دینے کو کہوا (چھیند) سمجھتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اگر آدمی اس سے رجوع کرنا نہیں چاہتا تو وہ ایک طلاق دے کر اسے چھوڑ دے تا آنکہ اس کی عدت پوری ہو جائے (تمام یہ تین طلاقیں ان کے نزدیک نافذ اور شرعاً معتبر ہوں گی کما فی الموطا۔ ناقل) امام شافعیؒ نے فرمایا ہے: جیسا کہ حنفی نے ان سے روایت کی ہے کہ شوہر کے لئے تین طلاقیں مباح حرام ہیں، اگر شوہر اپنی بیوی سے کہہ دے کہ تجھے سنت کے مطابق تین طلاقیں ہیں، اور عورت پاک ہو چکی ہو اور شوہر اس کے پاس نہ گیا ہو تو تینوں طلاقیں ایک ساتھ پڑ جائیں گی۔“

(بحوالہ امام ابو بکر جماعت، اعلام الترمذی، ص ۳۳۶) (مگر غفرلہ ۲ ج ۲ ص ۲۳)

ان تمام مذاہب کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر تین طلاقیں، تین طہروں میں متفرق کر کے واقع کی جائیں تو باجماع نافذ ہو جائیں گی، اور بیوی مضطر ہو جائے گی البتہ

مختلف کے نزدیک یہ صورت فیر احسن ہے تمام صحابہؓ کے نزدیک غیر افضل ہے اور
 ہم مالکؒ وغیرہ کے نزدیک کراہت اور بچہ بندی کی کاپیلور رکھتی ہے لیکن نہ تو ایک سے
 زائد طلاق کا ایک نکل اور حقیق طہوں میں کسی نے بھی حق سلب کیا ہے نہ اسے
 غیر نافذ، فیر معجز، نکلور لایعنی قرار دیا ہے۔

تمام امت کا یہ فتویٰ کہ تین طہوں میں تین طلاقیں
 واقع کرنا صحیح اور نافذ ہے طاعب بالقرآن ہے:

”اگر ذرا گہری نظر سے دیکھا جائے تو اس شخص کا جرم ہو اپنی
 بیوی کو تین طہوں میں تین طلاقیں دے کر اسے اپنے اوپر حرام کر
 لیا ہے۔ اس شخص کے مقابلے میں زیادہ شدید ہے جو ایک وقت
 تین طلاقیں دے کر اسے اپنے اوپر حرام کر لیتا ہے، کیونکہ یہ دوسرا
 شخص محض خدا کے ایک حکم کی باقرینی کا مرتکب ہوتا ہے مگر پہلا
 شخص قرآن کے الفاظ سے کہتا ہے اور قرآن کے الفاظ کے خلاف
 عمل کرتے ہوئے خود قرآن ہی کے الفاظ کی آڑ لیتا ہے۔“

(فرد نکر جلد ۷ ص ۳۱۵)

تین طہوں میں تین طلاق کے قائلین قرآنی خطا سے منحرف
 یہودی ذہنیت کے مالک اور قرآنی مدح کے پللی کتہ ہیں
 مخلوط ہے کہ کہیں انہیں بتدریج بتا دیا جائے

”لیکن کچھ لوگ ایسے پیدا ہوئے جو قرآن کے اس منظر پر تو

عمل کرنا نہیں چاہتے حکم کی مدح کو بیکل کر حکم کے الفاظ کی آڑ لیتا

چاہتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ قرآن نے یہی فرمایا ہے تاکہ تم
 ظالمین میں مرتبہ کر کے مختلف نوعیت میں دی جائیں، لہذا ہم بھی
 یہ تین ظالمین تین طہروں میں کر کے دے دیتے ہیں، تاکہ قرآن
 کے الفاظ کی تفسیر سے بھی بچ جائیں، اور نبی کو اپنے اوپر یوں
 حرام بھی کر لیں، یہ وہی ”یسودی ذہیت“ ہے جو وحی الہی کے مفہوم
 کے خلاف وحی کے الفاظ سے کھیلنے کی عادی رہ چکی ہے۔ (یہاں
 اصحابِ اہلسنت کا واقعہ مذکور ہے۔ ناظرین) بینہ یہ حال ان لوگوں کا
 ہے کہ وہ بھی یہودیوں کی طرح قرآن کی روح کو پھیل کر کے قرآن
 کریم کے الفاظ سے کھینچ چاہتے ہیں ان لوگوں کو مطہر ہونا چاہیے
 کہ خدا تعالیٰ نے ایسے لوگوں کی صورتیں مسخ کر کے ان کو ذلیل
 بندہ بنا دیا تھا۔

دیکھیں، نظر جلد ۲، شمارہ ۳، ص ۱۶۵-۱۶۶

کچھ لوگ نہیں بلکہ خود عقائد نگار کی نقل کے موافق تمام صحابہؓ، تابعینؓ اور
 ائمہ مجتہدینؒ بلکہ ”عسائی شریعت“ کے ماننے والوں سے قبل کی تمام امت اگر فاضل و
 عقیدہ عقائد نگار کے نزدیک ان بدترین جرائم کے مرتکب صرف ”کچھ لوگ“ ہیں تو وہ
 ان ”بہت سے لوگوں“ کا نام تلامذہ میں جن کے نزدیک تین طہروں کی تین ظالمین شرعاً
 غیر مجتہدین۔ اور وہ ان تینوں کو صرف ایک رجسٹری ظن قرار دیتے ہیں۔

ایک عجیب و غریب نکتہ ”یقیناً“ — اور — ہوں گے۔

”ان میں“ ”یقیناً“ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو سیدھی سادھی
 طرح خدا کی مقررہ کر کے سبت کے دن بھی پھیلوں کا شکار کھیل

لیجئے ”ہوں گے“ مگر خدا نے ان کو یہ سخت سزا نہیں دی تھی۔“

(انکار، کفر، ملحد ۲، شمارہ ۳۰، ص ۱۷۶)

اصحابِ جہت کا واقعہ قرآنِ کریم میں بھی مذکور ہے لیکن یہ ”یقیناً ہوں“ گے کی منطق کہاں مذکور ہے، کیا یہ مقالہ نگار کا اجتہاد فی الترمذ تو نہیں۔“ (ناقل)۔

ان تمام حضرات کا یہ فتویٰ الفاظِ قرآن کے خلاف ہے :

” یہ طریقہ طلاق جسے بد قسمتی ۔ بے طلاق مسنون کہا جاتا ہے ۔

قرآنِ کریم کے الفاظ کے خلاف ہے۔“

(حوالہ ۱۹، ص ۱۷۶)

بلکہ عقل و بصیرت کے بھی

”صرف اتباعی نہیں کہ“ مروجہ مسلک (جس کی تائید

صحابہ کرامؓ کے اجماعی فتویٰ سے حاصل ہے۔ (ناقل) قرآنِ کریم

کے خلاف ہے بلکہ اگر فور سے دیکھا جائے تو عقل و بصیرت کے

تخلاف بھی معلوم ہوتا ہے۔“

(حوالہ ۱۹، ص ۱۷۶)

دورِ قادوسی کا حسین مرقع محمد حسین بیگل کی زبانی :

”غلبہ گمان یہ ہے کہ جو لوگ حضرت عمرؓ کے عہد میں اپنی

بیویوں کو طلاق دیتے تھے وہ طلاق دینے کے بعد بیویوں کے ساتھ

میراثی کا کوئی سلوک نہیں کرتے تھے یا تو یہ تھی کہ عراق و شام سے

کر قتر ہو جو کر بیٹنور عورتیں ۔ مگر تھیں، مہینہ منورہ بلکہ تمام چڑیہ

عرب کے لوگ ان کے حسن و جمال کے گردیدہ ہو رہے تھے۔ لہذا لوگ اپنی بیویوں کو دھڑکڑھڑا لیا کرتے تھے، تاکہ ان حسین و جمیل لڑکیوں کی رضامندی حاصل کر سکیں۔ ان کے دلوں پر قبضہ بنا چکی تھیں، یہ لوگ تین ملائیں ایک ہی لفظ سے دیتے تھے، تاکہ وہ "ماز آفریں حسینائیں" بھی مطمئن ہو جائیں کہ اب وہ شوہروں کے دلوں پر حاکم بن کر رہیں گی، اور انہیں رجوع کرنے کا حق بھی رہے گا۔

(گرد و غبار ۲ صفحہ ۷۷)

یاد رہے کہ محمد حسین بیگلر اور محمد امین مصری، مصر کے فضل الرحمن اور پدیز ہیں، محمد حسین صاحب نے اطلب گمان یہ ہے کہ ساتھ یہ ساری افسانہ طرازی کی ہے جس کا وجود ان کے اطلب گمان سے خارج نہیں پایا جاتا اور یہ خاص مغلوبہ اور ان کے ہم رنگ مشارقہ کا اندازہ اول لوسی ہے، بد قسمتی ہے کہ یہ لوگ خلفاء راشدین، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ کو بھی بلول اور افسانہ کے رنگ میں لکھتے پڑھنے کے خوگر ہیں، ان کی تحقیقات کا بیشتر حصہ محض فرضی ہوتا ہے۔

نیز بین القوسین کا اضافہ داخل و تہیہ مقالہ لکھ کر کی جانب سے ہے ورنہ وکل کو بھی یہ نہیں سوجھی۔

خليفة راشد نے "عربی حسیبت" کی خاطر قرآن کا حکم بدل دیا؟

"معتز حراپنی قوم کے مزاج سے خوب واقف تھے، وہ

جانتے تھے کہ اگرچہ قبیح جوش کے ماتحت عرب لوگوں نے عجمی عورتوں

کے حسن و جمال کے گردیدہ ہو رہے ہیں لیکن ان کی عربی حسیبت کا

ایک ابھرتی ہوئی قوم کے لئے اپنی قومی عصیت کا تحفظ بھی امتیازی ضروری ہوتا ہے۔ اس لئے حضرت عمرؓ نے اس عربی عصیت کو برقرار رکھنے کے لئے اس سے (تین طلاقوں کے نافذ کرنے سے) یہ ناکارہ امتیاز "

(مکرر فکر جلد ۲، ص ۳۳۳-۳۳۴)

یہ فیصلہ قرآنی حکم کی روح کو پامال کرنے اور اس کے استخفاف و استہزا پر مشتمل ہے۔

"اس مضمون کی پہلی قسط میں ہم لکھ چکے ہیں کہ قرآن کریم کی رو سے طلاقیں صرف تین مرتبہ الگ الگ وقفہ کے ساتھ ہو سکتی ہیں اور ایک عدت کے شروع میں ایک طلاق ہی ہو سکتی ہے۔ پہلی دو مرتبہ کی طلاقوں میں مرا کو رجوع کرنے کا حق ہوتا ہے اور تیسری مرتبہ کی طلاق میں رجوع کرنے کا حق نہیں رہتا قرآن کریم کی رو سے کئی کئی طلاقیں (دو یا تین ایک وقت میں نہیں دی جاسکتیں۔ اور نہ مختصر و تفویض کے ساتھ ہی ایک ایک طہر میں ایک ایک طلاق کر کے دی جاسکتی ہیں یہ صورت قرآنی حکم کی رو کو پامال کرنے اور اس کے استخفاف و استہزا پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ایک وقت کئی کئی طلاقیں دے دینے سے بھی جری ہے۔"

(ایضاً ص ۳۳۳-۳۳۴)

صحابہ، تابعین اور ائمہ فقہاء کا فیصلہ محرف حکم کی اتباع میں تھا

"صحابہ، تابعین اور ائمہ فقہاء کی اکثریت کا فیصلہ دراصل

حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کے ماتحت تھا لہذا اگر وہ وجود موجود نہیں ہے جو حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کا باعث بنی تھیں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ قرآن کریم سنت رسول اور قیاس اور مصلح عامہ کو مسلسل نظر انداز کیا جاتا رہے اور جو فیصلہ (قرآن کریم سنت رسول قیاس اور مصلح عامہ ان سب کے علی الرغم وقتی ضروریات اور ہنگامی مصلح یعنی قومی مصیبت کی حفاظت ناقل) کے ماتحت کسی ایک وقت میں ضرور بنا کر لیا گیا تو (اور اس پر بقول خود ان کے اصرار منعقد ہو گیا تھا ناقل) اسے دہائی حیثیت دے دی جائے۔“

(بیناس ۴۶۱)

نتیجہ! نتیجہ! نتیجہ!!!

”لہذا چونکہ وہ ضرورتیں اور مصلحتیں جو حضرت عمرؓ کے زمانے میں پیدا ہو گئی تھیں بدن کی وجہ سے ان کے بقول قرآن کے اصل حکم کو بدن کر مروج حکم کے استخفاف واستہزا اور اس کی پامالی کا ارتکاب کیا گیا تھا (ناقل) اب باقی نہیں رہیں اس لئے ہمیں اصل حکم کی طرف لوٹنا چاہیے جو شریعت اسلامی نے ہمارے لئے مقرر کیا ہے۔“

(مکرر اصرار ۱۷ ص ۴۷)

گویا مقدمہ نگار امت مسلمہ کو مشورہ دیتے ہیں کہ ہمیں فرضی ضرورتوں کے لئے معاذ اللہ حضرت عمرؓ صحابہ تابعین اور ائمہ فقہاء کی طرح شریعت اسلامی کے اصل حکم کو بدن کر ان قبیح جرائم کے ارتکاب کی مزید غلطی نہیں کرنی چاہئے اور جو مطلقہ

عورین حضرت عمرؓ و تابعین اور ائمہ فقہاء کے فیصلہ کے موافق اپنے شوہروں کے لئے قلعہ حرام ہو گئی ہوں انہیں قطعہ رجبہ قرار دے کر تین طلاق دینے والے شوہروں کے پاس ٹھہرنے پر قہراً مجبور کرنا چاہئے اس طرح عائلی شریعت کی روح بھی خوش ہو جائے گی اور زنا کاری کے لئے شرعی جواز بھی پیدا ہو جائے گا اور خاندانی منصوبہ بندی کی بدولت بن بپ کے بچوں کی تعداد میں اگر کچھ کسر رہ جائے گی تو اس شرعی جواز سے پیدا شدہ فرضی بپ کے بچوں سے وہ بھی پوری ہو جائے گی۔

پھر کون نہیں جانتا کہ اسلام قومی عصیت کے بت تڑپنے کے لئے آیا تھا لیکن مقلہ فکار کے عقد کی دلو و پیچھے کہ انہوں نے ہیکل صاحب کی افسانہ نگاری سے خلیفہ راشد کے خلاف (معد اللہ) قومی عصیت کی برقراری کے لئے تحریف حکم قرآن کی دستبرد بھی مرتب کر لی اور محرف کے حکم پر صحابہ و تابعین کے جمع ہو جانے کو بھی جائز قرار دے لیا۔ (ما نقل)

(ماہنامہ النور، ستمبر ۱۹۸۶ء، ۳۸۶ء، اپریل ۱۹۸۶ء)

یتیم پوتے کی وراثت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ اعا بعد

جناب امیر احمد عثمانی صاحب اس وقت مکرین حدیث
 اور ذاکر فضل الرحمن ایسے لکھن کے تربیل اور سرپرست
 کا کردار ادا کر رہے ہیں جناب عثمانی صاحب اپنے افکار
 و نظریات کو تحریر کا جامہ پہن کر عامہ و فخریہ پر لاتے ہیں تو ذاکر
 فضل الرحمن صاحب اپنی تنقیدات و تحقیقات کی عمارت اس
 پر اٹھاتے ہیں۔

ذیل میں یتیم پوتے کی وراثت کے بارے میں جناب امیر
 احمد عثمانی کی تحریفات مشمولہ فکر و نظر جلد ۳ ش ۵-۶-۷-۸
 مندرجہ ذیل اقتباسات بہ فقہ ماخوذ ہیں۔ تنقید "عنوانات" میں
 القوسین اور تفصیلی تنقیدات کی شکل میں ہے۔

مولانا مودودی کا فتویٰ

جناب امیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :

"فقہائے اسلام میں یہ متفقہ مسئلہ ہے کہ دادا کی
 سوزدگی میں بیس پوتے کا باپ ہو گیا ہو وارث نہیں ہوگا" لکھ

وارث اس کے بچا ہوتے ہیں جہاں تک مجھے معلوم ہے اس میں شیعوں کے علاوہ کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا ہے۔ اگرچہ ابھی تک مجھے قرآن و حدیث میں کوئی ایسا صریح حکم نہیں ملا ہے جسے فقہاء کے اس مختلف فیصلہ کی بنا قرار دیا جاسکے لیکن بجائے خود یہ بات کہ فقہائے امت سنی سے حلقہ تک اس پر متفق ہیں اس کو اتنا قوی کر دیتی ہے کہ اس کے خلاف کوئی رائے دینا مشکل ہے۔“

(رسالہ رحمانیت مارچ ۱۹۵۲ء) (فقرو نظائر اکتوبر ۱۹۶۵ء ص ۳۰۲)

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کا یہ اقتباس (مع اختصار) اس لئے نقل کرنا جائز ہوا کہ فاضل مقالہ نگار نے اسی کو طرح مصرع قرار دیا ہے اسے نقل کئے بغیر ان کے آئندہ اقتباسات کا مقصود واضح نہ ہو سکتا۔

مولانا مودودی کا یہ کہنا کہ ”جہاں تک مجھے معلوم ہے اس میں شیعوں کے علاوہ کسی کا اختلاف نہیں“ یہ مولانا کا قساع ہے ورنہ شیعہ حضرات کا بھی اس میں کوئی اختلاف نہیں چنانچہ ان کی معتبر کتب ”من لا یخضرہ الفقیہ“ ”الاستبصار“ اور ”قروع کافی“ وغیرہ میں تصریح ہے کہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا وارث نہیں ہوتا۔ ہمیں معلوم نہیں کہ مولانا کی نقل کا مائدہ کیا ہے؟

بات کا بیٹنگر

عمر احمد عثمانی لکھتے ہیں :

”مولانا موصوف نے اپنے اس جواب میں اس امر کا اعتراف فرمایا ہے کہ مولانا موصوف کو اپنی انتہائی کوشش (یہ

”انسانی کوشش“ کا صریح پیوند مذکورہ عبارت سے کیسے کل آیا؟۔ ناقل) کے باوجود قرآن وحدیث میں ایسا کوئی صریح حکم نہ ملا جسے فقہاء کے اس حنفیہ فیصلہ کی بنیاد قرار دیا جاسکے (نہی) ”صریح حکم“ کے لئے کی کی گئی ہے، یا ”وجود حکم کی قطعی غی“ کا دعویٰ کیا گیا ہے جو حکم قرآن وحدیث میں صراحتاً موجود نہ ہو بلکہ کسی آیت یا حدیث سے صحیح اصول استنباط کے ساتھ مستنبط اور سلف سے خلف تک تمام امت کا بلا کسی اختلاف کے اس کے استنباط کی صحت پر اتفاق ہو آپ اسے کس ”صریح دلیل“ سے رد کریں گے۔ ناقل)

اور نہ صرف یہ کہ مولانا موصوف علی کو ایسا کوئی صریح حکم نہیں مل سکا جسے فقہاء کے حنفیہ فیصلہ کی بنیاد کہا جاسکے بلکہ اس پر دے بارہ سائے کے عرصہ میں پورے ملک میں کسی دوسرے عالم دین نے بھی آج تک نہ کوئی قرآن کریم کی صریح آیت پیش فرمائی ہے (یہ بر خود غلط پروپیگنڈا ہے جو غلط فہمی کے فاضل و نتیجہ مقالہ نگار کی ذہنی خرابی ہے) اس کے لئے کم از کم بیانات دسمبر ۱۹۶۲ء اور مارچ جنوری ۱۹۶۳ء میں مفتی دلی حسن صاحب لوہکی کے عالمانہ مقالہ کا مطالعہ فرما لیا جائے لیکن اس کا کیا علاج کیا جاسکتا ہے کہ اتحاد اور زندگی کے پردے غلط و بصیرت پر چھائے ہوئے ہیں۔

ع چہ کہتم چشم بدخونہ کند بکس نکاہے۔ ناقل)

اور نہ کوئی صریح اور صحیح حدیث نبوی جس کے معنی

یہ ہیں کہ پورے پاکستان میں کسی عالم دین کو آج تک کوئی قرآن و حدیث کا ایسا صریح حکم نہیں مل سکا جسے فقہائے اس حنفی فیملہ کی بنیاد بنایا جاسکے۔“

(فکر و فکر، ستمبر ۱۹۶۵ء، ص ۳۰۶)

سلف سے خلف تک تمام امت پر
تخریف کا الزام اور اس کے مبادیات
جناب حرامہ عثمانی لکھتے ہیں :

”مولانا عبید اللہ سندھیؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے خلافت راشدہ کے آخری وقت (اس سے کسی کو یہ وہم نہ ہونا چاہئے کہ شاہ صاحبؒ کے نزدیک خلافت راشدہ ۳۵ھ پر ختم ہو گئی اور یہ کہ معاذ اللہ شاہ صاحب کے نزدیک حضرت علیؓ کی خلافتؒ خلافت راشدہ نہ تھی بلکہ یہاں خلافت راشدہ سے مراد وہ خلافت خاصہ ہے جس میں دور نبوت کی برکات پوری طرح موجود تھیں، تحصیل کے لئے ازالہ افتاء کا مطالبہ فرمایا جائے۔
باقی) یعنی شہادت عثمان فوجی (۳۵ھ) تک شاہ صاحبؒ کی تحقیق میں مسلمانوں میں کبھی اختلاف نہیں ہوا۔ (یعنی عقاید و نظریات کا اختلاف، ورنہ فردی مسائل کا اختلاف اس وقت بھی تھا، ملاحظہ ہو حجۃ اللہ الباقیہ ص ۱۳۰ باب اسباب اختلاف الصحابہ والاتباع فی الفروع۔ باقی) وہ اس

دور کو دور اجماع کہتے تھے' (یعنی جو مسائل اس دور میں بلا کسی اختلاف کے حلیم کئے گئے وہ مسائل اجماعی مسائل کہلائیں گے)۔ کسی کو ان میں اختلاف کرنے کی گنجائش نہ ہو گی۔ ناقل) اس کی تفصیل ازالۃ الخفاء میں مذکور ہے۔ شہادت عثمانؓ کے بعد اختلاف شروع ہوا اب وہی اجماع مستحکم ہو گا جو مذکورہ دور اول کے قیام میں منعقد ہو'۔
 شہ صاحب اسی دور کو خیر القرون قرار دیتے ہیں۔ اس کی پوری تفصیل ازالۃ الخفاء میں موجود ہے۔"

(اہلہ الطریقہ علی شاہ ولی اللہ نہیں)

اس کے بعد خود حضرت شاہ صاحبؒ کا ارشاد ہے کہ :
 "لور اسباب تحریف میں اجماع کی بیرونی ہے، لور اس کی حقیقت یہ ہے کہ طالبین دین کا ایک فرقہ (گروہ جماعت) جن کی نسبت عام لوگوں کا یہ گمان ہو کہ ان کی رائے اکثر یا ہمیشہ درست ہوتی ہے۔ کسی امر پر اتفاق کرے، لور اس اتفاق سے یہ خیال کیا جائے کہ حجت حکم کے لئے یہ اتفاق قطعی دلیل ہے، اور یہ اجماع ایسے امر میں ہے جس کی قرآن و حدیث میں کوئی اصل نہیں ملتی۔

(یہ اجماع اس اجماع کے علاوہ ہے جس پر امت کا اتفاق ہے کیونکہ سب کے سب لوگ ایسے اجماع پر متفق ہیں'
 جس کی سند قرآن و حدیث میں ہو، یا ان دونوں میں سے کسی نہ کسی سے مستنبط ہو، اور لوگوں نے ایسے اجماع کو جائز قرار

نہیں دینا جس کی سند قرآن و حدیث میں کوئی بھی نہ ہو۔)
چنانچہ اس قول انہی میں اسی طرف اشارہ ہے اور جب کفر
سے کہا جاتا ہے کہ ان چیزوں پر ایمان لے آؤ جو خدا تعالیٰ نے
ہزل کی ہیں تو وہ بھی جواب دیتے ہیں کہ ہم تو ان ہی باتوں کی
بیرونی کریں گے جن پر ہمارے اپنے باپ دارا کو پایا ہے۔"

(اردو ترجمہ جہان آبادی ص ۲۰۸ مطبوعہ نور محمد کراچی)

ان قصص و روایات کی روشنی میں (لیکن کیا انہی قصص و روایات کی
روشنی میں متبادل نگار اپنے اور اپنے اوارہ تحقیقات کے موقف
کا جائزہ لینے کے لئے بھی تیار ہوں گے۔ ناقل) ہمیں اس بات
کا جائزہ دینا ہو گا کہ :

۱۔ کیا شہادت عثمانؓ سے پہلے پہلے حضرات صحابہ
کرام نے کبھی کسی مقام پر جمع ہو کر بالاتفاق اپنے اس فیصلے
کا اعلان فرمایا تھا کہ ہم اس امر پر اجماع کرتے ہیں کہ عتیم
پوتا اپنے دادا کی میراث سے حصہ نہیں پاسکے گا۔ اور سارا
ترک اس کے چچا کو مل جائے گا اگر حضرات صحابہ کرام نے
ایہ کوئی اعلان شہادت عثمانؓ سے پہلے پہلے فرمایا تھا تو کہاں
اس کی نشاندہی ہوئی چاہئے۔

۲۔ اگر ایسا اجماع منعقد ہو چکا ہے تو اس کی سند
قرآن کریم کی کون سی آیت یا مفسر علیہ وسلم کے
کون سے ارشاد سے ملتی ہے؟ یہ وہ کون سی قرآنی آیت یا

کون سی حدیث نبوی سے مستنبط ہے۔ کیونکہ شاہ صاحبؒ کی تصریح کے موافق اس کے بغیر فقہا کرام کے نزدیک کوئی اجماع بحث نہیں ہو سکتا۔

۳۔۔۔۔۔ اگر ایسی کوئی بات نہیں (اور ظاہر ہے کہ ایسی کوئی بات نہیں ہے) تو کیا ایسے کسی اجماع یا اتفاق کو جس کی سند قرآن و حدیث سے نہ مل سکے اور نہ ہی وہ قرآن و حدیث سے مستنبط ہو فقہاء کے مختلف فیصلہ کی بنا پر جائز کہا جاسکتا ہے؟

۴۔۔۔۔۔ کیا ایسے کسی اجماع یا اتفاق کو جو قرآن و حدیث سے مستنبط نہ ہو حضرت شاہ صاحبؒ کے الفاظ میں (کیونکہ یہ بات کسی دوسرے آدمی کے ہاں کی بات نہیں تھی اسے شاہ صاحبؒ جیسا آدمی ہی کہہ سکتا تھا) اسباب تحریف میں سے ایک سبب شمار نہیں کیا جائے گا۔

(نگر و نظر جلد ۳، ص ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰)

”محقق“ مقالہ نگار کے اس طویل اقتباس میں چند امور لائق توجہ ہیں:

○ مقالہ نگار نے امت کے اس اجماعی فیصلہ کو کہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا وارث نہیں ہوتا۔ تحریف قرار دینے کے لئے بلا قوم و تدبیر ”شاہ صاحبؒ کی دو عبارتیں پیش کیں“ ایک حضرت سندھیؒ کی روایت سے ”اور دوسری خود شاہ صاحبؒ کی کتاب حجۃ اللہ الہیاذ کے لغو ترجمہ سے ہم نے یہ دونوں عبارتیں یہاں من و عن نقل کر دی ہیں لیکن ہم یہ سمجھتے سے قاصر ہیں کہ ان دونوں

گیا ہے۔ (شریعت نے ان کو صاف کھول کر بیان کر دیا) اور لوگوں کا ان احکام کے ساتھ مکلف ہونا ثابت ہو چکا ہے اب اگر کوئی شخص کسی کفر و شہ کو مستلوج نہ کر ان احکام کی مخالفت کرتا ہے وہ قطعاً مستور نہ ہوگا اور نہ اس کا مقلد مستور ہوگا۔
 درحقیقت خدا و شریعت کی احکام ہیں سنی اور بدعتی ہوتا ان ہی احکام کے قبول کرنے یا رد کر دینے سے وابستہ ہے اور عدم من اللہ فیہ برحمان (تمہارے پاس اللہ کی جانب سے اس میں واضح دلیل آچکی ہو) جو صریح کتاب اللہ یا صریح سنت مشہورہ یا قطبہ اولی کے اعمام یا کتاب و سنت پر قیاس جلی سے حاصل شدہ ہوں چنانچہ جب کوئی حکم ان چار میں سے کسی ایک وجہ سے ثابت ہوگا اس میں مخالفت کی کوئی گنجائش نہ رہے گی اور ایسے حکم کی مخالفت کرنے والا مستور نہ ہوگا۔

اس کے بعد ”دوسری قسم اختلاوی مسائل“ کو ذکر کرنے کے بعد اگلے صفحہ پر خلفائے راشدین کی قریشیت ان کے سوانح اسلامیہ اور بشارت جنت کو قسم اول میں شمار کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”حسبہ اللہ یرمکون انھا قائم است و شہادت ریکہ

ایٹان عند اللہ مستور نہ سالت ایٹان را و مکر ایٹان مبتدع

است دور از حق بیان اللہ اور از بیاط محمدین صلی اللہ

علی متدعم مطرود و مقبور گردانیدہ بدعتہ کفرۃ عند بعض و

مفسدۃ عند الاخرین۔“ (ابن اللعاج ص ۳۰۸)

ترجمہ :- ان امور کے منکرین پر حجت الہی قائم ہے اور ان کے داعی چاہی شہادت انہیں عند اللہ معذور نہیں بنا سکتے ان امور کا منکر متبذع ہے حق سے دور ہے پرہیز انہی نے اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بناط سے معذور و معذور کر کے باہر نکال دیا ہے ان کی یہ بدعت بقول بعض موجب آخر ہے اور بعض کے نزدیک بدترین فسق کی موجب ہے۔"

شاہ صاحبؒ کی ان تصریحات سے واضح ہے کہ جو احکام طبقہ اول میں عمل نزاع و بحث نہیں رہے، بلکہ انہیں بالاطلاق تسلیم کیا گیا، ان میں اور کسی مخالف رائے کا اظہار اس دور میں نہیں ہوا وہ احکام اسی طرح قطعی ہیں جس طرح صریح کتب اللہؒ اور صریح سنت مشہورہ سے ثابت شدہ احکام قطعی ہیں ایسے احکام کی مخالفت کرنے والا شاہ صاحبؒ کے الفاظ میں بدعتی "حق سے دور" اور ملت اسلامیہ سے معذور و معذور کہنا ہے گا وہ ہزاروں شہادت و یکہ پیش کرے لیکن نہ وہ عند اللہ ان شہادت کی وجہ سے معذور ہوگا نہ اس کے یہ شہادت کسی درجہ میں مستحق توجہ قرار دئے جائیں گے۔

اب ہم مذاہنہ سے ان ہی کی پیش کردہ شہادت کو سامنے رکھ کر سوال کرتے ہیں کہ کیا دور نبوت اور دور خلافت راشدہ (یا سوانح سندھی کے الفاظ میں دور اجتماع) میں کسی پوتے کو بیٹے کی موجودگی میں میراث دلائی گئی؟ یا کیا یہ مسئلہ دور اجتماع میں بھی نزاع و اختلاف کا نشانہ بنا؟ کیا وکیل اور محمد بن عمری جیسے لوگوں نے بھی کوئی ایسا واقعہ نقل کیا؟ اگر نہیں (اور یقیناً نہیں) تو کیا وہ خود اپنے پیش کردہ آئینہ میں اپنی بدعت کفرہ یا منقہ حق سے دوری اور بناط محمدیین سے مطروحت و مقصوت کا بے باک چہرہ دکھانا پسند کریں گے؟

لگے ہاتھوں یہ بھی قرار دیا جائے کہ آپ کا نام نماد "ادارہ تحقیقات" جو صرف اجماعی مسائل کو نہیں بلکہ صریح کتاب اور صریح سنت مشورہ کے قطعی مسائل کو بھی وقتی اور دائمی قرار دے کر بدل ڈالنا "کار ثواب" قرار دیتا ہے شاہ صاحبؒ کے نزدیک اس کی بدعت حق سے دور "مطلوبت مقصودیت" خروج از سنت اسلامیہ اور تکفیر عند البعض یا تخفیف لشدة الفسق عند آخرین کا مقام بلند کیا ہو گا؟

○ موصوف کا یہ کہنا کہ "اسباب تحریف میں اجماع کی پیروی ہے" یہ دوسری عبارت ہے جو امت پر تحریف کی فرد جرم عائد کرنے کی غرض سے مقالہ نگار نے حجتہ اللہ کے اردو ترجمہ سے نقل کی ہے، ہم نے اپنے ناظرین کی سمورت کے لئے اسے قوسین کے ذریعہ دو الگ الگ حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ پہلے حصہ میں شاہ صاحب (اسباب تحریف کو شمار کرتے ہوئے) ایسے اجماع کو موجب تحریف قرار دیتے ہیں جس کی دعوت آج کل ادارہ تحقیقات اسلامی کی جانب سے دی جا رہی ہے یعنی کسی تک کے یا چند ممالک کے کچھ لوگ مل کر اگر کسی مسئلہ پر اتفاق کر لیں، خواہ قرآن و حدیث میں اس کی کوئی سند نہ ہو تو اس کے بارے میں یہ یاد کر لیا جائے گا کہ ہمارے دور میں یہی وہی مسئلہ ہے شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ یہ شرعی مسئلہ نہیں ہو گا، بلکہ اسے شرعی مسئلہ قرار دینا شریعت محمدیہؐ میں تحریف ہے، اگر ایسے نام نماد اجماع کو صحیح مانا جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ چھٹی سالوں میں دین اسلام کا علیہ بگڑ جائے گا اور شریعت محمدیہؐ بالکل ابطال میں کر دیا جائے گی۔

بظاہر شاہ صاحبؒ کا مقصد یعنی اسباب تحریف کا بیان کرنا اتنے فقرہ سے پرہیز جانا تھا لیکن ان کی "ایمانی فراست" کو نور انہیہ ہوا کہ کہیں ان کی اس

عبارت سے کسی ذہنیق کو اجماع امت کے خلاف ذہر الثانی کا موقع نہ مل جائے، اس لئے وہ متناظر اور استدراک فرماتے ہیں :

(واضح رہے کہ) یہ "اجماع" اس اجماع کے علاوہ ہے جس پر امت کا اتفاق ہے۔

اب اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ شاہ صاحب "اجماع امت کی طرف سے خود بخود بطور وکیل متناهی پیش ہو کر اعلان فرماتے ہیں کہ سنت سے غلط تک کے کسی مسئلہ فیصلہ اور اجماعی مسئلہ کو اسباب تحریف قرار دے کر ٹھکرا دینا نہ صرف غیر صحیح ہے بلکہ خود تحریف کا موجب ہے اب اس پر شاہ صاحب کی دلیل شیخ فرماتے ہیں :

"کیونکہ "سب کے سب لوگ" ایسے اجماع پر متفق

ہیں جس کی سند قرآن و حدیث میں ہو، یا ان دونوں میں سے

کسی نہ کسی سے مستنبط ہو۔"

یعنی شاہ صاحب پوری ذمہ داری سے اعلان کرتے ہیں کہ امت محمدیہ کا اجماع صرف ان ہی مسائل پر ہوا ہے اور سب کے سب لوگ صرف اسی اجماعی مسئلہ پر متفق ہوئے ہیں جس کی سند قرآن و حدیث میں صراحتاً یا استنباطاً پائی جاتی ہے اور ایسے کسی مسئلہ پر امت متفق نہیں ہوتی جس کی سند قرآن و حدیث میں موجود نہ ہو۔ نہ ایسے اجماع کو صحیح کہا گیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک امت کے تمام اجماعی مسائل قرآن و حدیث کی صراحت یا استنباط پر مبنی ہیں اور چونکہ استنباط بھی عقل ہوتا ہے، اس لئے ضروری نہیں کہ کالج کے چند گریجویٹوں یا کسی مطہرہ قسم کی یونیورسٹی کے چند پروفیسروں کو بھی سند اجماع کا علم ہو، اور یہ کہ اجماع امت کی حالت براہ

راست قرآن و حدیث ہی کی مخالفت ہے اس لئے غلط اعلان حرام ہے بلکہ بعض مواقع میں مکرم ہے۔ (ملاحظہ ہو افکار المحدثین فی ضروریات الدین)۔

اب متاقلہ نگار بتلائیں کہ شاہ صاحبؒ کی یہ دونوں عبارتیں اصولاً نے کس مرض کے علاج کے لئے نقل کر دیں کیا وہ شاہ صاحبؒ کی تصریح کے علی الرغم صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ کے اجماع کو چیلنج کریں گے؟ کیا ان کی اصل یہ بات کرتی ہے کہ تمام صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ دین میں تحریف کے مرتکب رہے اور بان کے اس خانہ ساز نظریہ میں کوئی جان ہے کہ چودہ صدیوں کی امت قرآنی حکم (پہلے کی میراث بیٹے کی سوجھ بوجھ) کے بارے میں ٹھوکریں کھائی رہی اور جب سے قلم متاقلہ نگار ایسے اہل حقیقت کے ہاتھ آیا جب لوگوں کی آنکھیں کھلیں ان کے لئے چودہ طبقہ روشن ہو گئے۔ اور انہیں یکایک انکشاف ہوا کہ اب اجماع امت تو اس مسئلہ میں غلط کاری رہی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

○ متاقلہ نگار کا یہ کہنا کہ ”کیا صحابہ کرامؓ نے حضرت عثمانؓ کی شہادت سے پہلے کسی مقام پر جمع ہو کر جیم پڑنے کے وارث ہونے کے اعلان کا اعلان کیا تھا؟“ اس سلسلہ میں گزارش ہے کہ: ”اجماع صحابہؓ کا مضمون ہم اوپر بیان کر چکے ہیں، یعنی دور صحابہؓ میں وہ مسئلہ بغیر کسی اختلاف کے رہا ہے، ابھی ابھی آپ کے سامنے آئے گا کہ بیٹے کی موجودگی میں پڑنے کے وارث نہ ہونے پر صحابہ کرامؓ کا اجماع تھا، البتہ اجماع صحابہؓ کا یہ عجیب و غریب مضمون جس کا مطالعہ متاقلہ نگار فرماتے ہیں، ”یعنی صحابہؓ کا کسی ایک مقام پر جمع ہو کر بالائے نقل اعلان کرنا یہ بیانیہ خود غلط خانہ ساز“ اور معکم فیہ ہے اس کے لئے بھی شاہ صاحبؒ ہی کی تصریح ملاحظہ فرمائیے۔ فرماتے ہیں :

”رہن دہاج کہ بر زبان علمائے دین شہید ہاشمی آں
نہست کہ ہم مجتہد ان لا۔ شد فرد در عصر واحد بر مسئلہ اطلاق مسئلہ
ذہاب کہ این صورتے مست فیرواقع علی غیر ممکن عادی۔“

(ازالہ الخلفاء ص ۲۰)

ترجمہ :- اجماع کا لفظ ہم نے علماء کی زبان سے سنا ہوگا اس کے
معنی یہ نہیں کہ تمام مجتہدین سب کے سب کسی زمانہ میں کسی
مسئلہ پر اس طرح اتفاق کر لیں کہ کوئی مجتہد بھی اس سے خارج
نہ رہے کیونکہ یہ صورت نہ صرف یہ کہ واقعہ کے خلاف ہے
بلکہ عادتاً ناممکن بھی ہے۔“

شاہ صاحب ”صحیح اجماع کے لئے عصر واحد کے تمام مجتہدین کے اتفاق
کی شرط کو مطلقانہ تصور قرار دیتے ہیں لیکن متاخر نگار اس میں ایک مقام پر جمع
ہو کر متفقہ اعلان کی شرط کا اضافہ فرماتے ہیں۔

○ ازراہ کرم پہلے اجماع صحابہ کے مضموم کی تصحیح کر لیجئے۔ اس کے بعد وہ کہیں
ہے کہ نقاد ہی کا نسخہ ”امام مالک“ فرماتے ہیں :

الف : ----- وہ امر جس پر ہمارے یہاں سب کا اتفاق ہے اور جس پر
میں نے ہمارے شہر (یعنی طیبہ) کے اہل علم کو پایا ہے۔ یہ ہے کہ پوتوں کی
حیثیت دہی ہے جو بیٹوں کی ہے جڑیگہ ان سے اوپر کے درجہ میں بیٹے سمجھو نہ
ہوں پوتوں کا حکم اس صورت میں بیٹوں کا سا ہے۔ اور پوتوں کا حکم بیٹوں کا سا۔
وہ بیٹوں کی طرح وارث لازم ہوں گے، البتہ صلیبی بیٹا اور پوتا جمع ہو
جائیں تو اس صورت میں میراث صرف صلیبی بیٹے کو ملے گی اور پوتے پوتی کا

ب : ----- یہ تو امام راہرا بھرت کی شہادت اپنے وطن مالوفہ (مدینہ طیبہ) کے تمام اہل علم (صحابہ و تابعین) کے اجماع کے متفق ہوئی۔ اب اس پر شاہ صاحبؒ نے جو مہر تصدیق ثبت فرمائی ہے، اسے بھی ملاحظہ فرمائیے :

قنت علیٰ ہذا اتفاق اہل العلم

(نسوی ہی لومہ سلوہ کہ کرد ج ۲ ص ۸۳)

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ تمام اہل علم کا اسی پر اتفاق ہے۔"

ج : ----- مقالہ نگار کے مسلم و معتد علیہ ذہنی شوکانی تفسیر فتح القدیر میں فرماتے ہیں :

ولا خلاف ان ابناء البین فی السیرات

کا بنین مع علمہ

(ج ۱ ص ۳۹۶)

ترجمہ :- "اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ پوتوں کا حکم بیٹوں کا جیسے بشرطیکہ بیٹے موجود نہ ہوں۔"

و : ----- مقالہ نگار نے امام ابو بکر جصاص وازی کی طویل عبارت تو اقل فراوی لیکن اس کا آخری فقرہ ہضم کر گئے یعنی :

وهذا قول اهل العلم جميعا من الصحابة

والتابعين۔

(الکام اقترن ج ۲ ص ۱۰۲)

ترجمہ :- "اور (بیٹے کی موجودگی میں پوتے کا وارث نہ ہوتا) یہ تمام اہل علم یعنی صحابہ و تابعین کا قول ہے۔"

یہ تین چار حوالے ہم نے صرف ان اکابر کے نقل کئے ہیں جن سے مقالہ نگار نے بار بار استشہاد کیا ورنہ ابن جریرؒ، حمیدؒ، ابن تیمیہؒ، علامہ عینیؒ، حافظ ابن حزمؒ، وغیرہ تمام اکابر امت کی سب سے بڑی کتاب اشعار و کتب آپ کو اس مسئلہ میں صحابہؓ، تابعینؒ، اور تمام امت کا اجماع ہی ملے گا۔ اگر مقالہ نگار اور ان کی جماعت کو ان حضرات میں سے کسی کی نقل پر بھی اعتماد نہیں تو ہم خدا حافظ کے سوا اور کیا عرض کر سکتے ہیں۔۔۔۔۔ مقالہ نگار خدا لکھی کہیں کہ اگر یہی شاعر ہیں ان کے حق میں ہوئیں تو وہ کسی کو ان لن تراویح کی اجازت دیتے؟

اس مسئلہ پر اجماع متفقہ ہونے کے بارہ میں قرآن و سنت سے شہادت بالکل متفقہ خیر ہے کیونکہ ہم اس سے پہلے اس مسئلہ میں اجماع صحابہؓ و تابعینؒ کی شواہد ایسے اکابر سے جن پر مقالہ نگار کو بھی اعتماد کے بغیر کوئی چارہ کار نہیں۔۔۔ پیش کر چکے ہیں۔ پھر اجماع امت بالخصوص طبقہ ادنیٰ کی اہمیت بھی شاہ صاحبؒ کی تصریحات سے عرض کر چکے ہیں۔ اسی کے ساتھ ساتھ شاہ صاحبؒ کی جس عبارت کو سامنے رکھ کر مقالہ نگار نے امت کے خلاف تحریف کی دستاویز مرتب کی ہے، اس کی وضاحت بھی کر چکے ہیں کہ خود یہی عبارت اجماع امت کی ذمہ داری لیتی ہے ان تمام امور کے پیش نظر سب سے پہلے تو اجماع صحابہؓ کی سند کا مطالبہ ہی غلط ہے اس لئے کہ اس مطالبہ کی حد میں یہ خود غلط تصور کار فرما ہے کہ صحابہ کرامؓ خدا اور رسول اور کتاب و سنت کے خلاف پر جمع ہو سکتے ہیں، اسلام میں اس تصور ہی کی سرے سے کوئی گنجائش نہیں، بلکہ اس نظر کا حامل بقول شاہ صاحبؒ :

زنیق امت! اور اے باید بقتل رسانید

ترجمہ :- ”یعنی ہے“ اسے سزائے موت ہوئی جائے۔“

اور اگر (شاہ صاحبؒ کے بقول) اس زندہ نہ ملایا نہ ملا بہ کو ایک سیکنڈ کے لئے صحیح بھی فرض کر لیا جائے تو اس کا جواب خود ان کی اپنی عبارت میں موجود ہے، چنانچہ آگے چل کر الاقرب فالاقرب کی بحث میں وہ فرماتے ہیں۔

”وہ مرے اصول الاقرب فالاقرب کے بارے میں کما جاتا ہے کہ یہ قرآن کریم کی آیت سے مستنبط ہے“ للرجال نصيب مما ترك الوالدان والاقربون“ اب یہ بحث تو اسی جگہ آئے گی کہ یہ قرآن کریم کی تفسیر ہے یا اس سے مستنبط ہے اور یہ کہ یہ استنباط صحیح ہے یا نہیں، لیکن اتنی بات تو مقالہ نگار نے بھی حلیم کر لی ہے کہ یہ مسئلہ قرآن کریم کی لٹاں آیت سے مستنبط قرار دیا گیا ہے۔ پس منہ اجماع وہی آیت ہے۔

○ گزشتہ معروضات سے واضح ہو گیا ہو گا کہ مقالہ نگار کی ”ایسی کوئی بات نہیں“ کی بات محض ”بات نبتا“ ہے مگر :

کیا یہ بات جہاں بات منائے نہ

○ قرآن کی منہ خود ان کے اقرار سے ثابت کی جا چکی ہے اور حدیث کی منہ کے لئے الاقرب فالاقرب کی بحث کا اور اما انتظار فرمائیے۔

○ صحابہؓ، تابعینؒ اور احمد دین کے متفقہ فیصلہ کو تحریف قرار دینا تو ”فاضل و فقیہ مقالہ نگار“ اور ان کے رفقاء کو ذیہب دینا ہے، لیکن اس مسئلہ میں تو وہ اہل اجماع کو سخت میں بدنام کرتے ہیں، جیسا کہ ابھی معلوم ہو گا ان حضرات کا تصور تو صرف اتنا ہے کہ وہ فیصلہ خداوندی اور فیصلہ نبوت پر کیوں جمع رہے اگر ارات رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ سے یہ ثابت ہو جائے کہ بچے کی موجودگی میں پرنا وارث نہیں ہو گا۔ تو بمقامہ نگار آپ ﷺ کے

پاسک کی غلط اندیش حلقی کے قریب میں آکر دنیا بھر کے پناہوں سے اسے بھڑی ثابت کرنے پر ایک سو ایک دلائل پیش کر دے، ان دونوں کے لئے اوارہ تحقیقات کے لٹا تپ میں کون سا نقطہ وضع کیا گیا اور اس کے پیش کردہ دلائل کا مرتبہ عقلی عدالت میں کیا ہو گا؟

چراغِ سرورہ کجاؤ آفتابِ کجا

○ یہ بظاہر خوشنما عقیدہ اکثر زندگی کی طرف بکثرت دہرایا جاتا رہا ہے، لیکن یہاں سوال یہ ہے کہ اگر سلف سے غفلت تک پوری کی پوری امت کا مجموعہ بھی مقابلہ نگار کی بارگاہِ عالی میں غلطی سے محفوظ ثابت نہیں ہوتا تو ان کے واسطے سے نقل شدہ قرآن اور اسلام دونوں کیسے محفوظ رہے، اور اگر یہ دونوں بھی اپنے غیر محفوظ ناقصین کی بدولت معصوم نہیں، تو غیر معصوم پر ایمان لانے کا حکم کیوں ہے، اور کیسے ہے؟

پھر یہ سوال بھی اپنی جگہ مکہ کم اہمیت کا حامل نہیں کہ اگر تمام صحابہؓ، تابعینؓ، فقہاء اور پوری امت کا مجموعہ بھی معصوم نہیں تو مثلاً نگار ایڈ کمپنی کو فرشتہ معصوم ہونے کا پروانہ کہاں سے اور کب سے مل گیا ہے؟ اور اگر مقابلہ نگار اپنے اور اپنی جماعت کے لئے بھی فرشتہ معصوم ہونے کا دعویٰ نہیں رکھتے جیسا کہ ان کی ”پوری، بے باغی“ سے بظاہر یہی واضح ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ پوری امت کی بجائے غلبہ کار، تحریف کنندہ، جی جہاں کرنے والے اور ”قرآنی فہم سے نا آشنا“ قسم کے معزز انصاف، ہم ان تک پر کیوں چسپاں نہ کر لیں۔ جن کی پوری امت کے خلاف جرح سے دین میں رخت اندازی کا دردناک پھوٹ کھلتا ہے۔“

○ مقالہ نگار ہمیں معاف رکھیں، یہ نرہی چند باقی بات نہیں بلکہ شرعاً، اخلاقاً اور

کاغذات یہ اصولی بحث ہے، خود سوچئے کہ آج کے جمہوری دور میں پوری امت کے مقابلہ میں آپ کی تحقیقات کون قبول کرے گا۔

امام ابو بکر جصاصؒ قابل اعتماد ہیں

جناب مزاحم حنفی لکھتے ہیں :

”ہم نے شیخ الاسلام امام ابو بکر جصاصؒ رازیؒ کے اقتباسات اس لئے پیش کر دیئے ہیں کہ وہ فقہ حنفی کے ایک جلیل القدر امام ہیں۔ ان کے ارشادات ہمارے علماء کرام کے نزدیک بھی مسلمات کی حیثیت رکھتے ہیں۔“

(مکرر نظر جلد ۲ صفحہ ۷۰ ص ۷۰)

بلاشبہ امام جصاصؒ کی شخصیت قابل احترام ہے، مگر جب وہی مسئلہ و تائید کا اجماع نقل کرتے ہیں کہ بیٹے کی موجودگی میں پوتا وارث نہیں ہوتا، تو کیا وجہ ہے کہ مقالہ نگار فقہ حنفی کے جلیل القدر امام، شیخ الاسلام امام ابو بکر جصاصؒ رازیؒ رحمۃ اللہ علیہ کی اس نقل پر اصرار کرنے میں عار محسوس کرتے ہیں۔ لن یصلح العطار ما قسده النحر۔“

آئندہ مباحث میں مقالہ نگار کی تحقیقات کا ماخذ

”الاقرب فالاقرب کی یہ بحث اور اس کی مثالیں

مولانا حنفی محمدی سلم صاحب حیراجوری کے رسالہ ”محبوب

الارث“ سے مستند ہیں۔“ (مکرر نظر جلد ۲ صفحہ ۷۰ ص ۷۰)

جب علم فرائض جیسے وقتی مباحث میں مقالہ نگار کے راہنما آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہؓ، تابعینؓ اور فقہاء مجتہدینؒ کی جتنی حافظہ محمد اسلم جبراجوری ایسے بزرگ، دل توان کی سرگردانی کی توجہ کیا مشکل ہے؟ سوالہ نگار کی منقبت میں مدیر فکر و نظر کا درج ذیل خراج تحسین ایک دفعہ پھر منظرِ فرمایئے :

”ہمارے فاضل دوست کے طرزِ تحریر کا امتیازی وصف یہ ہے کہ وہ مسئلے کے ہر گوشے پر شرح و بسط کے ساتھ روشنی ڈالتے ہیں اور اس سلسلہ میں اپنی ذاتِ تنقید کو اثرہٗ تنقید کی تنقیدات کا ہیضہ تابعی رکھتے ہیں۔“
(جلد ۲ ص ۷۰-۶۱)

اور پھر ہمیں یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ :
وہ شینہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہد کی
میں کیا کہوں کہ رات مجھے کس کے گھر لے

تقسیم میراث کے شرعی اصول

جناب عراجمہ مثانی لکھتے ہیں :

”ہمارے فقہاء کرام نے جب کے لئے دو اصول مقرر کئے ہیں۔ ۱۔ اگر کوئی شخص مورث کے ساتھ کسی دوسرے شخص کے واسطے سے رشتہ رکھتا ہو، وہ اس وقت تک حصہ نہیں پا سکتا جب تک وہ درمیانی واسطہ موجود ہے۔ ۲۔ جب حرمان کا دورِ اصولِ اقرب فالاقرب کا ہے۔ یعنی قریب کا رشتہ دار دور کے رشتہ دار کو محروم کر دیتا ہے۔“

اصول دوم میں صحابہ، تابعین، فقہاء، مجتہدین
بلکہ معاذ اللہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے بھی مراد خداوندی کو نہیں سمجھا۔

جناب عراجم عثمانی لکھتے ہیں :

دوسرے اصول کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ
قرآن کریم کی اس آیت سے مشبط ہے المر جال نصیب
ہم اترک الوالدان والاقربون الابنہ (نہ قرآن) اس آیت
کریمہ میں یہ دونوں باتیں خصوصیت کے ساتھ طور طلب ہیں
کہ حق تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں وہ انداز بیان کیوں
اختیار نہیں فرمایا جو ہمارے فقہاء نے اس آیت کریمہ سے نکالا
ہے قریب ترین رشتہ داروں، مردوں اور عورتوں کو اس ترک
میں حصہ ملے گا جو ان کے والدین اور قریب ترین رشتہ دار
چھوڑ جائیں۔ بلکہ اسی کے برعکس یہ انداز بیان کیوں اختیار
فرمایا ہے کہ --- "مردوں اور عورتوں کو اس ترک میں سے
حصہ ملے گا جو ان کے والدین اور قریب ترین رشتہ دار چھوڑ
جائیں" نیز یہ بات کچھ کم طور طلب نہیں کہ قرآن کریم نے
"الاقربون" کی موجودگی میں اپنے مفہوم کے لحاظ سے تمام
قریبی رشتہ داروں کو شامل ہے جس میں ظاہر ہے کہ والدین
بھی بدرجہ اولیٰ داخل ہیں "الوالدان" کی جداگانہ صریحت کو
کیوں ضروری سمجھا؟ صرف "الاقربون" کے لفظ پر کیوں اکتفا

نہیں فرمایا؟۔

(نذرہ نذر جلد ۳ صفحہ ۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲)

اس بحث میں مقالہ نگار کا بیان کل تین دعووں پر مشتمل ہے :

۱ : ----- الاقرب فلا قرب کا اصول قرآن کریم کی محولہ آیت سے مستنبط کہا جاتا ہے۔

۲ : ----- یہ اصول ہمارے فقہانے نکالا ہے۔

۳ : ----- یہ استنباط چنانچہ قرآنی فقہ از بیان کے برعکس ہے اس لئے صحیح نہیں۔ آئیے ان تین دعووں پر غور کریں۔

اول ----- قرآن کریم کے الفاظ آپ کے سامنے ہیں، تقسیم میراث کا جو اصول قرآن کریم نے بیان فرمایا ٹھیک اہل ہی الفاظ کو ”الاقرب فلا قرب“ کے اصول میں لے لیا گیا ہے، صرف اتنا فرق ضرور نظر آتا ہے کہ قرآن نے الاقربوں کے ایک ہی لفظ (بمعنی جمع) میں تمام اقارب کو درجہ بدرجہ لے لیا ہے۔ اور الاقرب فلا قرب کے اصول میں اس تدریج و ترتیب کی وضاحت کے لئے دو مفرد اشکوں کے درمیان فاء محتیب لائی گئی ہے۔ اب اس اصول کو قرآنی لفظ کی شرح و تفسیر کہنا تو بجا ہو گا لیکن اسے استنباط قرار دینا (جب کہ اس اصول میں قرآن کی اصل تعبیر کو بھی پوری طرح ملحوظ رکھا گیا ہے۔) مقالہ نگار ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ اہل علم و دانش سے اس کی توقع نہیں کی جانی چاہئے۔

دوم ----- یہ دعویٰ جسے بار بار مقالہ نگار نے دہرا کر غلط تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ فقہائے کرام کا نکالا ہوا اصول ہے، فقہا غلط اور بے بنیاد ہے، یہ فقہا کا نکالا ہوا اصول نہیں، بلکہ خود صاحب قرآن صلی اللہ علیہ

و مسلم کی بیان فرمودہ شرح و تفسیر ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن نسائی، سنن ابوداؤد، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ، مسند واری، مسند احمد بن حنبل، مسند امام ابو یوسف، اور سنن دار قطنی میں مختلف مشہور اور متواتر المعنی اسانید کے ساتھ اس آیت کی تفسیر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد موجود ہے۔

”الحقوا الفرائض باهلها فمادى في الاولی رجل

ذکر۔“

(قرآن و سنت کے مقرر کردہ حصے ان کے مستحقین کو دے دو، پھر جو مال باقی رہ جائے وہ قریب تر رشتہ دار مرد کا حق ہے)

اس حدیث پاک میں ”اولیٰ“ معنی اقرب ہے، چنانچہ شاہ صاحب اس حدیث پاک پر کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

(اقول) قد علمت ان الاصل فی التوارث معنیان ولد ذکرناهما وان المودة والرفق لا یغیر الا فی القرابة القرية جناً کالام والاخوة دون ما سوا ذالک فانما جاوزهم الامر تعین التوارث بمعنی القيام مقام المیت والنصرة له وذالک قوم المیت واهل نسبه و شرفه لا قرب فالاقرب۔

(جمہ اللہ ابوالد ج ۲۰ ص ۱۲۱)

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ یہ بات تم کو معلوم ہو چکی ہے کہ توارث کے اندر اصل دو چیزیں ہیں جن کو ہم بیان کر چکے ہیں

اور یہ کہ محبت و شفقت کا صرف اس قربت میں لحاظ کیا جاتا ہے، جو بہت ہی قریب ہو جیسے ماں اور بھائی، ان کے ماسوا میں نہیں۔

پس جب یہ موجود نہ ہوں (یا ان کے حصص ادا کرنے کے بعد بھی مال باقی رہ جائے) تو اب تواریث، میت کے قائم مقام ہونے، اور اس کی مودت کرنے کے اعتبار سے معین ہو گئی، اور وہ میت کی قوم اور اس کے اہل نسب و شراکت ہیں، جن میں ”الاقرب فالاقرب“ کا لحاظ ہو گا۔“

قرآن کریم کے لفظ ”الاقربون“ کی تفسیر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو امور کی وضاحت فرمائی :

۱۔ تقسیم ذوی الفروض۔ ۲۔ اور مصبات میں الاقرب فالاقرب کے اصول کی رہنمائی، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اصول کی صرف ذیاتی تشریح پر کفایت نہیں فرمائی بلکہ عملاً اسے جاری بھی فرمایا، اور حسن اتفاق یہ کہ اس کے اجرا کے لئے صورت بھی وہی اختیار فرمائی جس میں آج کل شغب کیا جا رہا ہے، چنانچہ مسلم شریف کے علاوہ تمام صحاح ستہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فیصلہ موجود ہے، کہ بنی کے لئے نصف ترکہ ہے پوتی کے لئے چھٹا حصہ، اور باقی ماوراء حقیق بہن کا ہے۔ (میت کے یہی تین وارث تھے) شہاد صاحبؒ اس فیصلہ نبوت کی توجیہ اس طرح فرماتے ہیں :

(اقول) وذاک لان الابد لا یزاحم

الاقرب فیما یحوزہ فما بقی فان الابد احق

به حتی یتوفی ما جعل اللہ لذلک الصنف

فَالْأَبْنَةُ تَخْذُلُ النِّصْفَ كَمَلًا وَابْنَةُ الْإِمْنِ فِي
حُكْمِ الْبَنَاتِ فَلَمْ تَزَاحِمِ الْبَنَتَ الْحَقِيقَةَ
وَاسْتَوَتْ مَا بَقِيَ مِنْ نَصِيبِ الْبَنَاتِ ثُمَّ كَانَتْ
الْأَنْتَ عَصِيَّةً لِأَنَّ فِيهَا مَعْنَى مِنَ الْقِيَامِ مَقَامِ
الْبَنَتِ وَهِيَ مِنْ أَهْلِ شَرَفِهِ

(مجمع الفہم، ج ۷، ص ۱۲۳)

ترجمہ: ”میں کہتا ہوں کہ وجہ اس کی یہ ہے کہ اللہ
(دور کا رشتہ) اقرب (نزدیک کے رشتہ دار) سے اس کے حصہ
میں مزاحم نہیں ہو سکتا، البتہ جو مال باقی رہ جائے، بعد اس کا
مقدار ہے تا آنکہ حق تعالیٰ نے جو کچھ اس صنف کے لئے مقرر
فرمایا اسے حاصل کر لے، میں بیٹی (جو کہ بیٹی کی بہ نسبت
اقرب ہے اس لئے وہ) پورا نصف لے گی، اور پوتی بیٹیوں
کے حکم میں داخل تو ہے (مگر چونکہ ابعد ہے) اس لئے وہ حقیقی
بیٹی سے مزاحمت نہیں کر سکتی اور بیٹیوں کا باقی ماندہ حصہ
(دار) حاصل کرے گی، پھر بمن عصب ہے، کیونکہ اس میں بیٹی
کے قائم مقام ہونے کے معنی پائے جاتے ہیں، اور وہ میت کے
اہل شرف میں سے بھی ہے۔“

پھر قرآن اور صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ اصول
”الاقرب فالاقرب“ کی روشنی میں صحابہ کرامؓ نے بیٹے کی موجودگی میں پوتے
کے وارث نہ ہونے کا کھل کر ”انذائی فتویٰ“ دیا، چنانچہ حضرت عبداللہ بن
مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتویٰ، حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ اور سلیمان بن ربیعہؓ

مند) اور صاف جواب یہ ہے کہ اگر مقالہ نگار اتنا بھی نہیں جانتے تو ان دقیق مباحث پر خامہ فرسائی کی کیوں زحمت اٹھائی کہ قرب و بعد نسب منکرہ ہیں؟ جب آپ زید کو عمر کا اقرب قرار دیں گے، تو لا محالہ عمر زید کا اقرب قرار پائے گا، پس اگر بیٹا پوتے کی نسبت اقرب الی الی ہے، تو میت بھی پوتے کی نسبت بیٹے کی اقرب ہوگی، یہ عجیب غریب فلسفہ کسی نے کب سنا ہوگا کہ بیٹے تو بلاشبہ اقرب ہے، لیکن مرنے والا اپنے بیٹے کا اقرب نہیں، بلکہ اس کا قرب بیٹے اور پوتے کے ساتھ یکساں ہے۔ اس سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ، مودث کو اقرب کہا جائے، یا وارث کو دونوں کا مال صرف ایک ہے، البتہ جہاں علت توریت کو ذکر کیا جائے گا وہنا مودث کی اقریت ذکر کی جائے گی اور جہاں علت توراث کا ذکر چھڑے گا وہاں اقریت وارث کا ذکر ہوگا۔

ان تمام حضرات کی ”جی چاہی“ بات

جناب مراد عثمانی لکھتے ہیں :

”مسائل میراث کے عمیق مطالعہ سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ ہمارے نصاب کرام نے یہ قانون تو مستحب فرمایا ہے، لیکن اس کے نذر میں انہوں نے کسی بات کا بھی کوئی نظر نہیں رکھا، بلکہ جہاں ان کا جی چاہا اس قانون کا نافذ فرمایا اور جہاں ان کا جی چاہا اسے نظر انداز کر دیا۔“

(مکر و غرر جلد ۲، ص ۶۷، ۲۰۸)

مسائل میراث کا عمیق مطالعہ تو جراحیدری صاحب کے محبوب انارث سے استفادہ ہی سے ظاہر ہے، رہا فقہائے کرام کے بارے میں ”جی چاہا“ کا

افسانہ اس کی حقیقت سابقہ معروضات سے کھل جاتی ہو گی، مقالہ نگار کے وارو کردہ نقوش کا حل بھی ان ہی گذارشات سے پائی تامل معلوم کیا جاسکے گا ورنہ نادان کے لئے ایک دفتر بھی ناکافی ہے۔

الاقرب فالقرب کا ماؤرن مفہوم

جناب عمر احمد عثمانی لکھتے ہیں :

”اگر اس قانون کو صحیح ماننا ہے تو ہمیں اس کا ایسا مطلب لینا ہو گا جس سے یہ قانون ہر جگہ فٹ جینٹ جائے، اس لئے لازماً اس قانون کا یہی اور صرف یہی مطلب لینا ہو گا کہ اقرب وہ رشتہ دار ہے جو بالواسطہ میت سے رشتہ رکھتا ہو یا بالواسطہ رشتہ رکھتا ہو، لیکن مورث کی وفات کے وقت وہ واسطہ باقی نہ رہا،“۔

(ص ۲۱۵)

○ مقالہ نگار قرآن و سنت اور اجماع صحابہ کے مقرر کردہ اصولی کو صحیح مانیں یا نہ مانیں یہ ان کا اپنا ایمانی معاملہ ہے البتہ فٹ آتی پھانسی دیئے عتلاً جانتے ہیں کہ کہاں ہوتا ہے۔

○ مقالہ نگار صاحب جرائد پوری صاحب کی تھلید میں کتاب و سنت، صحابہ و تابعین، اور فقہاء مجتہدین کے اعتماد کو تو جواب دے ہی چکے تھے، لیکن ”الاقرب فالقرب“ کا ماؤرن مفہوم بیان کرنے بیٹھے تو ہدایتِ عقلیہ کو بھی خیر باد اور خدا حفظ کہہ گئے، یعنی یہ اقرار ہے کہ بیٹا بالواسطہ رشتہ دار ہے اور پوتا بالواسطہ رشتہ رکھتا ہے مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی اصرار ہے کہ عقل و خود

کے علی الرغم ان دونوں کو ایک ہی درجہ میں "اُقرب" قرار دیا جائے، عجیب نہیں کہ ان کی اس حقیقت پر یتیم پوتوں کو بھی ہنسی آجائے۔

نتیجہ، نتیجہ، نتیجہ

جناب عراضہ خٹائی لکھتے ہیں :

"مذہبِ نہایت دیانتداری کے ساتھ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ یتیم پوتوں کی اپنے دادا کی وراثت سے محرومی کسی صحیح بنیاد پر مبنی نہیں ہے، لہذا ہمیں اپنا نقد کی اس فروگزاشت کو حلیم کر کے ان مظلوموں کے ساتھ انصاف برتنے میں کسی قسم کی علمی حسیت کو دخلوث نہیں بننے دینا چاہئے۔ اور ہمیں کھلے دل کے ساتھ حلیم کر لینا چاہئے کہ یتیم پوتے اپنے دادا کی میراث سے حصہ پانے کے ہر اعتبار سے مستحق ہیں۔ الخ۔"

(ص ۲۱۷: نوری نثر)

مقالہ نگار کی "نہایت دیانتداری" سر "گھوٹوں پر" لیکن معاف کیجئے ہم اس سے پہلے "نہایت دیانتداری" کے ساتھ قسمیں کھاتے والے کے فریب کو آزمائے چکے ہیں۔ (وقاسمہما لانی لکمالمن الناصحین) اس لئے ہم خدا اور رسول کے احکام کے مقابلہ میں نہ تو کسی کی "نہایت دیانتداری" پر اعتماد کرنے کی ہمت رکھتے ہیں نہ کسی کی عقل و غور پر۔

نقد اور فقہاء کی فروگزاشت نہیں بلکہ جرأت سے کام لیجئے اور اسلام اور صاحب اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) کی فرضی فروگزاشتیں لوگوں کو حلیم کراہیے کیونکہ فقہاء کرام تو محض صاحب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ سر و چشم کی

قبیل کر رہے ہیں، ان بے چاروں پر برساتا تو ایسا ہی ہو گا کہ ذید کی عداوت میں اس کے نشان قدم کو چٹنا شروع کر دیا جائے۔

لیکن کیا رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین نے ان قرضی مظلوموں کو محروم کر کے انصاف نہیں کیا۔؟

فتحا پر ”علی عمیت“ کا الزام مقالہ نگار کو مبارک ہو ”یہ علی عمیت نہیں بلکہ ”ایمانی قحط“ ہے۔

وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

(ماہنامہ الحق عرم ۷۷ ص ۷۷)

ڈاکٹر گوریہ کے اجتہادات

ڈاکٹر گوریہ اور تعبیر شریعت کا اختیار

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محمد لله وسلام علی عباده الذین اصطفیٰ۔ امانت

”علامہ اقبال اور جدید اسلامی ریاست میں تعبیر شریعت کا اختیار“ کے عنوان سے ڈاکٹر محمد یوسف گوریہ ایم۔ اے۔ پی ایچ ڈی کا ایک مضمون روزنامہ جنگ لاہور ۱۱-۱۲-۱۸ فروری ۱۹۹۷ء کی اشاعتوں میں اوارق صفحات میں شائع ہوا ہے۔ جس میں موصوف نے علامہ اقبال کی کتاب ”تفہیم جدید الہیات اسلامیہ“ کے حوالے سے (جو انگریزی کے علامہ کے خطبہ مدراس کا مجموعہ ہے) علامہ کے چند اجتماعی افکار کی اپنے ذوق کے معذوق تشریح کی ہے۔ ڈاکٹر صاحب محکمہ اوقاف پنجاب کے ایک ذمہ دار سرکاری افسر ہیں، اس حیثیت سے انہیں بڑی حد تک سرکاری فکر کا ترنٹن بھی قرار دیا جاسکتا ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ پیش نظر مضمون میں، جو غالباً پروپیگنڈا رنگ میں لکھا گیا ہے، انہوں نے دور ایوانی کے ڈاکٹر فضل الرحمن کی یہ بات نہ کر دی ہے، جس سے صاف بھلکتا ہے کہ وہ موجودہ حکومت کی بھی اسی طرح رہنمائی کرنا چاہتے ہیں جس طرف ڈاکٹر فضل الرحمن نے فیڈرل مارشل ایوب خان کی رہنمائی کی تھی، اور وہ اس حکومت کو بھی اسی انجام سے دوچار کرنا چاہتے ہیں جو فیڈرل مارشل صاحب کا ہوا تھا۔

جناب گوریہ صاحب کے خیالات کا جائزہ لینے سے پہلے اجتہاد کے موضوع پر

چند امور کا عرض کرنا مناسب ہوگا :

۱۔ جو شخص دین اسلام پر عقیدہ رکھتا ہو اور آنحضرت ﷺ کے امتی ہونے کا دعویٰ رکھتا ہو اس کو شرعی احکام کے قبول کے بغیر ہمارے قرآن کریم میں بار بار "اطيعوا الله واطيعوا رسوله" کی تاکید کی گئی ہے اور اطاعت کے معنی قبول احکام کے سوا کچھ نہیں۔

شرعی احکام کی چند قسمیں ہیں :

اول — وہ احکام جو قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں صریحاً مذکور ہیں۔ یہ احکام خواہ عبادت سے متعلق ہوں یا معاملات سے اور دینی امور سے متعلق ہوں یا دنیوی امور سے ان کا قبول کرنا لازم ہے اور ان سے انحراف کی کسی امتی کے لئے گنجائش نہیں ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے :

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مَوْنَةٍ اِذَا قَضَىٰ اللّٰهُ
وَرَسُولُهُ اَمْرًا اَنْ يَكُوْنَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ اَمْرِهٖ
وَمَنْ يَعْصِ اللّٰهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلٰلًا مُّبِيْنًا۔

(سورہ اعراف: ۳۳)

ترجمہ :- "اور کام نہیں کسی ایماندار مرد کا اور نہ ایماندار عورت کا جب کہ مقرر کر دے اللہ اور اس کا رسول کوئی حکم کہ ان کو رہے اختیار اپنے حکم کا" اور جس نے باقرانی کی لفظ کی اور اس کے رسول کی تو وہ راہ بولا صریح چوک کر۔" (ترجمہ حضرت شیخ الحداد)

یہ آیت کرمہ ایک خاص دنیوی امر کے بارے میں نازل ہوئی، آنحضرت ﷺ نے حضرت زید بن حارثہ کے نکاح کے لئے اپنی پھوپھی کی لڑکی

نائبت بخش کا انتخاب فرما کر پیغام نکاح دیا۔ حضرت زید پرچہ تک یہ عرفی عیب لگا ہوا تھا کہ آنزوہ کردہ غلام تھے، حضرت زینب اور ابن کے بھائی عبد اللہ بن عتبہ نے اس رشتہ سے انکار کر دیا کہ ہم باہنیاہ خاندان و نسب کے لئے اسے اشرف ہیں، اس واقعہ پر یہ آیت نازل ہوئی۔ اس آیت کو حضرت زینب اور ابن کے بھائی نے سنا تو صبح و طاقت بجالائے۔ نور نکاح پر راضی ہو گئے۔

اس آیت کریمہ سے واضح ہے کہ اگر کسی دشمنی معاملہ میں بھی اللہ تعالیٰ نور اس کے رسول ﷺ کی جانب سے کوئی فیصلہ صادر ہو جائے اس کو دل و جان سے قبول کرنا شرط ایمان ہے۔ اور اس سے انحراف مرتعہ گمراہی ہے۔

آنحضرت ﷺ کا اور شکر گرامی ہے :

امرت ان اقاتل . لناس حنی یشہدوا ان
لا الہ الا اللہ ویؤمنوا بی ویما جنت بعد

(صحیح مسلمہ ص ۳۷۷)

ترجمہ: ”مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے قتال کعبہ یہاں تک کہ وہ ”لا الہ الا اللہ“ کی گواہی دیں، اور مجھ پر اور ان تمام امور پر جو میں نے کر آیا ہوں، ایمان لائیں۔“

دوم — حضرت خلفائے راشدینؓ کے وہ فیصلے جن سے صحابہ کرامؓ نے اتفاق فرمایا، اور جو صحابہ کرامؓ کے دور سے پوری امت کے نزدیک مسلم اور متفق علیہ چلے آتے ہیں۔ یہ امور بھی قرآن و سنت کے ساتھ متفق ہیں اور اہل اے لئے قطعی و یقینی ہیں، ان کا قبول کرنا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے فرمودات کی روشنی میں لازم ہے، اور ان سے انحراف کرنا ناجائز ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان حضرات کے طریقہ کو ”سبیل المؤمنین“ فرمایا ہے، اور اس کے چھوڑنے والوں کو جہنم رسید کرنے

کا اعلان فرمایا ہے، چنانچہ ارشاد ہے :

ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له
الهدى ويتبع غير سبيل المومنين نوله ما مؤسى
ونصله جهنم وساءت مصيرا -

(انعام - ۶۵)

ترجمہ : اور جو کوئی مخالفت کرے رسول کی جب کہ کھل چکی اس
پر سیدھی راہ اور چھ سب مسلمانوں کے رستہ کے خلاف، تو ہم
حوالہ کریں گے اس کو وہی طرف جو اس نے اختیار کی اور ڈالیں گے
ہم اس کو دوزخ میں اور وہ بہت بری جگہ پہنچا۔

(ترجمہ عربی لغت)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات خلفائے راشدین کے طریقہ و سنت کو
مضبوط پکڑنے کی تاکید بلیغ فرمائی ہے :

فانه من يعش منكم بعدى فيمري اختلافاً
كثيراً فاعلمكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين
اسمهم تسكوا بها وعضوا عليها
بالانواجذ وابتكروا ومحدثات الامور فان كل
محدثه بدعة وكل بدعة ضلالة

(بخاری - ص ۴۰)

ترجمہ : کیونکہ جو شخص تم میں سے میرے بعد ہیں رہا وہ بہت سے
اختلافات دیکھے گا پس تم میری سنت کو اور ہدایت یافتہ خلفائے
راشدین کی سنت کو لازم پکڑنا اس کو مضبوطی سے تھام لینا اور

شرعی معنوم کرنے کے لئے اپنے اجتہاد پر عمل کرنا واجب ہے اور ہر شخص اس کی صلاحیت نہیں رکھتا اس کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں کہ وہ کسی مجتہد سے رجوع کرے۔

۴ اہم ترین نکتہ یہ ہے کہ اجتہاد کی صلاحیت کون رکھتا ہے اور کون نہیں؟ اور یہ کہ کسی شخص کے مجتہد ہونے کے لئے کیا شرائط درکار ہیں؟ اصولی نقطہ میں اس پر تفصیل سے بحث کی گئی ہے جس کا خلاصہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ و آلہ و سلم نے ”ازالہ الخلفاء“ میں تحریر فرمایا ہے، اختصار کے پیش نظر میں اسی خلاصہ کو یہاں نقل کر دیتا ہوں وہ تحریر فرماتے ہیں :

”راصل معنی اجتہاد جست کہ ہندۂ تعلیم از احکام فقہ

راشتہ باشد پلوسہ تنصیل از کتاب وسنت واجمع و قیاس۔ دہر

مکملے را منوط بدلیل او شناخت باشد۔ و حکم قوی بملل دلیل

اصل نمرد۔ پس درین زمانہ مجتہد نے توامد شد مگر کے کہ جمع

کردہ باشد پنج علم را :

۱۔ علم کتاب۔ قرآن و تفسیر۔

۲۔ و علم سنت یا سنیہ آں و معرفت صحیح و ضعیف در اں۔

۳۔ و علم اقلیل منفرد مسائل۔ تا از اجماع تجلوز نہ نمایند۔

و نزدیک اختلاف حق قویں قول ثالث اختیار نہ کند۔

۴۔ و علم عربیت از لغت و نحو وغیرہا۔

۵۔ و علم طرق استنباط و وجوہ تطبیق بین اہلنہیں۔

بعد از ان اعمال فکر کند در مسائل جزئیہ۔ دہر مکملے را

منوط بدلیل او باشد و لازم نیست کہ مجتہد مشغول باشد مثل الہی

حقیقہ دشمنوں بلکہ مجتہد متعصب کہ تحقیق سلف را میں نہ
 واستد لائت ایسی قصیدہ قلم قوی در ہر مسئلہ بہم رساند کافی
 است۔

(ازالہ الغلو فی عمرہ)

ترجمہ : اور اصل معنی اجتہاد کے یہ ہیں کہ احکام فقہ کے ایک بہت
 بڑے مجموعہ کا، ان کے تفصیلی و مکمل یعنی تفسیر و سنت اور اہل سنت
 و قیاس کے ساتھ علم رکھنا ہو۔ اور ہر حکم کے اس کی دلیل کے
 ساتھ مربوط ہونے کو پہچاننا ہو۔ اور ہر مسئلہ کا قن قوی اس کی خاص
 دلیل کے ساتھ حاصل کئے ہوئے ہو، پس اس زمانے میں مجتہد نہیں
 ہو سکتا مگر وہی شخص جو پانچ علوم کا جامع ہو :

۱۔ کتب کا علم، قرأت، تفسیر کے اعتبار سے۔

۲۔ سنت کا علم، اس کی اسانید کے ساتھ اور اس میں جمع و ضعیف
 کی معرفت بھی رکھنا ہو۔

۳۔ تمام مسائل میں علمائے سلف کے اقوال کا علم رکھنا ہو تاکہ
 انزع است۔ سے نہ نکل جائے۔ اور جس مسئلہ میں دو قول ہوں
 وہیں تیسرا قول اختیار نہ کرے۔

۴۔ حریت سے متعلقہ امور پر طوی ہو۔ مثلاً لغت، صرف و نحو،
 استق و غیرہ۔

۵۔ استنباط کے طریقوں کا علم رکھنا ہو، اور دو مختلف دلیلوں کے
 درمیان کس طرح تطبیق کی جاتی ہے اور وجہ تطبیق سے واقف

ان علوم کے بعد اس کی بھی صلاحیت رکھتا ہو کہ اپنی فکر
و بصیرت کو مسائل جزئیہ میں استعمال کرے اور ہر حکم کا جس دلیل
پر عار ہے اسے پہچانے۔

اور لازم نہیں ابو حنیفہؒ و شافعیؒ کی طرح مجتہد مطلق ہو بلکہ
مجتہد منسوب بھی کافی ہے جس نے سلف کی تحقیق کو پہچان رکھا ہو
اور ان کے استدلال کو سمجھ رکھا ہو اور ہر مسئلہ میں دلیل کے
ساتھ علم قوی حاصل کر رکھا ہو۔

ان علوم میں کچھ میں سے ہر علم ایک ایسا وسیع الاطراف دریائے محیط ہے کہ
عمرس کھپ جائیں مگر اس کا آخری کنارہ ہاتھ نہ آئے۔

مثلاً قرآن کریم ہی کو لیجئے۔ سلفہ سعودیؒ نے ”التفہیم فی علوم القرآن“ میں
اس سلسلہ میں اسی علوم کی فہرست اور ہر علم سے متعلق مختصری بحث لکری ہے جن
کا جانا ایک عالم قرآن کے لئے ناگزیر ہے۔ اسی پر حدیث، علم فقہ، علم اصول اور دیگر
علوم دینیہ کو قیاس کر لیا جائے کہ ان میں سے ہر علم میں مہارت کے لئے کتنی
صلاحیت درکار ہے؟۔ حضرت شاہ صاحبؒ علوم قرآن کا اجمالی تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے

ہیں :

”و تحقیق آنست کہ لدیائے تفسیر قرآن نیز تفسیر میں علوم
”ہجگاندہ“ میر غیبت، لیکن معتبر آئینا احادیث اسباب نزول،
و سبب نوسنت۔ و آثار مکتف در باب تفسیر و حفظ و قوت فهم
سیاق و سباق و توجیہ و مانند آں۔ و در علم تفسیر قیاس باید کہ جمیع
فنون دینیہ را ”واللہ اعلم“

(ازبیرہ المصنف)

ترجمہ : ”اور تفتیش یہ ہے کہ تفسیر قرآن کا احیاء بھی ان علوم پنج گانہ کے بغیر میسر نہیں، لیکن وہیں معتبر ہے اسباب نزول کی احاطہ اور اس کے مناسبات کا علم ہونا“ تفسیر کے باب میں آثار مطلق کا معلوم ہونا، حافظہ، سیاق و سباق کے فہم کی قوت، اور اس کی توجیسہ وغیرہ۔ اور علم تفسیر باقی فنون دینیہ کو قیاس کر لیا جائے۔“

الغرض مجتہد کے لئے لازم ہے کہ ان علوم مجملہ میں مہارت و اہلیت کا درجہ اسے نصیب ہو۔ اسی کے ساتھ حضرت شلہ صاحبؒ کے کلام سے دو فوائد اور معلوم ہوئے :

اول۔۔۔ یہ کہ صرف ان میں مہارت و حد اقل اجتہاد کے لئے کافی نہیں، بلکہ اسی کے ساتھ اسے ملکہ اجتہاد کا حاصل ہونا بھی ضروری ہے۔ اور ملکہ اجتہاد ان علوم میں مہارت سے ملوارا چیز ہے۔ جس طرح علم عروض میں مہارت، اور اوزون شعر یہ کے ضبط کر لینے اور دواوین شعر کے حفظ کر لینے سے کوئی شاعر نہیں بن جاتا۔ بلکہ شعر گوئی ایک ملکہ ہے جو کسی شخص کی فطرت میں ودیعت رکھا جاتا ہے۔ اور علم عروض کی مہارت اور دواوین شعر کا حفظ اس کے لئے معین اور آلہ کی حیثیت رکھتا ہے نہیک اسی طرح یہ علوم پنج گانہ شرط اجتہاد ضرور ہیں مگر اس کے یہ سنی نہیں کہ جو شخص ان میں مہارت رکھتا ہو وہ مجتہد بھی ہو جائے۔ بلکہ اجتہاد ایک فطری صلاحیت اور ملکہ ہے جو کسی شخص کی فطرت میں ودیعت رکھا جاتا ہے۔ تاکہ حضرت شلہ صاحبؒ کے بقول اس کے ذریعہ :

”اعمال فکر تند و مسائل جزئیہ دہر کھے را منوط بدلیل لو

شنید۔“

”ترجمہ : اپنی فکر و بصیرت کو مسائل جزئیہ کے استخراج

میں استعمال کرے اور ہر حکم کا جس دلیل خالص پر مدار ہے اسے پہچانے۔“

اور یہ حکم اسی شخص کو نصیب ہوتا ہے جو علوم پنج گانہ کے ساتھ ساتھ لطافت و تقری کے درجہ علیا پر فائز ہو اور فہم و ذکا اور نور بصیرت سے تراست و پیراست ہو۔

وہ سرا۔۔۔۔۔ فائدہ حضرت شاہ صاحبؒ کے کلام سے یہ معلوم ہوا کہ یہ شرائط جو ذکر کی معنی ہیں مجتہد مطلق کی نہیں بلکہ مجتہد منتسب کے لئے بھی یہ شرائط لازم ہیں، اجتہاد مطلق کا مرتبہ و مقام اس سے کہیں بلند و بالا ہے۔

شیخ الادب و الفہم حضرت مولانا محمد اعجاز علیؒ نے حاشیہ کنز الدقائق کے مقدمہ میں من شرائط کا ذکر کرنے کے بعد صحیح لکھا ہے :

”وہو تشروط ہی آية: بمعینہ فمع ادعاء

وہو خاں عنہا فمثله کمثل من یدعی ان فی

قوتہ صعود السماء بلا معراج۔“

ترجمہ :- اور یہی شروط کسی شخصیت کے مجتہد ہونے کی علامت

ہیں، پس جو شخص من شرائط کے بغیر اجتہاد کا دعویٰ کرے اس کی

مثلیں اس شخص کی ہے جو یہ دعویٰ کرے کہ وہ سیدھی کے بغیر آسمان

پر چڑھنے کی طاقت رکھتا ہے۔“

اوپر مجتہد کے بلکہ اجتہاد کی طرف جو اشارہ کیا گیا ہے اس پر غور فرمائیے ہوئے

مولاناؒ لکھتے ہیں :

”ولا بد بعد ذلک ان یحصل عنده ملکہ

بسیب ممارسۃ هذه العلوم والتأمل فی الادلة
 يتمكن بها من استنباط الاحکام من دلالتها
 ولا بد بعد هذه الملکة من تاسيس قواعد یشخرج
 عنها استنباطاته وفریعاته کقواعد الشافعی
 وباقی الائمة وهذه القواعد هی الشی اعجزت
 الناس عن بلوغ حقیقة مرتبة الاجتهاد اذ لا
 یکفی فی الاجتهاد معرفة ما تقدمه بدون حصول
 الملکة المذكورة وثاسیس القواعد المذكورة
 فمن جهل شیئا مما تقدم او علم جمیعہ ولم
 تحصل له هذه الملکة المتقدمة او حصلت ولم
 یؤسس بها قواعد ودلی الاجتهاد لقد اخفنا
 وعلیه البیان والاثبات۔

ترجمہ :- اور ان شرائط کے بعد یہ بھی ضروری ہے کہ ان علوم میں
 حذاقت و سہارت اور دلائل شرعیہ میں غور و فکر کی وجہ سے اسے
 ایسا ملکہ حاصل ہو جائے جس کی بدولت اسے دلائل شرعیہ سے
 استخراج کرنے پر قدرت حاصل ہو۔ اور حمداً اس ملکہ کا حصول بھی
 کافی نہیں۔ بلکہ لازم ہے کہ اس ملکہ کے بعد وہ ان قواعد کی تاسیس
 کرے جن پر اس کے استنباط و تفریعات کی بنیاد ہو۔ جیسے کہ امام
 شافعیؒ کے اور باقی ائمہ کے قواعد ہیں۔

اور یہی وہ قواعد ہیں جنہوں نے لوگوں کو مرتبہ اجتہاد کی
 حقیقت تک پہنچنے سے عاجز کر دیا ہے کیونکہ اجتہاد میں علوم مذکور کا

چاہتا پچھانا کائی تھیں، جب تک کہ یہ ملکہ اجتہاد حاصل نہ ہو، اور
قواعد اجتہاد کی تائیس نہ رکھی جائے۔

پس جو شخص علوم مذکورہ بالا سے پہل ہو یا تمام مذکورہ بالا
علوم پر جلدی ہو مگر اسے یہ ملکہ اجتہاد نصیب نہ ہو، یا یہ ملکہ بھی
حاصل نہ ہو، مگر وہ قواعد اجتہاد کی تائیس نہ کرے، اس کے پانچواں
اجتہاد کا دعویٰ کرے تو وہ خلاف الامر تکب ہے، اور اس پر لازم ہے کہ
اپنے مرتبہ اجتہاد کو دلیل سے ثابت کرے۔

(مقدمہ حاشیہ نمبر لاکائی ص ۵)

۵۔ — اجتہاد کا دروازہ قیامت تک کھلا ہے۔ کسی نے اسے بند نہیں کیا۔ البتہ
ائمہ اربعہ کے بعد ائمہ اربعہ کے مرتبہ لاکائی مجتہد پیدا نہیں ہوا کیونکہ علم کی خاصیت
یہ ہے کہ جوں جوں زمانہ گزرے جاتا ہے علم کا پھیلاؤ اور اس کا طول و عرض بڑھتا جا رہا
ہے، اور اسی تناسب سے اس کا عمق اور اس کی گہرائی گہنی جادری ہے اور جس تناسب
سے علم کی گہرائی کم ہوتی گئی اسی تناسب سے مرتبہ اجتہاد میں حقیر آ رہا۔

مجتہد مطلق سلف میں بہت سے اکابر ہوئے ہیں، اور ان میں سے بہت سے
حضرات مستقل فقہی کتب فکر کے بانی بھی ہوئے جن میں امام لیث بن سعد، امام
سفیان ثوری، اور امام لوزائی وغیرہ کے پہلے گراہی بطور خاص لائق ذکر ہیں، لیکن
حق تعالیٰ شانہ کی عزیت خاصہ، مشیت مطلقہ اور حکمت بالغہ نے ائمہ اربعہ کے نہایت
کو ایسا شرف فروغ عطا فرمایا کہ ان کے سامنے باقی تمام فقہی مسائل ماند پڑ گئے، نہ ان
ائمہ اربعہ کی طرح ان کے اجتہادات کے اصول و فروع مرتب و تدوین ہو سکے، اور نہ
ان کے فقہی سرمایہ کی تصنیف و ترجیح اور تصفیہ و ترتیب ہو سکی۔ نتیجہ یہ کہ امت ان
چار فقہی مسائل پر متفق ہو گئی۔ اور ان کے علاوہ دیگر فقہی اجتہادات ہیں منظر میں

چلے گئے۔

ان ائمہ اربعہ کے بعد بھی بہت سے حضرات اجتہادی صلاحیتوں کے مالک ہوئے (اور جیسے کہ عرض کیا گیا ہے) اس کا سلسلہ جاری رہے گا۔ لیکن چند تھی صدی کے بعد کوئی مجتہد مطلق امت میں پیدا نہیں ہوا۔ اور پیدائش ہونے کے یہ معنی نہیں کہ خاتمہ کسی منصوبہ بندی کے تحت امت کی پیدائش پر پابندی عائد کر دی تھی۔ نہیں بلکہ ”اجتہاد مطلق“ کے لئے جن ضروری شرائط اور صلاحیتوں کی ضرورت ہے۔ ان صلاحیتوں کا حامل کوئی شخص پیدا نہیں ہو سکا۔ یہ حق تعالیٰ کی تخلیقی حکمت تھی، چونکہ دین کی تشریح و تعبیر کا کام تحمل ہو چکا تھا۔ اس کے اصول و فروع مرتب ہو چکے تھے اور پیش آنے والے جدید مسائل کا حل ان اصول و قواعد کی روشنی میں ہو سکتا تھا۔ اس لئے آئندہ انہی اصول پر اجتہاد کی راہ رکھی گئی۔ اور اسی مجتہد مطلق کی ضرورت باقی نہیں رہ گئی۔ یہی وجہ ہے کہ امت میں بڑے بڑے ائمہ اربعہ علم پیدا ہوئے اور ان میں سے بہت سے حضرات علوم دینیہ کے جامع تھے مگر چہ تھی صدی کے بعد کسی کو اجتہاد مطلق کے دعویٰ کا وسوسہ بھی نہیں آیا اور اگر وہ علم اور وسعت معلومات کی بنا پر کسی کو اس کا کچھ خیال ہوا بھی تو اہل علم نے دعویٰ اجتہاد کی دلیل طلب کر کے اس کا ایسا منہ بند کیا کہ ساری سنی بھول گیا۔

مثلاً حافظ ابن تیمیہؒ کے دعویٰ اجتہاد کے لئے خود گورایہ صاحب نے بھی اقبال کا حوالہ دیا ہے۔ علامہ حافظ ابن تیمیہؒ کی تالیفات دنیا میں موجود ہیں وہ شخص ان کی کتاب پڑھے گا وہ اس کی شہادت دے گا کہ وہ اپنا اقتساب امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی طرف کرتے ہیں۔ گویا کہ ان کو اگر دعویٰ بھی ہے تو مجتہد مطلق ہونے کا نہیں بلکہ مجتہد منسوب ہونے کا دعویٰ ہے۔ اجتہاد مطلق کا دعویٰ ان کی طرف منسوب کرنا ان پر بے ہمتی ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ جانشین علم کا بحر موج ہیں اور یہ ٹٹا نہیں مارتا ہوا سمندر جب کناروں سے اچھلتا ہے تو اس کا سیلاب بے گراں راستہ کی ہر چیز کو غرق و خاشاک کی طرح بہا کر لے جاتا ہے، لیکن اجتہاد مطلق کی چوٹی اس سے بہت ہی دور دہلے دہلا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن تیمیہؒ نے جن چند مسائل میں شد و زور و تفرق اختیار کیا انہیں ان کے حلقہ میں بھی مکمل نفوذ و دواغ نصیب نہ ہوا چہ جائیکہ ان کے اجتہاد مطلق کا مرتبہ امت میں تسلیم کیا جاتا۔ ”مؤلف حافظ ابن تیمیہؒ کے اجتہاد کی مثالوں پر چند مسائل تک محدود ہیں اور وہ بھی لائق پذیرائی نہیں سمجھے گئے۔“

حافظ جلال الدین سیوطیؒ کی وسعت علم اور جناتِ قدر سے دنیا واقف ہے۔ کثرت تالیف میں انہیں ”مومے سبقت حاصل ہے۔“ دینی علوم میں۔ سے شکیہ ہی کوئی فن ایسا ہو گا جس میں سیوطیؒ کی کوئی تصنیف نہ ہو کہا جاتا ہے کہ انہیں بھی ”اجتہاد مطلق“ کا وہم ہو گیا تھا۔ اہل علم نے ایسے چند مسائل لکھ بھیجے جن میں شافعی مذہب کے دو قول ہیں، اور ان سے کہا گیا کہ اجتہاد کا کوئی درجہ دو میں ہے ایک قول کو ترجیح دینا ہے، ذرا اپنی علمی قوت سے ان مسائل میں دو قولوں میں سے ایک کو ترجیح دے کر اپنے لئے اجتہاد کا کوئی ترین مرتبہ ہی ثابت کر دے، ”اجتہاد مطلق تو بہت دور کی چیز ہے، لیکن حافظ سیوطیؒ اس چیلنج کو قبول نہیں کر سکے۔ اور ان کا دعویٰ اجتہاد بیحد کے لئے خاموشی کی غار میں دفن ہو گیا۔ حضرت شیخ الادب والفقہ مولانا محمد اعجاز علی صاحبؒ شروط اجتہاد ذکر کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں :

ترجمہ ”چنانچہ حافظ سیوطیؒ نے پلوہو اپنے علمی اہلہ کے اجتہاد کا دعویٰ کیا تو ان کے ہم ”مراتب علم ان کے معتقد میں کھڑے ہو گئے۔ چنانچہ متوہی لکھتے ہیں :

”سیوطیؒ پر اس کا وہم سے قیمت برپا ہوئی اور ان کا یہ

دعویٰ خود ان کے ذمے میں بھی تسلیم نہیں کیا گیا۔ اور اہل علم نے ان کو منع کرے کی دعوت دی مگر وہ اہل علم کا سامنا نہ کر سکے۔
سنوئیؒ کے لکھتے ہیں :

”اہل علم نے سیوطیؒ کو نکلا کہ جب آپ اجتہاد کے مدعی ہیں تو آپ پر لازم ہے کہ اسے دلیل سے ثابت کریں تاکہ جو اب مطابق دعویٰ ہو اور آپ کو پانچویں فقہی مسئلہ کا باقی تصور کیا جائے۔“

علامہ شہاب الدین ابن حجرؒ (المتوفی ۸۰۷ھ) لکھتے ہیں :

”عجب جناب الدین سیوطیؒ نے اجتہاد کا دعویٰ کیا تو ان کے ہم عصران کے مقابلے میں اٹھ کھڑے ہوئے اور بیك زبان ہو کر ان پر اعتراضات کی بوچھاڑ کر دی۔ انہوں نے سیوطیؒ کے سامنے ایک سوالنامہ پیش کیا جس میں چند ایسے مسائل درج کئے جن میں مشائخ شافعیہ نے مطلقاً قول ذکر کر دیا ہے اور ان میں سے کسی ایک قول کو ترجیح نہیں دی (اہل علم نے سیوطیؒ سے مطالبہ کیا کہ اگر انہیں (یعنی سیوطیؒ کو) اجتہاد کا ادنیٰ مرتبہ حاصل ہے جسے ”اجتہاد فقہی“ کہتے ہیں تو ذرا یہ بتائیں کہ ان دو قولوں میں کون سا قول رائج ہے؟ اور مجتہدین کے قواعد کے مطابق اس کی ترجیح کی وجہ بھی بتائیں۔ لیکن سیوطیؒ نے یہ سوالنامہ بغیر جواب کے واپس کر دیا۔ اور یہ غدر کیا کہ میں بہت مصروف ہوں، اس لئے ان سوالات پر غور کرنے کی فرصت نہیں :

نہیں؟ جب کہ ”اصحاب ونبوہ“ کا مرتبہ مجتہدین سے بہت ہی کم تر ہے تو دوسرے لوگوں کے بارے میں تمہارا کیا گمان ہے؟ بلکہ مذاہب بحر نے تو صاف لکھا ہے کہ ”وہ اصحاب وجود میں سے نہیں تھے۔“ اور یہ باوجود ان کے اس قول کے ہے کہ ”اگر امام شافعیؒ کے فتویٰ خلیع ہو جائیں تو میں ان کو اپنے حافظہ سے اٹا کر اسکا ہوں۔“

پس جب یہ اکابر بھی اجتہاد فی المذہب کے مرتبہ کے نقل نہ ہوئے تو جو شخص ان حضرات کی اکثر عبارتوں کو ٹھیک سمجھنے سے بھی معذور ہو اس کے لئے کیا گنجائش رہ جاتی ہے کہ وہ اس سے بھی اعلیٰ مرتبہ کے اجتہاد یعنی ”جتہد مطلق“ کا دعویٰ مانگتا پھرے۔
سبحانک ہذا بہنان عظیم

اور ”نوار“ میں امام راقیؒ نے نقل کیا ہے کہ :
”قوس کا گویا اس پر اجماع ہے کہ حج کوئی جتہد مطلق نہیں۔
اور دیار شام کے عالم ابن ابی الامّ شروط اجتہاد کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

”ہمارے زمانے کے کسی عالم میں ان شروط اجتہاد کا وجود نہیں بلکہ حج روئے زمین پر کوئی جتہد مطلق نہیں پایا جاتا۔
باوجودیکہ اہل علم نے تفسیر وحدت اور اصول و فروع کی اس قدر کتابیں تصنیف کی ہیں کہ ان تصنیفات سے زمین کو بھر دینا سہجہ اسکے باوجود کسی خطہ زمین میں نہ صرف یہ کہ جتہد مطلق نہیں پایا جاتا بلکہ کسی امام کے مذہب کا الیا جتہد فی المذہب بھی موجود نہیں

جس کے اقوال کو اس کے امام کے مذہب میں تخریج شدہ روایت کا درجہ دیا جاسکے۔

اور اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوق کو اس مرتبہ کی تحصیل سے عاجز کر دیا ہے۔ اپنے بندوں کو یہ بتانے کے لئے کہ زمانہ ختم ہو رہا ہے، اور قیامت کا قرب ہے، امور اجتہاد مطلق (کے درجہ کے علم) کا اٹھ جانا بھی علامت قیامت میں سے ایک علامت ہے۔

اور امام ثقل جنہیں "شیخ الاصحاب" (شیخ الاصحاب سے مراد ہے "اصحاب وجود" کے استلاء) اصحاب وجود کا لفظ حضرات شافعیہ کے یہاں بولا جاتا ہے جس کی وضاحت آگے ثقل کے قول میں آ رہی ہے۔ یا تل) کا خطاب دیا گیا ہے، فرماتے ہیں :

"بسمہ فتویٰ کی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جو اجتہاد مطلق کے شروط کا جامع ہو۔ اور ایسا مجتہد اب دنیا میں موجود نہیں۔ دوسرا وہ جو ائمہ اجتہاد میں کسی کی طرف منسوب ہو۔ مثلاً امام شافعیؒ کی طرف، اور وہ اپنے امام کے مذہب کا ایسا ماہر و حلق ہو کہ اس کا علم امام کے تمام اصول و فروع پر محیط ہو۔ اور امام کے اصولوں میں سے کوئی اصول اس کے علم سے خارج نہ ہو۔ پس جب اس سے کسی مسئلہ کے بارے میں دریافت کیا جائے تو اگر اسے اپنے امام کی کوئی صراحت معلوم ہو تو اس کے مطابق جواب دے ورنہ اس کے مذہب میں اجتہاد کر کے اس کے اصولوں پر اس مسئلہ کی تخریج کرے۔ اور یہ مرتبہ کبریٰ احقر سے زیادہ علو و رتبت کا ہے۔"

یہی جب کہ امام قنبل کا قول ہوں کی جلالتِ قدر کے پوجہ و سجدے ہے، حالانکہ ان کے تعلقہ اور غلام بھی شافعی مذہب ہیں ”مصلوب“
 الودیعہ کا مرتبہ رکھتے ہیں۔ تو ہمارے دور کے علما میں سے کسی کے
 مرجعہ اجتہاد پر فائز ہونے کا کیا سوال ہے؟ یاد رہے کہ قاضی حسین
 قورانی، امام الحرمین کے والد جوینی، مسید لانی، سخی وغیرہم جیسے اکابر
 امام قنبل کے غلاموں کی صف میں شامل ہیں۔ اور ان حضرات کے
 انتقال کے بعد اور امام حجت الاسلام ابو حامد غزالی کے شاگردوں کے
 انتقال کے بعد امام شافعی کے مذہب میں تخریج و تعدد اور اجتہاد
 و تشعب کا مرجعہ بھی ختم ہو گیا بعد میں صرف مذہب شافعی کے باقی
 حافظ ہی رہ گئے۔ اور اس زمانے میں تو دنیا ہی اتنا سے حلقی ہو گئی۔
 اور زمانہ ان جیسے لوگ پیدا کرنے سے ہاتھ ہو گیا۔“

اس اقتباس میں اس امر پر اظہارِ افسوس کیا گیا کہ ”اجتہاد و تشعب کے درجہ کا
 بھی کوئی نقص باقی نہیں رہا“ اور صرف نقص مذہب کے حافظ و مقلد ہی رہ گئے ہیں۔
 لیکن چار پانچ صدیوں کے مزید انحطاط کی بدولت اب واقعہ یہ ہے کہ فقہ حنفی یا شافعی
 و مالکی کے ”حافظ“ بھی دنیا سے ٹھیک ہو رہے ہیں اور خلل خللِ افروزی ایسے نظر آئیں
 گئے جن کی نظر نقصی جزئیات پر محیط ہو۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

حضرت شیخ الذہب و الفکر مولانا اعزاز علیؒ آخر میں اپنے زندگی کی شکایت کرتے
 ہوئے لکھتے ہیں :

ومنہ يعلم ایضا بظلال دعاوی قوم
 الاجتهاد من اهل عصرنا منهمکین فی الدنيا
 وجمہا وفی شہواتہا ولذاتہا یشتغلون جمیع

اوقاتہم بذلک لایتنصرون الاجتهاد بل ولا العلم وانما يدعون ذلک فهما منهم ان المجتهد یباح له ما لا یباح لغيره من المحرمات المجمع علیها وغیرها لایعلمون ان من شروط الاجتهاد عدم معارضة الكتاب والسنة والایجام۔

ترجمہ: ہمیں سے ہمارے اہلکے زمانہ کے مدعیان اجتہاد کے دعویٰ کا باطل ہونا واضح ہو جاتا ہے۔ یہ حضرات سر سے پاؤں تک دنیا کے سینے میں منہمک ہیں، اور یہ وقت اس کی لذتوں اور شہوتوں کے حصول میں مشغول رہتے ہیں، ان کے ذہن میں نہ تو اجتہاد کا تصور ہے اور نہ دین کا علم ہی رکھتے ہیں۔ ان کے دعویٰ کا خلاصہ صرف یہ ہے کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ مجتہد کے لئے وہ چیزیں مباح ہو جاتی ہیں جو دوسروں کے لئے مباح نہیں ہوتیں، یعنی وہ چیزیں جو بلا تعلق لازم ہیں مجتہد اپنے اجتہاد کے زور سے ان کو بھی حلال کر لیا کرتا ہے، یہ ممکن اتنا بھی نہیں جانتے کہ اجتہاد صحیح کیلئے یہ شرط ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اجماع امت کے معارض نہ ہو۔

۷۔ — ایک طرف قرب قیامت اور علمی انحطاط کی بنا پر فہم شریعت کی حلاصتیں رفتہ رفتہ کم ہو رہی ہیں اور قلوب پر ہوائے نفس اور العجب ہارائے کے جذبات غالب آ رہے ہیں۔ اور دوسری طرف جدید دور اور جدید تمدن نے بے شمار نئے مسائل پیدا کر رکھے ہیں جن کے شرعی احکام و روایات کئے جاتے ہیں۔ اس مشکل

کا حل یہ ہے کہ دقت کے جامع ترین اہل علم اور قرآن وحدیث اور فقہ اسلامی کے ایسے ماہرین کے علم سے استفادہ کیا جائے جن کا اخص و تقویٰ مسلم ہو۔ اور جن کا علم و فہم اور تدبیر لائق اعتماد ہو۔ ان کے اہتمامی خود و فکر سے ان مسائل کا حل تلاش کیا جائے۔

حدیث شریف میں ہے :

عَنْ عَنِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ
اللَّهِ إِنْ نَزَلَ بَتَا أَمْرٌ لَيْسَ فِيهِ بَيَانٌ أَمْرٌ وَلَا نَهْيٌ
فَمَا تَأْمُرُنِي؟ قَالَ شَاوَرُوا فِيهِ الْفُقَهَاءَ
وَالْعَابِلِينَ وَلَا تَسْأَلُوا فِيهِ رَأْيَ خَاصِّدٍ
(قَالَ الْهَيْثَمِيُّ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي 'الْأَوْسَطِ'
وَرَجَالُهُ مُوْتَوَقُونَ مِنَ الصَّحِيحِ) *

(مجمع الزوائد ص ۸۷ ج ۲)

ترجمہ :- حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! اگر کوئی ایسا مسئلہ پیش آئے جس میں سب کا کوئی نکتہ نہ ملے یا نہ کرے کہ نہ ملتا ہو تو آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں کیا کیا جائے؟

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اس بارے میں فقہاء وعابدین سے مشورہ کر کے فیصلہ کیا کریں اور اس میں شخصی رائے کو دخل نہ دینا۔

حضرت اقدس شیخ الاسلام مولانا سید محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقہ نے ”ذیلت“ بہت دینیین صحابہ میں اس پر تفصیلی بحث فرمائی تھی اس سلسلہ میں

چند رہنما اصول بھی تحریر فرمائے تھے۔ اسے اللہ کے کی غرض سے اس مضمون کے آخر میں بطور ضمیمہ نقل کر دیا گیا ہے۔

۸ — حق تعالیٰ شانہ نے مباحث کا دائرہ بہت وسیع رکھا ہے۔ اسلئے ایسے انتظامی امور جن کا حرام و حلال اور جائز و ناجائز سے تعلق نہیں اور نہ ان میں شارع کی طرف سے کوئی نص ہو، ان میں حکومت کے لئے یا پارلیمنٹ کے لئے قانون سازی کا وسیع میدان موجود ہے۔ جب کہ اس قانون سازی سے نہ تو کسی نص شرعی کی مخالفت لازم آتی ہو، اور نہ شریعت مطہرہ کے کسی قہر سے خروج لازم آتا ہو۔

لہذا کے موضوع پر ان چند تمثیلی نکات کے بعد اب ہم ڈاکٹر گورایہ صاحب کے خیالات کا جائزہ لیں گے۔

علامہ اقبال : مجتہد مطلق؟

ڈاکٹر گورایہ صاحب علامہ کے حوالے سے ایسے افکار پیش کرنا چاہتے ہیں جو کسی حد تک مسلم معاشرہ میں آسانی سے ہضم نہیں ہو سکتے۔ ان لئے انہیں ضرورت ہوئی کہ علامہ اقبال مرحوم کا قد معنوی طور پر بڑھایا جائے۔ ان کے لئے غیر واقعی بلندی ثابت کی جائے اور پھر ان کی رفعت و عظمت کی ہام بلند سے قوم کو خطاب کیا جائے تاکہ گورایہ صاحب کے قارئین و سامعین کی گردنیں عدم کی بلند قامت کے آگے ایسی جھک جائیں کہ کسی کو ان کے نام پر پیش کئے گئے تہذیب اور غیر متضخم خیالات پر دلیل طلب کرنے کا حوصلہ اور ان پر تخریب کا دیرانہ رہے۔

علامہ اقبال مرحوم کی عام شہرت ایک مٹی شاعر، ایک کلمہ رس فلسفی، ایک دانشمند حکیم اور تہذیب جدید کے ایک دانائے راز ہند کی حیثیت سے ہے، لیکن

گورایہ صاحب اپنی ضرورت کے لئے حق کی اپنی صف سے انکار انہیں ائمہ دین کی صف میں لاکڑا کرتے ہیں، ہمارے سامنے ان کا تعارف دین و شریعت کے ایک مجتہد عظیم اور مجتہد مطلق کی حیثیت سے کراتے ہیں۔ ابو حنیفہ و شافعی (رحمہم اللہ) کو حق کے سامنے بیچ ثابت کرتے ہیں، نور الحق حضرت کے فقہی سرمایہ کو علامہ اقبال کی آرا کے مقابلہ میں باطل و فرسودہ قرار دیتے ہیں۔

ع بسوخت عقل و حیرت کہ اس چہ بوا الجمیست

گورایہ صاحب بغیر کسی جھجک کے لکھتے ہیں :

”علامہ اقبال اجتہاد کے درجہ کو اجتہاد مطلق کے دہلی ہیں“

نور وہ خود مجتہد مطلق ہیں۔ ان دو اصطلاحوں کا استعمال وہ اپنے قلم

سے خود کر رہے ہیں۔ انہوں نے اپنے اجتہاد کے اصول خود وضع

کئے ہیں۔ اور انہیں تحصیل سے بیان کیا ہے۔ انہوں نے ماخذ

شریعت قرآن و حدیث، اجماع اور قیاس پر جو بحث کی ہے وہ نہایت

بعیرت افروز ہے۔ جس سے ان کے اجتہاد کے وضع کردہ قواعد

رضو لہذا واضح ہو جاتے ہیں۔“

”علامہ اقبال کی رائے میں گزشتہ فقہی افکار فرسودہ ہو چکے

ہیں اور کسی قوم کے فرسودہ افکار اس کے احیاء و تجدید کا ذریعہ نہیں بن

سکتے۔“

جناب گورایہ صاحب کی اس تحریر کو پڑھ کر جو پہلا تاثر ذہن پر قائم ہوتا ہے وہ

یہ ہے کہ شاید وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ ”مجتہد“ کسے کہتے ہیں؟ اور مجتہد مطلق کون

ہوتا ہے؟ ورنہ اگر ان الفاظ کی عظمت ان کے ذہن میں ہوتی تو ان الفاظ کے بے جا

استعمال سے وہ ان مقدس اصطلاحات کی توہین و تذلیل نہ کرتے۔

اس کی تائید اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ موصوف نے عین قسطوں میں ”مجتہد“ پر مقالہ لکھا مگر ہمیں ہلکا سا اشارہ بھی اس طرف نہیں کیا کہ اجتہاد کس چیز کا نام ہے؟ اس کی تعریف اور غرض و غایت کیا ہے؟ اجتہاد کے ضروری ضوابط و شرائط کیا ہیں؟ اجتہاد صحیح اور اجتہاد غلط کے درمیان ماہر امتیاز کیا ہے؟ اور یہ کہ ”مجتہد مطلق“ کو کم سے کم کن صلاحیتوں کا نام اور کن صفات کا حامل ہونا چاہئے؟ جب آپ کی نہیں دیتے کہ اجتہاد کا مضموم کیا ہے؟ اس کے اجزائے ترکیبی کیا ہیں؟ اور یہ نسخہ کس موقع پر استعمال کیا جاتا ہے؟ تو آپ کا خود ساختہ ترانوہاتھ میں لے کر بیٹھ جاتا اور یہ فیصلے دیتا کہ فلاں کو اجتہاد کا حق ہے فلاں کو نہیں یا یہ کہ فلاں شخص یا فلاں ادارہ چشم بد دور ”مجتہد مطلق“ ہے اس پر قرآن کریم کی نروں میں بھی کہا جاسکتا ہے:

”ان ہی الا اسماء سمیتوہا انتم

وآباکم“

(نحر ۳۳)

ترجمہ: یہ سب نام چنا جو رکھ لئے ہیں تم نے اور تمہارے باپ
داؤں نے۔“

گورایہ صاحب کے بقول علامہ مجتہد مطلق تھے۔ سوائے یہ ہے کہ یہ آپ کا دعویٰ ہے اس کی دلیل؟ کیا علامہ نے خود مجتہد مطلق ہونے کا دعویٰ فرمایا تھا؟ کیا اس دعویٰ کو دلائل کی مدد میں ثابت کر دکھایا تھا؟ کیا (گورایہ صاحب اور ان کے ہم نفس کے سوا) ان کے اس دعویٰ کو امت نے تسلیم کر لیا تھا؟ کیا علامہ نے اجتہاد کے اصول و فروع اور اس کے شرائط و لوازم اور مجتہد کے توصیف اور آلات پر کوئی ”مصول فقہ“ مرتب فرمایا تھا؟ اگر ہاں تمام سوالات کا جواب نفی میں ہے تو کیا اجتہاد کے موضوع پر اپنے چند ذاتی رجحانات و خیالات پیش کرنے سے آدمی ”مجتہد مطلق“

بن جاتا ہے۔۔۔ لیکن اس الحاد پروردور میں گورانیہ صاحب کا "اجتہاد" ذرا بھی لائق تعجب نہیں۔ جس زمانے میں مرزا غلام احمد قادیانی کو "محمد رسول اللہ" کی حیثیت سے پیش کیا جاتا ہو، جس زمانے میں "اللہ ورسول" کا ترجمہ "مرکز ملت (مرکزی حکومت) کے ساتھ کیا جاتا ہو، جس زمانے میں قرآن کریم کی تفسیر و تشریح کے لئے عقل و ایمان کی شرط بھی غیر ضروری قرار دے دی گئی ہو، اور مسٹر پرویز اور مسٹر محمد علی لاہوری قادیانی ایسے لوگ "مفسر قرآن" کہلاتے ہوں۔ اس زمانے میں اگر گورانیہ صاحب ایک قوی شاعر کو "مجتہد مطلق" قرار دے کر اسے ابو حنیفہ و شافعی کے ہموش لاکڑا کریں تو یہ فن کا ایک معمولی سا کارنامہ ہے، اور دور جدید کے مجتہدوں سے اسی قسم کے کارناموں کی توقع کی جاسکتی ہے :

"ہیں کار از تو آید مرواں چہیں کنند"

گورانیہ صاحب نے علامہ اقبال کو مجتہد مطلق کے منصب پر فائز کر کے فن کے "اجتہاد مطلق" کے چند نور نمونے بھی پیش فرمائے ہیں جو ذیل میں پیش کئے جاتے ہیں :

پہلا اجتہاد : خلافت نہیں، جمہوریت

موصوف "طرز حکومت" کا عنوان قائم کر کے علامہ اقبال کا پہلا اجتہادی نظریہ پیش فرماتے ہیں کہ ترکی کا الخلفاء خلافت کا "اجتہاد" صحیح تھا۔
موصوف لکھتے ہیں :

"علامہ اقبال کے نزدیک جمہوری طرز حکومت روح اسلام کے عین مطابق ہے۔ اور قانون سازی کا صحیح اور جائز حق ایک منتخب اسمبلی کو حاصل ہے۔ وہ ترکی کے اس "اجتہاد" کو روح اسلام کے عین مطابق قرار دیتے ہیں جس میں خلافت ایک منتخب اسمبلی کو

تعمیض کرنے کا نظریہ پیش کیا گیا ہے۔ اس پر وہ اپنی رائے کا اظہار
ان الفاظ میں کرتے ہیں :

”ذاتی طور پر میرا اعلان ہے کہ ترکی کا اجتہاد کلی طور پر جائز
ہے۔ یہ اجتہاد درست ہے کہ اس کی تائید میں کسی دلیل کی ضرورت
نہیں۔ اس نئے کہ ایک تو جمہوری طرز حکومت مکمل طور پر روح
اسلام کے عین مطابق ہے۔ ماننا ان کی قوتوں کے پیش نظر جو علم
اسلام میں بیدار ہو چکی ہیں جمہوری طرز حکومت اور بھی ناگزیر
ضرورت بن جاتی ہے۔“

اس اجتہاد کے کئی پہلو غور طلب ہیں :

اولاً : اسلام یا روح اسلام؟

مندرجہ بالا جملہ عبارت میں ”روح اسلام“ کا لفظ کئی بار آیا ہے اور ہمارا
جدت پسند طبقہ بڑی افرط سے اس لفظ کے استعمال کا غلو ہی ہے۔ لیکن گورایہ صاحب
نے اس امر کی وضاحت نہیں فرمائی کہ ”روح اسلام“ کیا چیز ہے؟ آیا یہ لفظ اسلام ہی
کا مترادف ہے؟ یا اسلام سے الگ کوئی چیز ہے۔ اگر اسلام اور ”روح اسلام“ ایک ہی
حقیقت کے دو نام ہیں تو اسلام کو چھوڑ کر ”روح اسلام“ کی اصطلاح کیوں استعمال کی
جاتی ہے؟ یہ محض ایک فیشن ہے جس کے ذریعہ جدت پسندی اور ”غربیت“ کی تقلید
کے جذبہ کو تسکین دینا مقصود ہے۔ یا اس کے تحت کوئی ہمہ گیر حکمت مقصود ہے؟

اسلام تو ایک حقیقت ثابت کی حیثیت سے ہمارے سامنے موجود ہے اور یہ وہ
دین ہے جو حضرت حق جل شانہ نے نبی رحمت ﷺ کے ذریعہ انسانیت کو عطا
فرمایا۔ لیکن یہ ”اسلام کی روح“ کس نے نکالی؟ کب نکالی گئی؟ اور یہ کہاں سے
دستیاب ہوئی ہے؟ جس کا حوالہ جناب گورایہ صاحب دے رہے ہیں؟

شاید ہمارے کچھ دوست میرے اس نکتہ کی تفہیم فرمائیں کہ میں نے یہ کیا
 فطری بحث شروع کر دی ہے۔ ان کی خدمت میں گزارش کروں گا کہ ”روح اسلام“
 کی اصطلاح محض ”بدعت القاطن“ نہیں بلکہ اس کے تحت ایک خوفناک الحاد مضرب ہے
 ہمارا تجد و پسند طبقہ اس نظریہ کا قائل ہے (اور اسے مغربی یونیورسٹیوں میں شیعہ کی
 سب سے پہلیا گیا ہے) کہ دنیا کا کوئی قانون غیر متبدل نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اسلامی
 قوانین بھی غیر متبدل نہیں ہیں، خود وہ انصوص تعلیم ہی سے ثابت ہوں۔ لہذا
 اسلام نے قانون سازی کا محور چند اعلیٰ و ارفع اصولوں کو بنایا ہے۔ اسلام کی قانونی
 جزئیات بدل سکتی ہیں مگر یہ ”راہبہ اصول“ غیر متبدل ہیں مثلاً عدل، مساوات،
 اخوت، انسانی ہمدردی وغیرہ وغیرہ۔ یہ چند مبہم اصول ان حضرات کے نزدیک اسلامی
 قانون کی روح ہیں۔ اور یہی اصول ان کی اصطلاح میں ”روح اسلام“ کہلاتے ہیں۔

ہمارے تجد و پسند طبقہ کا نظریہ یہ ہے کہ اسلام کے ان اصول علم (روح
 اسلام) کو باقی رکھتے ہوئے ہم دین اسلام کے تمام جزئیات میں اپنے دور کے مقتضیات
 کے مطابق تبدیلی کر سکتے ہیں۔ ان کے خیال میں یہی اسلام کی دعوت ہے۔ یہی قرآن
 و سنت کا مقصد ہے۔ اور یہی معنی ہیں اسلام کی لہذا کے۔

ان کے بقول رسول اللہ ﷺ نے یا آپ کے خلفاء راشدینؓ نے جو فیصلے
 کئے تھے وہ اپنے زمانے کے مقتضیات کے پیش نظر تھے اور ہمیں اپنے زمانے کے
 تقاضوں کے مطابق قانون سازی کرنی ہے۔ اس لئے نہ تو ہم خلفائے راشدینؓ کے
 کسی فیصلے کے پابند ہیں اور نہ رسول اللہ ﷺ کے فیصلوں کے بعد کے ائمہ
 مجتہدین تو خیر کس شمار و قطار میں ہیں۔ راقم الحروف کی کئی تجد و پسندوں سے گفتگو
 ہوئی۔ ان کو اسی نظریہ کا قائل بنا۔

ذاکر فضل الرحمن اپنی تحریروں میں کھل کر کہتا تھا کہ رسول اللہ ﷺ

کے فیصلے بھی ہمارے لئے زیادہ سے زیادہ قانونی نظیری کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ڈاکٹر گوریہ صاحب بھی ائمہ مجتہدین کو سزا دتے ہوئے ابھی صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدینؓ تک پہنچے ہیں (جیسا کہ ”مکمل کر معلوم ہو گا) صرف آنحضرت ﷺ کے دامن عصمت پر ہاتھ ڈالتے ہوئے ذرا ہتھکتے ہیں، شاید کسی مصلحت کی وجہ سے۔ تاہم جب کہ ائمہ مجتہدین (ابو حنیفہؒ، شافعیؒ وغیرہ) ان کے اجتہادی برقی رفتار کی رائے کے سامنے غبارِ رو بہ بن چکے ہیں، اور جب کہ خلفائے راشدینؓ کے فیصلوں کے بدلے کا وہ فتویٰ صادر فرما چکے ہیں، اگر ان کی اجتہادی نزقیت کی برقی رفتار کی کاہی عالم رہا تو اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ فن کی سندہ فتوحات کیا کیا ہوں گی؟

شہد اسلام دعوائے نبوت کردہ است
مل دیگر مگر خدا خواہ خدا خواہ شدن

الغرض یہ ہے ”روح اسلام“ کی وہ اصطلاح جو ہمارے متبعین کو مغرب سے اٹھا ہوئی ہے۔ اور جس میں خوفناک الخد وارتداد کی روح مضمر ہے۔ یہ تھی وہ اصل وجہ جس کی بنا پر میں نے دورِ جدید کے مجتہد مطلق جناب گوریہ صاحب سے (جو حسن اتفاق سے میرے ہمام بھی ہیں) یہ سوال کیا کہ آپ اسلام کے بجائے ”روح اسلام“ کے قائل کیوں ہیں؟ اسلام کو چھوڑنے کا سبب کیا ہے؟ اور ”روح اسلام“ کو اختیار کرنے کی کیا علت ہے؟

جائزاً : خلافت یا جمہوریت؟

جہاں تک راقم الحروف کے ناقص علم کا تعلق ہے، جمہوریت دورِ جدید کی پیدلوا ہے۔ اسلام کا نظریہ حکومت جدید دور کی جمہوریت نہیں، بلکہ خلافت ہے۔ قرآن کریم اور احادیث شریفہ میں واضح طور پر نظریہ خلافت پیش کیا گیا ہے۔ چنانچہ

قرآن کریم بتاتا ہے کہ انسان کی حقیقی عظمت کے لئے ہوئی ہے :

وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَأُئِكَ انْهَى جَاعِلٌ فِى

الْأَرْضِ خَلِيفَةً

(البقرہ-۳۰)

ترجمہ : اور جب کہا جیسے وہ نے فرشتوں کو کہ میں بنانے والا

ہوں زمین میں ایک نائب۔

(ترجمہ حضرت شیخ المنذر)

حضرت دلوہ (علیٰ نبینا وعلیہ السلام) سے فرمایا گیا :

يَا دَاوُدُ اَنَا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِى الْاَرْضِ

فَاَسْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوٰى

فِيضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللّٰهِ اِنَّ الَّذِيْنَ يَضِلُّوْنَ عَنْ

سَبِيلِ اللّٰهِ لَهُمْ عِقَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ

الْحِسَابِ

(ص-۱۴)

ترجمہ : اے دلوہ ہم نے کیا تجھ کو نائب ملک میں سرور حکومت کر

لوگوں میں انصاف سے "اور نہ تجلی کی غرائز پر" پھر وہ تجھ کو

بچھڑے اللہ کی راہ سے "مقرر ہو لوگ بچھڑتے ہیں اللہ کی راہ سے ان

کے لئے سخت عذاب ہے" اس بات پر کہ بھلائی انہوں نے دنیا

نائب۔

(ترجمہ شیخ المنذر)

حضرت موسیٰ (علیٰ نبینا وعلیہ السلام) اپنی قوم سے فرماتے ہیں :

عَسَىٰ رَبُّكُمْ اَنْ يَّهْلِكَ عَذَابُكُمْ وَيُسْتَخْلَفَكُمْ

فی الارض فینظر کیف تعملون۔

(الاعراف۔ ۲۹)

ترجمہ :- نزدیک ہے کہ رب تمہارا ہلاک کردے تمہارے (دشمن کو) اور خلیفہ کر دے تم کو ملک میں پھر دیکھے تم کیسے کام کرتے ہو۔

(ترجمہ معرۃ شیخ الحداد)

اسات محمدیہ (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) سے وعدہ فرمایا گیا ہے کہ انہیں زمین میں خلافت عطا کی جائے گی جیسا کہ ان سے پہلے حضرات کو عطا کی گئی :

وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا

الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما

استخلف الذين من قبلهم .

(التوبة۔ ۵۵)

ترجمہ :- وعدہ کر لیا اللہ نے ان لوگوں سے جو تم میں ایمان لائے ہیں اور کئے ہیں انہوں نے نیک کام، البتہ تجھے حاکم کر دے گا ان کو ملک میں جیسا حاکم کیا تھا ان سے انہوں کو۔

(ترجمہ معرۃ شیخ الحداد)

یہ قرآن کریم کی چند آیات تھیں۔ چند احادیث بھی ملاحظہ فرمائیے۔ مثلاً ایک

حدیث شریف میں ہے :

كانت بنو اسرائيل تسومهم الانبياء

كلما هلك نبي خلفه نبي وان لا نبي بعدي

وسيكون خلفا فيكثرون۔

(متن ملو، صفحہ ۳۰)

ترجمہ: "بنی اسرائیل کی سیاست انھما کے ہاتھ میں تھی۔ جب ایک
نئی کا اقتدار ہو جاتا تو اس کی جگہ دوسرا نیا آجاتا۔ اور میرے بعد کوئی
نئی نہیں۔ البتہ خلفاءوں کے اور مدت ہوں گے۔"

ایک اور حدیث میں ہے :

اذا بويح لخليفتين فاقتلوا الآخر منهما۔

(رداء مسلم صفحہ ۷۳۰)

ترجمہ: "جب دو خلیفوں سے بیعت کی جائے تو ان میں سے
دوسرے کو قتل کر دو۔"

ایک اور حدیث شریف میں ہے :

يكون في آخر امتي خليفة يحشي الحال
حشيا ولا يعد۔

(رداء مسلم صفحہ ۷۳۱)

ترجمہ: "میری امت کے آخری حصہ میں ایک خلیفہ ہوگا جو دونوں
ہاتھوں سے بھر کر مال دے گا۔ اور گن کر ضائع کرے گا۔"

ایک اور حدیث شریف میں ہے :

خلافة النبوة ثلاثون سنة ثم يؤتى الملك
الملك من يشاء۔

(۴) (دلیل ص ۲۸۷ ج ۲)

ترجمہ: "خلافت نبوت تیس سال ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ جس کو
چاہیں سلطنت عطا فرمائے۔"

ایک اور حدیث شریف میں ہے :

لو كنت مستخلفا، احدا عن غير مشورة
لا متخلفت ابن ام عبيد
(النبا ماج ص ۳۵)

ترجمہ: اگر میں کسی کو بغیر مشورہ کے خلیفہ بناتا تو عید اللہ من
سود کو بناتا۔

ایک اور حدیث شریف میں ہے :

ان هذا الامر بنا نبوة ورحمة ثم يكون
خلافة ورحمة ثم ملكا عضوضا ثم كائن جبيرة
وعتوا وفسادا في الارض يستحلون الحرير
والفروج والخمور، يرزقون على ذلك وينصرون
حتى يلقوا الله

(رواه الشيخ في شعب الایمان۔ مشکوٰۃ ص ۳۷۰)

ترجمہ: یہ دین نبوت و رحمت سے شروع ہوا، پھر خلافت و رحمت
ہو جائے گی، پھر کٹ کٹی سلطنت ہوگی، پھر جبریت، سرکشی اور فساد فی
الارض ہوگا۔

یہ لوگ ریٹیم کو، مصمتوں کو اور شرابیہ کو حلال کر لیں گے، اس کے
پہلو ان کو رزق بھی ملے گا اور ان کی مدد بھی ہوگی، یہی تک کہ
وہ اللہ تعالیٰ سے جا ملیں۔

اس آخری حدیث سے واضح ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس امر میں

”طرز حکومت“ کے سلسلہ میں چار دور اور اشارہ فرمائے ہیں :

پہلا دور نبوت و رحمت کا، یہ آنحضرت ﷺ کا دور نبوت و رحمت تھا۔

دوسرا دور خلافت و رحمت کا^۹ یہ حضرات خلفائے راشدینؓ کا دور تھا جو ٹھیک ٹھیک منہاج نبوت پر قائم تھے اور امت اسلامیہ کے لئے سرپا رحمت و برکت تھے۔ تیسرا دور ملوکیت کا^{۱۰} جو خلفائے راشدینؓ کے بعد سے شروع ہوا اور خلافت عثمانیہ کے آخری تاجدار تک باقصد رہا۔ اس کے بعد کہیں کہیں اس کے آثار و نشانات باقی رہ گئے۔

چوتھا دور جبریت و سرکشی اور فساد فی الارض کا^{۱۱} یہ ملوکیت کے بعد دور جدید کی جمہوریت ہے^{۱۲} اور اس میں جمہوریت کے نام پر دھونس اور دھاندلی "جبریت و سرکشی اور فساد فی الارض کے جو کارنامے انجام دیئے جا رہے ہیں ان کا مشہدہ کلی آنکھوں پر فحش کر رہا ہے۔ گویا ملوکیت کے بعد جس دور کو جمہوریت کا سنہری دور کہا جاتا ہے وہ درحقیقت جبریت کا سیاہ ترین دور ہے، جس میں پارلیمنٹ کو قانون سازی کے کلی اختیارات تفویض کر دیئے جاتے ہیں۔ اور وہ حلال و حرام اور جائز و ناجائز کی پروا کئے بغیر ہر قسم کی قانون سازی کی مجاز ہے۔ "جمہوریت کی لٹا" برطانیہ میں پارلیمنٹ نے "ہم جنسی شادی" کے جواز کا قانون وضع کر کے آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد کی تصدیق کر دی ہے کہ :

”يَسْتَحْلِبُونَ الْحَرِيرَ وَالْفُرُوجَ وَالْخَمْرَ“

ترجمہ: جیسے لوگ ریشم کو، بدکاری کو اور شراب کو حلال کر لیں گے۔

الغرض جہاں تک قرآن کریم اور احادیث نبویہؐ کی تعلیمات کا تعلق ہے ان سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ اسلام "بہت جمہوریت کا قائل نہیں بلکہ نظریہ خلافت کا داعی ہے۔ جس کے لئے حضرت آدم علیہ السلام کو زمین میں بسایا گیا لیکن ہمارے مجتہد مطلق کو رہیہ صاحب "خلافت کے بجائے جمہوریت کو "مذہب اسلام" کے معنی مطابق

قرار دیتے ہیں، معلوم نہیں اس ”روح اسلام“ کی وحی من پر کہاں سے نازل ہوئی ہے۔

خلافت و جمہوریت ایک چیز نہیں، بلکہ طرز حکومت کے ہمسے میں یہ دو الگ الگ نظریے ہیں، اور ان دونوں کے درمیان مشرق و مغرب کا بعد اور زمین و آسمان کا فاصلہ ہے۔ (مشرق و مغرب اور زمین و آسمان کے الفاظ یہاں محض بخوارے کی زبان میں استعمال کئے گئے ہیں، مگر ان میں یہ لطیفہ ہے کہ خلافت و جمہوریت پر ان کا حقیقی ملبوم بھی صلتی آتا ہے۔ چنانچہ خلافت مشرقی چیز ہے، اور جمہوریت مغرب سے دور آمد شدہ اصطلاح۔ خلافت آسمانی حکم ہے، اور جمہوریت زمین کی پیداوار۔ اس لئے واقعہً ان کے درمیان مشرق و مغرب کا بعد اور آسمان و زمین کا فاصلہ ہے، ناقابل اہل دونوں کے درمیان فرق و اختلاف کی تشریح ایک بسیط مقالے کا موضوع ہے۔ مگر میں یہاں ان دونوں کی تعریف نقل کرتا ہوں۔ اسی سے اہل فہم کو معلوم ہو جائے گا کہ دونوں کے درمیان بنیادی فرق کیا ہے؟ چنانچہ خلافت کی تعریف، تمام اللہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے الفاظ میں یہ ہے :

ہی الرئاسة العامة فی التصدی لاقامة
الدین باحیاء العلوم الدینیة و اقامة ارکان
الاسلام، والقیام بالجهاد وما یتعلق به من
ترتیب الجیوش، والفرض للمقاتنة واعطائهم
من الفیء، والقیام بالقضا و اقامة الحدود ورفع
الحظالم والا مر بالمعروف والنہی عن المنکر
نیابة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

ترجمہ: خلافت نام ہے عوام کی ایسی سربراہی کا جو
آنحضرت ﷺ کی نیت میں 'اقامت دین کے اہتمام کی خاطر
ہو' اور یہ اقامت دین مندرجہ ذیل امور کے ذریعہ ہوگی :

۱۔ دینی علوم کا ادیا کرنا۔

۲۔ ارکان اسلام کو قائم کرنا۔

۳۔ جہاد اور متعلقات جہاد کا اہتمام کرنا۔ مثلاً لشکروں کی ترتیب
و تیاری۔ مجاہدین کے لئے وظائف مقرر کرنا اور انہیں ملنے میں
سے رکنا۔

۴۔ عدل و انصاف کا قائم کرنا۔ حدود شرعیہ کا جاری کرنا اور ظالم
سے مظلوم کا حق دلانا۔

۵۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا اہتمام۔

اور جمہوریت کی تعریف یہ کی گئی ہے :

"وہ طرز حکومت جس میں بلاشبہ کے بجائے عوام کے
نمائندے کا دوبار حکومت کو انجام دیتے ہیں۔"

(علمی افکار ص ۳۳۵ مؤلف: جناب داروث سرمدی ایم اے)

دونوں کے مقصود پر ذرا مبالغہ کیجئے تو دونوں کے درمیان مندرجہ ذیل فرق
سہل سے آجالتہ ہیں :

۱۔ خلافت کا لوازم آنحضرت ﷺ کی نیابت کے لئے ہے۔ اور جمہوریت
میں عوام کے نمائندے عوام کی نیابت کا فریضہ انجام دیتے ہیں۔

۲۔ خلافت کی غرض وحکمت اقامت دین ہے۔ یعنی خدا کی زمین پر خدا کے

دین کا تقاضا۔ جب کہ جمہوریت کی غرض و غایت ہے، عوام کے پسندیدہ قانون کا جاری کرنا۔

۳۔ خلافت کا ادارہ شریعہ پر مبنی نہیں، بلکہ وہ قانون الہی کا پابند اور شریعت الہی کے سامنے جواب دہ ہے۔ گویا شریعت خلافت سے بالاتر قانون ہے، اور کوئی شخص بھی شریعت سے انحراف کی صورت میں خلیفہ پر روک ٹوک کر سکتا ہے۔
قرآن کریم میں ہے :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا
الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي
شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا -

(النساء: ۵۹)

ترجمہ: "اے ایمان والو! تم کو اللہ کا اور حکم، جو رسولوں کا اور
حاکموں کا جو تم میں سے ہوں، پھر اگر جھگڑا کسی چیز میں تو اس کو
رجوع کو طرف اللہ کے اور رسول کے، اگر یقین رکھتے ہو اللہ پر
اور قیامت کے دن پر، یہ بہت اچھی ہے اور بہت بہتر ہے اس کا
انجام۔"

(ترجمہ حضرت شاہ احمد)

آنحضرت ﷺ نے مجاہدہ کراہم سے جو عہد لیا تھا اس میں ایک حق یہ
تھی :

وَأِنْ لَا تَنَازَعِ الْأَمْرَ أَهْلُهُ إِلَّا أَنْ تَرَوْا

كُفْرًا يَوْجَأُ حَا عِدَّكُمْ مِنَ اللَّهِ فَيَهْجُرَ بِهِ نَفْسًا (صحیح بخاری ص ۱۷۵ ج ۲)

ترجمہ :- اور ہم اہل حکومت سے حکومت کے معاملے میں منازعت نہ کریں۔ لایہ کہ نکلا ہوا کفر، دیکھو جس میں تمہارے پاس لفظ تحلل کی جانب سے بہانہ دیکھ لیں۔

قال النخعی، اسراء بالکفر هنا انحصیة ومعنی الحدیث لا تنازعوا ولا تارعوا ولا یمنہم ولا تعترضوا علیہم الا ان تمروا منہم متکرا محققا، نعلمونہ من قواعد الاسلام فاذا رایتم ذلک فانکروا علیہم وقولوا بالحق حیثما کنتم۔

(بخاری، ج ۸، ص ۱۳۷)

ترجمہ :- اہم نوبی فرماتے ہیں کہ کفر سے مراد یہی معصیت ہے، اور حدیث کے معنی یہ ہیں کہ اگر آپ حکومت سے ان کی حکومت کے بارے میں منازعت نہ کرو، اور نہ ان پر اعتراض کرو۔ لایہ کہ تم ان کی جانب سے کسی طرح منکر کا لڑکھائی نہ کرو، جس کا منکر ہونا تمہیں قواعد اسلام سے معلوم ہوں پس جب تم ایسی چیز دیکھو تو انا پر روک ٹوک کرو اور حق بات کو خواہ تم کہیں بھی ہو۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے اولین خطبہ خلافت میں حدیث کے بعد فرمایا تھا :

ایہا الناس انی قد ولیت علیکم ولست بخبرکم فان احسنتم فاعینوبی وان اسات فقومونی۔

(بخاری، ج ۸، ص ۱۳۷)

ترجمہ :- ”لوگو! مجھے تمہارا سربراہ بنوا گیا ہے، اور میں تم سے بہتر نہیں ہوں، پس اگر میں بھلائی کروں تو میری مدد کرو، اور اگر میں برائی کروں تو مجھے سیدھا کر دو۔“

حضرت معلویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ ہے کہ ایک یارانہوں نے (لوگوں کا امتحان کرنے کے لئے) برسرِ مجہر فرمایا :

انما المال مالنا، والفقی فیئنا فمن شئنا
اعطيناه، ومن شئنا منعناه۔

ترجمہ :- ”یہ (بیت المال) کا مال ہمارا ہے، اور یہ فقے ہماری ملک ہے۔ ہم جس کو چاہیں دیں اور جس کو چاہیں نہ دیں۔“

پس کو کسی نے جواب نہ دیا، اگلے جمعہ کو پھر بھی فرمایا، مگر کسی نے جواب نہ دیا، تیسرے جمعہ کو پھر بھی اٹھ اٹھ دہر لے لے اب کی بار حاضرین مسجد میں سے ایک صاحب نے کھڑے ہو کر کہا :

کلا انما المال مالنا، والفقی فیئنا، فمن
حال بیننا وبینہ حاکمنا، الی اللہ
باسیافنا۔

ترجمہ :- ”ہرگز نہیں! ملک یہ کل ہمارا (مسلمانوں کا) ہے اور یہ فقے ہماری ہے، جو شخص ہمارے اور اس کے درمیان حاکم ہو گا، ہم اس کا فیصلہ اپنی گواروں کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں پیش کر دیں گے۔“

حضرت معلویہ رضی اللہ عنہ جمعہ سے فارغ ہوئے تو اس شخص کو بلا بھیجا اور

اسے اپنے ساتھ لے کر اندر تشریف لے گئے 'لوگوں نے سمجھا کہ اس غریب کی تو شامت آگئی۔ لوگ اندر گئے تو دیکھا کہ وہ صاحبِ حضرت معلویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان کی چارپائی پر بیٹھے ہیں اور حضرت معلویہؒ تو گویا سے فرما رہے ہیں :

ان هذا احب انا حياہ : اللہ سمعت رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول : یكون بعدی
امرا یقولون ولا یرد علیہم یقفا حمون فی
النار کما تنفحہم القردة۔

ترجمہ :- "بے شک اس نے مجھے زندہ کر دیا اللہ تعالیٰ اس کو زندہ رکھے۔ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ میرے بعد کچھ حکام ہوں گے وہ غلط باتیں کہیں گے مگر کوئی ان کو روکے گا نہیں۔ یہ لوگ دنیا میں ایسے گریں گے جیسے بندر ایک دوسرے پر گرتے ہیں۔"

میں نے پہلے جہد کو ایک بہت سی 'مگر کسی نے میری تردید نہیں کی' اس پر مجھے اندیشہ ہوا کہ خدا انخواستہ میں بھی انہی امرا میں سے ہوں۔ دوسرے جہد کو میں نے یہی بات دہرائی 'مگر کسی نے میری تردید نہیں کی۔ تب میں نے دن میں سوچا کہ میں انہی لوگوں میں سے ہوں۔ تیسرے جہد کو میں نے پھر یہی بہت دہرائی تو اس شخص نے کہنے لگے ہو کر میری تردید کرنا لگی۔

فاحیانى : احب انا حياہ

ترجمہ :- "میں اس نے مجھے زندہ کر دیا اللہ اس کو زندہ رکھے۔"

(تلخیص ج ۵ ص ۱۳) رواہ البرانی فی الکبیر (۱۵۸۰) برہنہ جلد ثلث

اسی ایک واقعہ سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ حکمرانوں کی جو ہمت حدودِ شرعیہ سے متجاوز ہو اس پر روک ٹوک کرنا کتنا ضروری ہے۔ چنانچہ شریعت کے حوالے سے غلطیاں پر روک ٹوک۔ کئے واقعات اتنی کثرت سے ہیں کہ احاطہ شمار سے خارج ہیں۔

برعکس اس کے جمہوری نمائندوں پر مشتمل پارلیمنٹ مطلق العنان لوہار ہے اور اس کا وضع کیا ہوا دستور سب سے بالاتر قانون ہے، اس سے بالاتر کوئی قانون نہیں جس کے حوالے سے بن پر روک ٹوک کی جاسکے۔ چنانچہ گزشتہ دنوں جب نفاذِ شریعت کا سو فی پید ہوا تو بعض روشن خیال دانشوروں نے اس رائے کا اظہار کیا کہ شریعت کے لوہارے کو پارلیمنٹ سے بالاتر تسلیم کرنا پارلیمنٹ کی توہین ہے اور اس کی بددستی کو مجروح کرنا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ پارلیمنٹ کے ارکان متفقہ طور پر کوئی قانون وضع کر دیں تو کسی کو دم مارنے کی بجائے نہیں۔

گو رایہ صاحب بھی شریعت کے مقابلہ میں ”عوام کے منتخب نمائندوں“ کی جاننا تر حیثیت ہی کو منوانا چاہتے ہیں۔ الغرض خلافت کے بجائے جمہوریت کو ”روحِ اسلام“ کے عین مطابق کرنا ضروری ہے۔

سوال : کیا جمہوریت واقعی جمہوریت ہے؟

گزشتہ معروضات سے معلوم ہوا ہو گا کہ جمہوریت کا بہت مغرب کے سمنٹ میں تراشا گیا ہے جس کی ”عوام“ اور ”عوامی نمائندگی“ کے حوالے سے خوب نمائش ہی نہیں، بلکہ پرنسٹن کی جاتی ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ جمہوریت کے نام سے عوام کا جس قدر استحصال کیا جاتا ہے اس کی مثالیں شہیدِ دورِ مکیہ میں بھی کم ہی مل سکیں گی۔ جمہوری لکلام میں عوام کے نمائندے، حوالہ تو عوام کی خواہشات کا دیتے ہیں، لیکن دفعۃً انہیں عوام کی رائے کا کوئی احترام نہیں ہوتا، بلکہ وہ رائے عامہ کے

خلاف من مانتیاں کرتے ہیں، اس کی واضح مثال ”مسلمانوں کا عائلی قانون“ ہے جو اہلب خلان کے دور سیوا میں جبر و استبداد کے ذریعہ عوام پر مسلط کیا گیا۔ اور بعد میں ”عوامی نمائندوں“ نے اس کو منظور کر لیا۔

پاکستان کے عوام کی اکثریت اس قانون کو غلط سمجھتی ہے لیکن اہلب اقتدار اور ”عوام کے نمائندوں“ نے عوام کی کثرت رائے کا بھی احترام نہیں کیا۔

اس کی دوسری مثال یہ ہے کہ پاکستان کی ۹۵ فیصد اکثریت فقہ حنفی پر عمل پیرا ہے۔ اگر جمہوریت کے پجاریوں اور عوام کے نام منو نمائندوں کو عوام کی کثرت رائے کا ذرا بھی احترام ہوتا تو وہ فوراً فقہ حنفی کا خلع کر دیتے۔ مگر آج تک کسی کو نہ عوام کے ایمان و عقیدہ کا خیال آیا اور نہ عوام کی رائے کو لازمی احترام سمجھا گیا۔ میں جب گورایہ صاحب سے دریافت کرتا ہوں کہ پاکستان کے ۹۵ فیصد عوام کے مسلک و عقیدہ اور اس کی رائے اور خواہش کو چالیس سال تک مسلسل ٹھکراتے چلے آنا آخر جمہوریت کی کون سی قسم ہے؟ اور آجملاب ہسپتالوں کو ”تعبیر شریعت کا اختیار“ دینے کا جو فلسفہ تراش رہے ہیں کیا پاکستان کی ۹۵ فیصد رائے عامہ نے آپ کو اس کا اختیار دیا ہے؟ کیا یہی جمہوریت ہے جس میں ۹۵ فیصد عوام کی رائے کا کوئی احترام نہیں کیا جاتا اور ”فرقہ و امت“ کا طعن دے کر اسے ہٹا کر دیا گیا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ”جمہوریت“ یا ”سلطانی جمہور“ کا لغو محض عوام کو دھوکہ دینے اور ان کو مہربلاخ رکھا کر اپنا الو سیدھا کرنے کے لئے ہے۔ ورنہ جمہوریت کے پجاریوں کے دہانے ”جمہور کی رائے“ ان کے عقیدہ و ایمان اور ان کے مسلک و مشرب کا کوئی احترام نہیں۔ گویا جمہوریت وہ باتھی ہے جس کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور ہیں۔ اسکا ظہر زن بازادی کی طرح عشوہ طراز ہے۔ مگر اس کا باطن منہ گیوا سے نمبر۔

موجودہ جمہوریت کا طرز انتخاب بھی جمہوری نہیں۔ بلکہ یہ ایک مختصر سی اقلیت کو عوام کی گردنوں پر مسلط کرنے کی سازش ہے۔ اس کی مثال میں بھٹو صاحب کی ”عوامی جمہوریت“ کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ بھٹو صاحب کو مشرقی پاکستان میں ایک دلت بھی نہیں ملا تھا اور مغربی پاکستان میں ”عوام“ ”عوام“ کے مسلسل نعروں کے باوجود انہیں ۳۳ فیصد ووٹ مل سکے۔ گویا ۳۳ فیصد رائے دہندگان کے نمائندوں کی ایک مختصر سی اقلیت کو آٹھ کروڑ عوام کی تقدیر سے کھیلنے کا حق حاصل ہو گیا۔ پھر اس دور میں عوام کی جو گت بتائی گئی۔ جس طرح شرفا کی عزت و آبرو پر ہاتھ صاف کیا گیا۔ پھر عوام کو سیدھا کرنے کے لئے جس طرح ”ذرائع یکپ“ کھولے گئے اس کی کھائی عوام کو کبھی نہیں بھولے گی۔ فرمایا جائے کہ کیا ”جمہوریت“ اسی کلام ہے؟ اور یہی جمہوریت ہے جسے گورایہ صاحب روح اسلام کے عین مطابق قرار دے رہے ہیں؟

رابعاً: مصطفیٰ کمل کا اقدام روح اسلام کے عین مطابق؟

جناب گورایہ صاحب ”جمہوری اجتہاد“ کے شوق میں ترکی کے مصطفیٰ کمل کے اقدام کو حق و صواب اور روح اسلام کے عین مطابق قرار دیتے ہیں ”شاید انہیں لیلئے جمہوریت کے عشق میں مصطفیٰ کمال کے وہ سیلو کارٹ سے یاد نہیں رہے جو اس نے جمہوریت کے نام پر انجام دیئے، مثلاً :

۱: — خلافت اسلامیہ کا الفا جس سے پورا عالم اسلام لرز گیا اور اسلام کے انبی و مشنوں کے گھر میں گھج کے چراغ جلے۔

۲: اسلامی قانون کو معطل کر کے اس کی جگہ مغربی قانون کا خلق۔

۳: عربی رسم الخط پر پابندی اور اس کی جگہ رومن رسم الخط کا جاری کرنا۔

۴: ————— دینی مدارس اور سکولوں کی منسوخی، دینی علوم کی تعلیم پر پابندی اور اسے لائق تعزیر جرم قرار دینا۔ اس نکتے کے ایک ترک عالم نے بتایا کہ مصطفیٰ کمل کے زمانے میں انہوں نے گھوڑوں کے اٹھیلوں میں صحیح بخاری کا درس دیا۔

۵: ————— اسلامی شعائر کا اظہار ممنوع، حتیٰ کہ لائن پر بھی پابندی۔

۶: ————— خواتین کے شرعی پردہ پر پابندی عائد کی گئی، اور عورتوں کا بے پردہ مغربی لباس میں نکلنا لازم قرار دیا گیا۔

۷: ————— ترکی کے قومی لباس کو خلاف قانون قرار دیا گیا اور مغربی لباس کا پہننا لازم قرار دیا گیا۔

۸: ————— لاکھوں علماء و صلحا کو یہ تیغ کھینچا گیا، اور لاکھوں کو جلا وطن کیا گیا۔ مختصر یہ کہ کمیونسٹوں کے ہاتھوں سمرقند و بخارا میں اسلام اور مسلمانوں پر جو گزری دینی مصطفیٰ کمل کے ہاتھوں ترکی میں اسلام اور مسلمانوں کا حشر ہوا۔ اگر ترکی قوم کے دل کی گھرائیوں میں ایمان و عقیدہ پیوست نہ ہوتا تو اندیشہ تھا کہ مصطفیٰ کمل کے ہاتھوں ترکی دو سرائیمین بن جاتا۔ جو شخص مصطفیٰ کمل کے اس ذہنی ارتداد و الحاد کو ”صحیح اجتہاد“ قرار دیتا ہے اور اسے مدح اسلام کے عین مطابق قرار دیتا ہے، خود اس کا اسلام سے رشتہ مشتبہ ہو جاتا ہے۔ اس کے غم و فہم، عقل و دانش اور عقیدہ و ایمان کے بارے میں کوئی اچھی رائے قائم کرنا مشکل ہے۔ اسلام کا مبتدی طالب علم بھی جانتا ہے کہ رضا یا کفر کفر ہے۔ جو شخص مصطفیٰ کمل کے فن صریح کفریات کو ”اجتہاد صحیح“ قرار دیتا ہو، اور انہیں ”مدح اسلام“ کے عین مطابق بتاتا ہو اس کے بارے میں کیا رائے قائم کی جائے۔

پارلیمنٹ اور اجتماع :

گورنر صاحب کے نزدیک تعبیر شریعت کا نام اجتماع ہے۔ من کے نزدیک یہ کلمہ نہ مولوی ملا کا ہے، نہ احمد مجتہدین کا بلکہ یہ اختیار صرف اور صرف پارلیمنٹ کو حاصل ہے، انہوں نے اپنے اس مضمون میں اس فقرے کو باورزدہ لیا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ”شریعت مل“ کی تحریک سے عدد درجہ لرزاں و ترساں ہیں اور انہیں یہ شدید خطرہ لاحق ہے کہ تیس چالیس سال کے بعد پاکستان میں ہندو قانون کا نفاذ نہ ہو جائے چنانچہ ”تعبیر شریعت“ پارلیمنٹ کا اختیار“ کے تحت لکھتے ہیں :

”اسلامی ریاست کی منتخب مقررہ کا بنیادی قریض تعبیر شریعت

ہے۔ اس وقت کی سب سے اہم مسئلہ قوم کو درپیش ہے کہ

شریعت کی تعبیر کا اختیار کس کو حاصل ہے؟ کیا فقہی مسکوں کو

حاصل ہے؟ یا تعبیر شریعت کا اختیار منتخب قومی اسمبلی کو حاصل ہے؟

تعبیر شریعت ہی کا اسلامی نام اجتماع ہے۔“

”تعبیر شریعت کا اختیار پارلیمنٹ کو کیوں؟“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں :

”علامہ اقبال کا جواب نہایت واضح اور دو ٹوک ہے۔ ان کے

ز نزدیک اب وقت یہاں ہے کہ فقہی مسکوں کے غیر منتخب نمائندوں

سے اختیار اجتماع لے کر اسے قوم کی منتخب اور نمائندہ قانون ساز

اسمبلی کے سپرد کر دیا جائے۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ نرسے دور

ملوکیت اور استعمار کی پیدائش ہیں۔ اب ہندو ریت کا دور ہے۔“

آگے لکھتے ہیں :

”اب وقت آگیا ہے کہ تعبیر شریعت کا اختیار فقہی مسکوں

کے افراد سے لے کر قوم کو منتقل کر دیا جائے، جو اس کی جائز اور اصل حقدار ہے، وہ اپنے نمائندوں کے ذریعہ اس حق کا استعمال کرے۔“

کے لکھتے ہیں :

” علامہ نقی کا اجتہاد غیر مبہم ہے، حد جدید میں تعبیر شریعت کا اختیار صرف اور صرف منتخب قوی اسماعیلی کو حاصل ہے، ان کے اس اجتہاد کے دو بڑے سبب ہیں۔ پہلا سبب یہ ہے کہ فقہی مسئلوں کے افراد کو تعبیر شریعت کے اہل نہیں۔ —

دوسرا سبب یہ ہے کہ اسلام میں اختیار تعبیر شریعت پوری قوم کا حق ہے۔ خدا نے یہ اختیار کسی فرد یا طبقے کو تفویض نہیں کیا، بلکہ اس کا اختیار پوری قوم کو دیا ہے۔“

پارلیمنٹ خدا کی نمائندگی کرتی ہے یا عوام کی؟

مذکورہ صاحب فرماتے ہیں کہ تعبیر شریعت کا اختیار پارلیمنٹ کو حاصل ہے حالانکہ سب جانتے ہیں کہ پارلیمنٹ کا انتخاب عوام کرتے ہیں، اور وہ عوام ہی کی نمائندگی کرتی ہے، جب کہ ”شریعت“ عوام کا وضع کردہ قانون نہیں، بلکہ حضرت حق جل شانہ کا قانونِ عدل ہے۔ اور ”تعبیر شریعت“ کے معنی ہیں حق تعالیٰ شانہ کے بنزل کردہ قانون کی تشریح میں حق تعالیٰ شانہ کی نمائندگی کرنا۔ گویا ”تعبیر شریعت“ حق تعالیٰ شانہ کی ترجمانی و نمائندگی کا کام ہے۔ اس کی صلاحیت وہی شخص رکھتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی ترجمانی کا اہل ہو۔ عوام نے اپنے ذوق و معیار کے مطابق جن

نماہندگان کو منتخب کیا وہ عوام کی نمائندگی تو کر سکتے ہیں، مگر حق تعالیٰ شانہ کی ترجمانی و نمائندگی کا حق انہیں کیسے حاصل ہو گیا؟ اس کا حق تو اسی کو حاصل ہے جس پر حق تعالیٰ شانہ کی نظر انتخاب واقع ہوئی ہو، اور اسے ان صلاحیتوں سے آراستہ کر دیا گیا ہو جن کی اس ترجمانی کے لئے ضرورت ہے۔ حفظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں :

ولما كان النبيل عن الله سبحانه يعتمد العلم بما يبلغ والصدق فيه لم تصلح مرتبة النبيل بالرواية والفتيا الا لمن اتصف بالعلم والصدق فيكون عالما بما يبلغ صادقاً فيه ويكون مع ذلك حسن الطريقة مرضى السيرة عدلاً في اقواله وافعاله متشابهاً السر والعلاية في مدخله ومخرجه واحواله وانما كان منصب التوقيع عن الملوك بالمحل اننى لا يتكر فضله ولا يجهل قدره وهو اعلى المراتب استنبات فكيف بمنصب التوقيع عن رب الارض والسماوات؟

(اعلام المؤمنین ص ۷۷)

ترجمہ: چونکہ حق تعالیٰ شانہ کی جانب سے بات پہنچانے کے لئے ضروری ہے کہ پہنچانے والا اس کا علم بھی رکھتا ہو اور اس میں سچا بھی ہو، اس لئے خود یہ تبلیغ بطور روایت ہو، یا بصورت فتویٰ اس کی صلاحیت وہی شخص رکھتا ہے جو علم و صدق کے ساتھ مہم صوفی ہو تاکہ جس چیز کی وہ ترجمانی کر رہا ہے اس کا علم بھی رکھتا ہو اور اس

میں سچائی بھی ہو، اور اسی کے ساتھ یہ بھی لازم ہے کہ اس کی روش خوب اور اس کی سیرت پختہ ہو، وہ اپنے اقوال و افعال میں علل ہو اور قرام جلی و مخفی امور و احوال میں لٹکا ٹھاکر و باطن یکساں ہو، اور جب کہ پادشاہوں کی ترجیلی کا منصب ایسا اعلیٰ شہن ہے کہ اس کے فضل و کمال کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور اس کی قدر و حرمت سے کوئی تلافی نہیں اور وہ بلند مناصب میں سے اعلیٰ ترین منصب شمار کیا جاتا ہے تو زمین و آسمان کے مالک کی ترجیلی کے منصب کی بلندی و نزاکت کا کیا عالم ہوگا؟

جنگ گورایہ صاحب کی غلط فہمی یا مغالطہ انداز کی غلطی ہے کہ تعسباتی اصول کے مطابق ”دی اپنے ماخل سے متاثر ہوتا ہے“ اور وہ اپنے ماخل کے اثرات سے غفلت نہ بن نہیں ہو سکتا، دور جدید میں قانون سازی کا کام پارلیمنٹ کرتی ہے اور پارلیمنٹ سے ہلکا کسی لوہارے کا تصور ہی دور جدید کی جمہوریت میں نہیں کیا جاسکتا۔ چونکہ قانون سازی کا کام عوام کا منتخب لوہار کرتا ہے جسے عربی میں ”الشریع“ کہا جاتا ہے، اس سے گورایہ صاحب نے یہ نظریہ اخراج کر لیا کہ ”شریعت کی تعبیر“ کا حق بھی عوام ہی کے منتخب نمائندوں کو ہے، ملائکہ بہت موٹی سی ہلت ہے کہ جس کی شریعت ہے، اسی کی طرف سے نمائندگی کی سند درکار ہے، عوام کی نمائندگی کی سند پر خدا کی شریعت کی تعبیر کا اختیار قطعاً لغو و باطل ہے۔ عوام کا نمائندہ، خدا کا نمائندہ نہیں کہ اسے عوام کی نمائندگی کی بنا پر تعبیر شریعت کا حق مل جائے۔

البتہ حق تعالیٰ شہنہ نے اپنے بندوں کی سہولت کے لئے مہامات کا دائرہ بہت وسیع رکھا ہے، اس لئے انتظامی امور میں مہامات کے دائرے میں رہتے ہوئے حکومت قانون سازی کر سکتی ہے اور پارلیمنٹ کو بھی یہ اختیار ہے، مگر ”تعبیر شریعت“

سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

تعبیر شریعت کا اختیار پارلیمنٹ کو کیوں

اس عنوان کے تحت گورایہ صاحب نے فقہی مسالک کے بجائے پارلیمنٹ کو تعبیر شریعت کا حق دینے کی دو وجہیں ذکر کی ہیں :

”پہلی وجہ یہ کہ فرقے دور ملکیت اور استعمار کی پیداوار ہیں اور اب جمہوریت کا دور ہے، چوتھے خلیفہ راشد کی وفات کے بعد عہد بنو امیہ میں اور بعد میں عہد بنو عباس میں تعبیر شریعت کا اختیار امت سے فقہی مسلکوں اور فرقوں کی طرف منتقل ہو گیا تھا۔ اب وقت آگیا ہے کہ تعبیر شریعت کا اختیار فقہی مسلکوں کے افراد سے لے کر قوم کو منتقل کر دیا جائے، جو اس کی اصل اور جائز حق دار ہے۔ وہ اپنے نمائندوں کے ذریعے اس حق کا استعمال کرے۔“

دوسری وجہ یہ ہے کہ متحارب فرقوں کی موجودگی میں عہد جدید میں یہی واحد شکل ممکن ہے جو اجتہاد اختیار کر سکتا ہے اور صرف اسی طریقے سے قانون سازی میں عوام کی شرکت کو یقینی بنایا جاسکتا ہے، کیونکہ عوام ”ریاست“ اور معاشرے کے معاملات میں گہری بصیرت کے مالک ہوتے ہیں، اور ان کی شرکت کے بغیر قانون سازی بے جان اور بے نتیجہ رہتی ہے۔“

ان دو وجہوں کے ذکر کرنے کے بعد بھی گورایہ صاحب کا ضمیر اپنی بات پر مطمئن نہیں ہوتا، اس لئے وہ علامہ اقبال کے حوالے سے دوبارہ اس کے دو اسباب بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :

”علامہ کا اجتہاد غیر مبہم ہے، عہدِ جدید میں تعبیرِ شریعت کا اختیار صرف اور صرف منتخب قوی، اہلی کو حاصل ہے، ان کے اس اجتہاد کے دو بڑے سبب ہیں :

پہلا سبب یہ ہے کہ فقہی مسلکوں کے افراد تعبیرِ شریعت کے اہل نہیں، کیونکہ پوری قوم کی شریعت ایک ہے جب کہ وہ ایک شریعت کی بجائے مختلف اور متضاد فقہوں کے نمائندے ہیں، وہ اپنے فرقہ کے لئے اپنی فقہ کی تعبیر تو کر سکتے ہیں مگر پوری قوم کے لئے شریعت کی تعبیر نہیں کر سکتے۔

”دوسرا سبب یہ ہے کہ اسلام میں اختیارِ تعبیرِ شریعت پوری قوم کا حق ہے، خدا نے یہ اختیار کسی فرد یا طبقے کو تفویض نہیں کیا، بلکہ اس کا اختیار پوری قوم کو دیا ہے۔ عہدِ برسات میں حضور رسول اکرم ﷺ ریاستی امور، حکومتی معاملات اور معاشرتی و معاشی اداروں کی تشکیل میں عوام کی رائے معلوم فرماتے تھے ”وَشَاوِرْهُمْ فِی الْأَمْرِ“ (قرآن- ص ۵۹) (اور حکومت میں آپ ﷺ ان سے مشورہ لیں) کا یہی مضمون ہے اس قرآنی اصول پر مبنی نظامِ حکومت ”وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ“ (قرآن ص ۳۸-۳۹) (ان کے امور حکومت باہم مشورہ سے طے پاتے ہیں) سے کیا مراد ہے۔ کیا سنتِ خلفائے راشدینؓ ہے۔“

اس تقریر میں گورلیہ صاحب نے ان جملوں بہانوں کا خلاصہ پیش کر دیا ہے، جن کو ہمارا تجدد پسند طبقہ قیدِ شریعت سے آزادی کے لئے استعمال کرنے کا خواہر ہے۔ گورلیہ صاحب نے اس طویل اقتباس میں اپنے قارئین کو (بلکہ خود اپنے نفس کو بھی)

جو جو مسئلے دینے کی کوشش کی ہے ذرا ان کی تفصیل ملاحظہ فرمائیے :

اولاً : کیا فقہی مسلک فرتے ہیں؟

مگر یہ صاحب کا پہلا مغالطہ یہ ہے کہ وہ کمرہ فرقوں کو اور اہل حق کے فقہی مسلک کو ایک ہی ترانہ سے تولتے ہیں اور سب کو ایک ہی آنکھ سے دیکھتے ہیں حالانکہ فقہی مسلک یا مکاتب فکر فرتے نہیں بلکہ اہل سنت و جماعت ہی کی شاخیں ہیں۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا واسطہ شاگرد تھے ان کے درمیان کوئی ہتھیاری و نظریاتی اختلاف نہیں تھا وہ سب دین حق کے پرستار تھے لیکن فردی مسائل میں اجتہادی اختلاف ان ائمہ میں بھی پیدا جاتا تھا لیکن ان اجتہادی و فردی اختلافات کے باوجود وہ سب ایک ہی "جماعت" تھے بعد میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہی کے زمانے میں نئے نئے نظریات نے سر اٹھانا شروع کیا اور بدعتی عقائد اور مخرف نظریات کی بنیاد پر مختلف فرتے حکم ہونے لگے مثلاً خوارج، شیعوں، مرجئیہ اور قدریہ وغیرہ۔ صحابہ کرام اور ائمہ تابعین نے ان سے بیزاری کا اعلان کیا ان سے مباہلے کئے، بعض لوگوں قتل و قتل کی نوبت آئی، چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا قدریہ سے اظہار برأت کرنا صحیح مسلم میں موجود ہے :

قَالَ اَنَا لَقَيْتُ اُولَئِكَ فَاخْبِرْتُهُمْ اَنِي بَرِي

مِنْهُمْ وَاَنَّهُمْ بَرَاءٌ مِنِّي وَالَّذِي يَحْلِفُ بِهٖ عَبْدُ الْمَلِكِ

عَمْرُو اَنْ لَا حِلَّ لَہُمْ مِثْلُ ذٰہِبِہٖا فَانْفَقَ مَا

قَبِلَ اللّٰہُ مِنْہٗ حَتّٰی یَوْمَئِذٍ بِالْقَلْبِ

(صحیح مسلم ص ۴۷۵)

ترجمہ: ”قرطبا“ جب توہن سے ملے تو ان کو بتلایا کہ میں ان سے
بری ہوں اور وہ مجھ سے بری ہیں اور عبد اللہ بن عمر جس چیز کی قسم
کھاتا ہے وہ یہ ہے کہ ان میں سے کوئی شخص اگر احد پہاڑ کے برابر
سونا بھی اللہ تعالیٰ کے راستے میں خرچ کرے تو اللہ تعالیٰ اس سے
قبول نہیں فرمائیں گے جب تک کہ تقدیر پر ایمان نہیں لاتا۔“

اور خارجیوں سے خلیفہ راشد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نقل کرنا تاریخ کا
معروف واقعہ ہے اور ان کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا:

سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
يقول سيخرج قوم في آخر الزمان حداث
الاسنان صفها الاحلام يقولون من قول خبير
البريد

لا يجاوز ايمانهم حناجرهم يمرقون من
الدين كما يمرق السم من الرمية فايثما
نقتلهم فاقتلوهم فان في قتلهم اجرا لمن
قتلهم يوم القيامة
(مجمع غزالي ص ۱۳۷ ج ۲)

ترجمہ: ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے
سنا کہ آخری زمانے میں کچھ لوگ نکلیں گے جو نو عمر اور کم سن
ہوں گے اور وہ بہترین باتیں کریں گے۔“

لیکن ان کا ایمان خلق سے نیچے نہیں اترے گا وہ دین سے
اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نکلنے سے نکل جاتا ہے تم ان کو

جہاں بھی پاؤ قتل کرو، کیونکہ ان کے قتل میں اس شخص کو قیامت کے دن اجر ملے گا جو انہیں قتل کرے گا۔

اور حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں :

سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم يقول
يخرج في هذه الامة ولم يقل منها قوم تحقرون
صلواتكم مع صلواتهم يقرؤون القرآن لا يجاوز
حلوقهم او حناجرهم يمرقون من الدين كمروق
السهم من الرمية (ابن ماجہ)

ترجمہ: "میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا کہ اس امت میں 'اور یہ نہیں فرمایا کہ اس امت سے 'ایک قوم نکلے گی کہ تم اپنی نماز کو ان کی نماز کے مقابلہ میں پیچ سمجھو گے وہ قرآن پڑھیں گے، مگر ان کے حلق سے نیچے نہیں اترے گا' وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیر نکلنے سے نکل جاتا ہے۔"

اور شیعہ روافض کے ہر اول دستہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا آگ میں جلانا بھی مشہور واقعہ ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے :

اتى على بزرنا دقة فاحرقهم فبلغ ذلك ابن
عباس فقال وكنت انا لم احرقهم لنهى رسول
الله صلى الله عليه وسلم لا تعذبوا بعذاب الله
ولقتلتهم لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم
من بدل دينه فاقتلوه (صحیح بخاری ص ۲۲۳ ج ۱ ص ۱۲۳ ج ۲)

ترجمہ: "حضرت علیؓ کے پاس چند زندیق لائے گئے" آپ نے ان کو آگ میں جلا دیا، حضرت ابن عباسؓ کو یہ بات پہنچی تو فرمایا اگر میں ہوتا تو ان کو جلاتا نہیں، کیونکہ نبی کریم ﷺ نے صفت فرمائی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے عذاب سے کسی کو عذاب نہ ہو، میں ان کو قتل کرا دیتا کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے جس نے اپنا دین تبدیل کر لیا (یعنی اسلام کو چھوڑ کر مرتد ہو گیا) اسے قتل کرو۔"

اور حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ کو اظہارِ پہنچی کہ کچھ لوگ ان کو (حضرت عیسیٰ کو) حضراتِ شیخین پر فضیلت دیتے ہیں، آپ یہ سن کر مہرِ تشریف لے گئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا:

بَلَّغْنِي اَنْ اَقْوَامًا يَفْضَلُونِي عَلٰى اَبِيْ بَكْرٍ وَعُمَرَ وَلَوْ كُنْتَ تَقْدَعْتَ فِيْهِ لِعَاقِبَتٍ فِيْهِ فَمَنْ سَمِعْتَهُ بَعْدَ هٰذَا الْيَوْمِ يَقُولُ هٰذَا فَهُوَ مُفْتَرٍ- عَلَيْهِ حَدِ الْمَفْتَرِ ثُمَّ قَالَ اَنْ خَيْرَ هٰذِهِ الْاُمَّةِ بَعْدَ تَبِيْهَا اَبُوْ بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ اَنْتَ! اَعْلَمُ بِالْخَيْرِ بَعْدَ- قَالَ وَفِي الْمَجْلِسِ الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ فَقَالَ وَاللّٰهُ لَوْ سَمِعْتِي الْثَالِثَ سَمِعْتِي عِثْمَانَ-

(ازالة الخفا فارسی ص ۳۷۷)

ترجمہ: "مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ کچھ لوگ مجھے ابو بکر و عمر پر فضیلت دیتے ہیں، انہوں نے پہلے اس سلسلہ میں تنبیہ کر دی ہوئی تو میں انہیں اس سے سزا دیتا، پس آج کے بعد اگر میں نے کسی کو یہ بات

کہتے ہوئے سنا تو وہ مضری ہے اور میں پر مغزی کی سزا (اس کوڑے) جاری ہوئی پھر فرمایا اس امت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے بہتر لوہ بکر چھٹا، پھر عمرؓ اس کے بعد اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ کون بہتر ہے، راوی کہتے ہیں کہ مجلس میں حضرت حسن بن علیؓ بھی موجود تھے انہوں نے فرمایا بخدا اگر آپ تیسرے کا نام لیتے تو حضرت عمن کا نام لیتے رضی اللہ عنہم۔

الغرض ان فرقہ بالحد کے ابتدائی دور میں حضرت صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان پر شدید نکیر فرمایا، فہم نکس بھی کی، اور سزائیں بھی دیں، مگر چونکہ ان فرقوں کی بنیاد اظہار و للبیست پر نہیں تھی اسلئے اس ٹھانک اور نکیر کا ان پر کوئی اثر نہ ہوا، بلکہ رفتہ رفتہ یہ فرقے امت مسلمہ میں اپنا اثر و نفوذ پیدا کرتے ہوئے بدست سے کم فہم افراد کو اپنا صید زہوں بنانے میں کامیاب ہو گئے، ان تمام فرقوں کے مقابلہ میں آنحضرت ﷺ کی جنگجویی کے مطابق امت مسلمہ کی بھاری اکثریت آنحضرت ﷺ کے خلفائے راشدینؓ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے طریقہ پر قائم رہی، اور گمراہ فرقوں سے امتیاز کے لئے انہوں نے اپنا لقب ”اہل سنت والجماعت“ رکھا چنانچہ آنحضرت ﷺ کا وہ شلو گرامی ہے :

لا يزال من امنی امة فائمة بامر اللہ
لا یضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتی یاتنی
امر اللہ وہم علی ذلک

(حسن علیہ سلوۃ من ۵۸۳)

ترجمہ: ”میری امت میں سے ایک جماعت بیٹھ اللہ تعالیٰ کے صبح
عالم پر قائم رہے گی، جو شخص ان کا ساتھ نہ دے، ان کی مخالفت

کہے وہ ان کا کچھ نہیں بگاڑ سکے گا یہاں تک کہ اللہ کا حکم آجائے
گناہور وہ اس پر قائم ہوں گے۔

ایک نور حدیث میں ہے :

ان بسی اسرائیل تفرقت علیٰ ثنین
وسبعین مئة وتغترق اعنی علیٰ ثلث وسبعین مئة
کلهم فی النار الا مئة واحدة قالو من ہی یا
رسول اللہ؟ قال ما انا علیہ واصحابی۔

(ردار الترمذی۔ مشکوٰۃ ص ۳۰)

ترجمہ : "یہ اسرائیل ۷۰ فرقوں میں بٹے تھے اور میری امت ۷۰
فرقوں میں بٹے گی۔ یہ سب کے سب سوائے ایک کے جہنم میں
جائیں گے، عرض کیا کیا یا رسول اللہ؟ یہ نجات پائے وہ، فرقہ کون سا
ہے؟ فرمایا جو لوگ اس راستہ پر قائم رہیں گے جس پر میں ہوں اور
میرے صحابہ ہیں۔"

ایک نور حدیث میں ہے :

اتبعوا السواد الاعظم فانہ من سادۃ شد فی
النار۔

(ردار الترمذی۔ مشکوٰۃ ص ۳۰)

ترجمہ : "سواد اعظم کا ساتھ دو کیونکہ جو شخص ان سے الگ ہوا وہ
دو تہ میں داخل کیا جائے گا۔"

اور بیچ البلاغہ جلد دوم ص ۸ میں ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا :

سبھلک فی صنفان محب مغرط ینھب بہ

الحب الى غير الحق ومبغض مفرط يذهب به
 البغض الى غير الحق وخير الناس في حالا
 النمط الا وسط فالزموه والزموا السواد الاعظم
 فان يد الله على الجماعة واياكم والفرقة فان
 الشاذ من الناس للشيطان كما ان الشاذ من
 الغنم للذئب الا من دعا الى هذا الشعار
 فاقتلوه ولو كان تحت عما منى هذم

(شیخ ابوالہدیٰ جلد دوم ص ۸)

ترجمہ: "عنقریب میرے متعلق دو قسم کے لوگ ہلاک ہوں گے
 ایک محبت کرنے والا، حد سے بڑھ جانے والا جس کو محبت خلاف حق
 کی طرف لے جائے، دوسرا بغض رکھنے والا، حد سے کم کرنے والا۔
 جس کو بغض خلاف حق کی طرف لے جائے، اور سب سے بہتر حال
 میرے متعلق درمیانے گروہ کا ہے، (جو نہ زیادہ محبت کرے نہ بغض
 رکھے) پس اس درمیانی حالت کو اپنے لئے ضروری سمجھو اور سواد
 اعظم یعنی بڑی جماعت کے ساتھ رہو کیونکہ اللہ کا ہاتھ جماعت پر
 ہے اور خبردار جماعت سے علیحدگی نہ اختیار کرنا کیونکہ جو انسان
 جماعت سے الگ ہو جاتا ہے وہ شیطان کے حصہ میں بن جاتا ہے
 جیسے کہ لگ سے الگ ہونے والی بکری بھیڑیے کا حصہ بنتی ہے، آگاہ
 ہو جاؤ! جو شخص تم کو جماعت سے الگ ہونے کی تعلیم دے اس کو
 قتل کر دینا اگرچہ وہ میرے اس علامہ کے نیچے ہو۔"

الغرض گروہ فرقتے اپنی اپنی خواہشات و بدعات کو لے کر سواد اعظم سے الگ

ہوتے رہے، لیکن امت کی غالب اکثریت صحابہ و تابعینؓ کے عقائد حلقہ سے وابستہ رہی اور ”اہل سنت والجماعت“ کے لقب سے منتخب ہوئی، انہی اہل سنت میں ائمہ فقہاء ہوئے جن کا تذکرہ اوپر آچکا ہے، یہی اہل حق اور اہل باطل کو ایک ہی ترالہ سے ٹوٹا اور ائمہ مجتہدینؒ اور ان کے متبعین کو بھی باطل فرقوں کی صف میں شامل کر دینے کا ایک ایسا ظلم ہے جس کی توقع کسی صاحب فہم و انصاف سے نہیں کی جانی چاہئے۔

فرقہ واریت کا مسئلہ

ہمارے پڑھے لکھے طبقہ کا ذہن جن بہت سے مسائل میں الجھا ہوا ہے ان میں سے ایک ”فرقہ واریت“ کا مسئلہ ہے، ان کے ذہن میں یہ بات ڈال دی گئی ہے کہ اسلام میں فرقہ واریت کی کوئی گنجائش نہیں، اور چونکہ یہ فرقہ منوکیت کے دور کی پیداوار ہیں اس لئے ہمیں فرقہ واریت سے بلا تر ہو کر اسلام سے رشتہ جوڑنا چاہئے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ طبقہ قوم جماعتوں اور فرقوں کو یکساں نفرت کا مستحق سمجھتا ہے، مگر یہ بہت بڑی غلط فہمی ہے، میں چاہتا ہوں اس سلسلہ میں چند نکات لکھ دوں، ممکن ہے کسی صاحب فہم و دانش کی غلط فہمی دور ہو سکے۔ وباللہ التوفیق۔

۱ :- اس میں شبہ نہیں کہ قرآن کریم میں بہت سی جگہ تفریق و افتراق (فرقہ واریت) کی شریعتاً مت کی گئی ہے۔ مثلاً :

واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا
واذکروا نعمۃ اللہ علیکم اذ کنتم اعداء فالغ
بین قلوبکم فاصبحتم بنعمتہ اخواناً۔ الآیہ

(آل عمران: ۱۰۳)

ترجمہ :- ”اور مضبوط پکڑو رسی اللہ کی، سب مل کر اور پھوٹ نہ

والہ اور یاد کرو احسن اللہ کا اپنے پورے جب کہ تھے تم نہیں میں
 دشمن، بھلائی دی تمہارے دلوں میں، اب ہو گئے اس کے قتل
 سے بھائی (علیٰ)۔"

(ترجمہ بخ اللہ)

ولا تكونوا کا للذين نفرقوا واختلجوا من
 بعد ما جاءهم البينات۔
 (آئی لرو۔ ۳۵)

ترجمہ: "اور مت ہوں کی طرح ہو متفرق ہو گئے اور اختلاف کرنے
 لگے بعد اس کے کہ پہنچ چکے ان کو حکم صاف۔"

ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست
 منهم في شيء انما امرهم الي الله الخ

(آخ۔ ۸۱)

ترجمہ: "جنہوں نے راہیں نکالیں اپنے دین میں، اور ہو گئے بہت
 سے فرقے، تجھ کو ان سے کچھ سروکار نہیں ان کا کام اللہ ہی کے
 حوالے ہے۔"

ولا تكونوا من المشركين من الذين
 فرقوا دينهم وكانوا شيعا، كل حزب بما لديهم
 فرحون۔

(لرو۔ ۶۲)

ترجمہ: "اور مت ہو شرک کرنے والوں میں، جنہوں نے پھوٹ
 ڈالی اپنے دین میں، اور ہو گئے ان میں بہت فرقے، ہر فرقہ جو اس
 کے پاس ہے اس پر فریفتہ ہے۔"

۲ : — لیکن اسی کے ساتھ یہ خبر بھی دی گئی ہے کہ لوگ ان ہدایات پر عمل نہیں کریں گے، بلکہ اختلاف اور تفرقہ کی بیماری ان میں سرایت کر جائے گی اور حق تعالیٰ شانہ کی نیکوئی حکمت و مشیت ان میں جاری ہو کر رہے گی۔
حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے :

لو شاء ربك لجعل الناس امة واحدة
ولا يزالون مختلفين الا من رحم ربك ولذلك
خففهم وتمت كنمة ربك لا ملن جهم من الجنة
والناس اجمعين۔
(مائدہ ۴۸، ۴۹)

ترجمہ :- اور اگر چاہتا تھا رب (تو) کروا لیا لوگوں کو ایک دست پر،
اور ہمیشہ رہتے ہیں مختلف میں مگر جن پر رحم کیا تیرے رب نے
اور اسی واسطے ان کو پیدا کیا ہے اور پوری ہوئی بات تیرے رب کی
کہ ایسے بھروسہ داروں کا دوسرے جنوں سے اور آدمیوں سے اکٹھے۔

(ترجمہ شیخ انصاری)

۳ : — اور اس اختلاف و تفرقہ کا ختم، خواہشات کا اختلاف ہے کیونکہ ہر فرقہ
اپنی خواہشات کے رنگ میں دین کو دھلنے کا مٹنی ہے، ملائکہ دین حق لوگوں کی
خواہشات کا تابع نہیں، حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے :

لو اتبع الحق اهواءهم لفسد السموات
والارض ومن فيهن۔
(نورمبین ۷۱)

ترجمہ :- اور اگر دین حق ان کے خیالات کے تابع ہو جاتا تو تمام

ياخذ المشاة والقاصية والناحية واباكم
والشعاب وعلیکم بالجماعة والعامد

(رداء امر، صفحہ ۳۶)

ترجمہ: ”شیطان“ انسان کا بھیڑیا ہے، جس طرح کبریوں کا بھیڑیا ہوتا
ہے، ہو کبری ریوڑ سے الگ ہو جائے، دور رہ جائے یا اور ہر گھر
ہو جائے بھیڑیا اسے اپک لیتا ہے، اس لئے گھڑیوں سے بچو اور
”الجماعت“ اور عام امت (کے حکام) کو لازم پکڑو۔“

ایک اور حدیث میں ہے :

من فارق الجماعة شبرا فقد خلع رمية
الاسلام عن عنقه

(رداء امر راء دوم۔ صفحہ ۳۷)

ترجمہ: ”جو شخص ”الجماعت“ سے جدا ہو گیا اس نے اسلام کا جو
اپنی گردن سے اتار پھینکا۔“

۵ : ————— یہ فرقہ جو نئے نئے فکریات تراش کر ”الجماعت“ سے الگ ہو رہے

ہیں یہ لائق احترام نہیں بلکہ لائق مرذلت ہیں، چنانچہ ارشاد نبویؐ ہے :

من وفر صاحب بدعة فقد اهان على هدم
الاسلام

(رداء الیستی فی شعب صلیب مرسلہ۔ صفحہ ۳۸)

ترجمہ: ”جس شخص نے کسی صاحب بدعت کی عزت کی اس نے
دین اسلام کو ڈھلے میں مدد دی۔“

لہٰذا قیام ارشاد کو مجموعی طور پر سامنے رکھتے کے بعد فرقہ واریت کے مسئلہ

میں حق و صداقت کی شاہراہ ہر صاحب فہم کے سامنے کھل جاتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ :

انقب : وہ فرقے تو بلاشبہ مذموم اور لائق نفرت ہیں جنہوں نے صحابہ کرامؓ کے جادو مستقیم کو چھوڑ کر الگ الگ پلڈ پلڈ پکڑیں، لیکن اہل حق "اہل سنت و الجماعت" جو صحابہ کرام و رضوان اللہ علیہم اجمعین کے صحیح راستے پر قائم ہے، وہ نہ تو مذموم فرقہ بندی کے مجرم ہیں اور نہ ان کو یہ الزام دینا صحیح ہے۔

مب : ————— جب اہل باطل نے اہل حق سے الگ ہو کر فرقے پیدا کر لئے تو محمد رسول اللہ ﷺ کے ایک سچے امتی کا فرض یہ ہے کہ وہ اہل حق کا ساتھ دے اس اختلاف و تفرقہ کی موجودگی میں یہ نظریہ پیش کرنا کہ ہمیں تمام فرقوں سے بالاتر ہو کر اسلام سے وابستہ ہونا چاہیئے قطعاً غلط اور باطل نظریہ ہے کیونکہ حق و باطل کی جنگ میں جو شخص اہل حق اور اہل باطل دونوں سے علیحدگی اور برائت کا اعلان کرے وہ بھی اہل باطل کی صف میں شامل سمجھا جائے گا، اس لئے ایسے شخص کے بارے میں فرمایا گیا کہ "میں نے اپنی گردن سے اسلام کا جو آزار پھینکا"۔ جو شخص باطل فرقوں کے مقابلہ میں اہل حق کا ساتھ نہیں دیتا، بلکہ غیر جانبدار رہتا چاہتا ہے تو اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اسکو حق اور اہل حق سے کوئی تعلق نہیں، ظاہر ہے کہ ایسے شخص کا اسلام اور مسلمانوں میں کیا حصہ ہو گا؟

مب : جب یہ فرقے جنہوں نے شاہراہ اسلام کو چھوڑ کر ادھر ادھر کی گھاٹیوں میں پھیلنا شروع کر دیا اور جنہوں نے اختلاف و تفرقہ کی آری سے امت اسلامیہ کے ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالے، گرہ لور باطل ہیں تو ان کو مسند احرام پر بٹھانا اور قالون سازی تک میں ان کی رو رعایت کرنا اسلام کو ڈھونڈنے کے ہم امتی ہے

کیونکہ جو شخص باطل و گمراہ فرقوں کو لائق احترام سمجھتا ہے وہ حق و باطل کے درمیان فرق و امتیاز کی صلاحیت سے محروم ہے۔ اس کی مثال چوہرے کے چھرے کی ہے۔ جو حلال و حرام کے دو مبین تمیز نہیں کرتا۔ ظاہر ہے کہ ایسا شخص حق سے غداری اور خدا و رسول سے بے وفائی کا مرتکب ہے۔

چنانچہ : کیا گمراہ فرقے دور ملوکیت کی پیداوار ہیں؟

جناب گورایہ صاحب کا یہ کہنا بھی مغالطہ انگیز ہے کہ ”فرقے دور ملوکیت کی پیداوار ہیں۔“ کیونکہ اس فقرے کا مقابور مفہوم یہ ہے کہ ملوکیت نے گمراہ فرقوں کو جنم دیا۔ اور ملوکیت ہی ان فرقوں کو بدوں چڑھنے کی ذمہ دار تھی۔ حالانکہ گمراہ فرقوں کا آغاز شرف و اشراف میں ہو چکا تھا۔ جیسا کہ پہلے اوپر بتا چکا ہوں اور لب دور جمہوریت میں بھی گمراہ کن فرقوں کی نشو و نما کچھ کم نہیں ہو رہی۔ البتہ دور ملوکیت میں اور آج کے نام نہاد دور جمہوریت میں یہ فرق ضرور ہے کہ دور ملوکیت میں سناطین علل نے گمراہ فرقوں کا قلع قمع کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں چھوڑا۔ جس سے آئندہ کے صفحات لبرز ہیں۔ اور آج کے دور جمہوریت میں دین کے نام پر خولہ کوئی کتنی ہی انٹی سیدھی باتیں کرتا پھرے۔ اسے کوئی نہیں پہنچتا کہ تیرے منہ میں کتنے دانت ہیں؟ پرستاروں جمہوریت کے اقتدار کو ذرا سا خطرہ لاحق ہو جائے تو حکومت کی پوری مشینری حرکت میں آجاتی ہے، لیکن خدا اور رسول اور اسلام کے خلاف خواہ کوئی کیسے ہی ہائیڈرہ انکار و خیالات کا اظہار کرے۔ ”جمہوریت“ اس کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کرتی۔ بلکہ ”آزادی خیال ہر فرد کا فطری حق ہے“ کا اصول تسلیم کر کے ہر کفر و الحاد کی مکمل چھٹی دیتی ہے۔ اکبر الہ آبادی کے بقول :

گورنمنٹ کی یاد خیر مہذب
الحق کو اور سولی نہ پاؤ

کاش گورایہ صاحب نے دور ملکیت کو فرقہ بندی کا طعنہ دینے سے پہلے لی
جمہوریت کا دامن فرقہ بندی کی لعنت سے پاک کر دیا ہوتا۔

مثلاً: کیا تعبیر شریعت پوری قوم کا حق ہے؟
گورایہ صاحب کے استدلال کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ انہی کے بقول :
”اسلام میں اختیار تعبیر شریعت پوری قوم کا حق ہے“ خدا
نے یہ اختیار کسی فرد یا طبقے کو تفویض نہیں کیا، بلکہ اس کا اختیار
پوری قوم کو دیا ہے۔“

یہ تو موصوف کا دعویٰ ہے، ذرا اس دعویٰ کی دلیل بھی ملاحظہ فرمائیے اور
موصوف کی قسم و کالور ان کے علم و فضل کی دلدور بیچنے پر ملتے ہیں :

”حمد رسالت میں رسول اکرم ﷺ کی ریاستی امور“
حکومتی معاملات اور معاشرتی اداروں کی تشکیل میں عوام کی رائے
معلوم فرماتے تھے، ”و مشاور ہم فی الامر“ (قرآن۔ سورہ ۴۵)
(امور حکومت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے مشورہ
لیں) کا یہی مضمون ہے۔ ”واصر ہم شوری بینہم“
(۲۸-۳۱) ان کے امور حکومت یا ہم مشورہ سے طے پاتے ہیں
سے یہی مراد ہے، یہی حکمت عقائد راشدین ہے۔“

ذرا گورمہ صاحب کی استدلالی منطق ملاحظہ فرمائیے۔ آپ دعویٰ تو یہ فرما رہے
ہیں کہ ”تعبیر شریعت کا اختیار کسی فرد یا طبقہ کو نہیں بلکہ پوری قوم کو دیا گیا ہے۔“
اور دلیل یہ دی جاتی ہے کہ ”مختصر تفسیر“ حکم خداوندی للان للان امور میں

مشورہ فرمایا کرتے تھے، کیا گورایہ صاحب اپنے ”قن پڑھ“ قارئین کو یہ سمجھانے کی کوشش فرما رہے ہیں کہ عہد رسالت میں بھی تعبیر شریعت کا حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں، بلکہ یہ اختیار پوری قوم کو حاصل تھا اور یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی تعبیر شریعت کے لئے ”پوری قوم کی رائے“ کے محتاج اور اس کے پابند تھے؟ قارئین کرام ہی فرمائیں کہ کیا ایسا ”مذہب و صورت جھوٹ“ انہوں نے پہلے بھی کہی سنا ہے؟ اور لطف یہ کہ اس سخن سازی کے لئے جناب گورایہ صاحب قرآن کریم کا حوالہ رقم فرما رہے ہیں، کیا اسی دروغ بانی اور سخن سازی کا ہم ”ہتلم مطلق“ ہے جس کی دعوت گورایہ صاحب ”قوم کے ناسخوں“ کو دے رہے ہیں؟

انا لله وانا اليه راجعون

اور پھر اس نکتے پر بھی غور فرمائیے کہ دعویٰ تو یہ کیا جا رہا ہے کہ تعبیر شریعت کا حق اہل علم کو نہیں، بلکہ پوری قوم کو ہے، اور دلیل میں یہ پیش کیا جا رہا ہے کہ بعض انتظامی معاملات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ سے مشورہ فرمایا کرتے تھے، میں پوچھتا ہوں کہ بعض ریاستی امور اور حکومتی معاملات میں مشورہ لیتا یا دنا آپ کے نزدیک ”تعبیر شریعت“ ہے؟ کچھ تو غور فرمائیے کہ کپ دعویٰ کیا ہو لہذا گورایہ صاحب ہیں اور اس کی دلیل کیا دے رہے ہیں؟ یہ خالص مغلطہ اور سفسطہ نہیں تو اور کیا ہے؟

پھر کیا آپ یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ ”ریاستی امور“ حکومتی معاملات اور معاشرتی لوادوں کی تشکیل کے دائرے میں بھی تمام امور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ”پوری قوم“ سے رائے طلب فرماتے تھے؟ نہیں، بلکہ کیا آپ عہد نبوت کا ایک واقعہ بھی پیش فرما سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری قوم کے ایک ایک فرد سے رائے طلب فرمائی ہو؟ اگر نہیں اور جیتے نہیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

طرف ایک غلط بات مشوب کرتے ہوئے آپ کو کچھ تو خدا کا خوف ہونا چاہئے کیا
آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی نہیں سنا :

من کذب علی متعلما فلینبوا مقعده من
النار۔

(بخاری۔ ج ۲، ص ۳۲)

ترجمہ : ”جس شخص نے جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ باندھا وہ اپنا مقعد“
دوزخ میں بنائے گا۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ فرمانے کی نوعیت

آنحضرت ﷺ بعض اہم امور میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین
سے مشورہ بھی فرماتے تھے لیکن یہ مشورہ ”تعبیر شریعت“ میں نہیں ہوتا تھا نہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ”تعبیر شریعت“ کا اختیار ”پوری قوم“ کو
تھا جیسا کہ ”گورلیہ صاحب اپنے اجتہاد کے دور سے ہمیں یاد کرنا چاہتے ہیں“ یہ
مشورہ کبھی تو بعض ایسے انتظامی امور میں ہوتا تھا جن میں صلاح و مشورہ کی ضرورت
ہوتی تھی، اور کبھی ایسے اجتہادی امور میں ہوتا تھا جن میں وحی کے ذریعہ کوئی خاص
صورت معین نہیں کردی جاتی تھی، یہ مباحث کا دائرہ ہے کہ جس کے بارے میں بتا
چکا ہوں کہ حکومت اس دائرے میں قانون سازی کر سکتی ہے، اور اس کے لئے اہل
الرأے سے صلاح و مشورہ بھی کر سکتی ہے، لیکن ایسے امور میں مشورہ کرنے کا ”تعبیر
شریعت“ سے کوئی تعلق نہیں جس کے اختیارات ”گورایہ صاحب قوی اسبل کو
تقریباً فرما رہے ہیں۔“

پھر اہل قوم جاننے ہیں کہ مشورہ اہل مشورہ سے لیا جاتا ہے، قوم کا ایک ایک فرد ایک ایک معاملے میں مشورہ دینے کی صلاحیت نہیں رکھتا "لکل فن رجال" تمام دنیا کا مسئلہ اصول ہے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی "پوری قوم" سے مشورہ نہیں فرماتے تھے اور نہ قوم کو شریک مشورہ کرنے کے لئے اسے اجتماعات کی بھی میں جمعوں کا جاتا تھا، بلکہ جو حضرات، جن امور میں بصیرت رکھتے تھے ان ہی سے مشورہ فرمایا جاتا تھا، ان میں حضرات شیخین ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما تو آنحضرت ﷺ کے گویا مستحق و ذریعہ مشیر تھے، اور اہل مشورہ میں سر فہرست انہی کے اسماء گرامی تھے، چنانچہ مستدرک حاکم میں بسند حضرت ابن عباس "ترجمان القرآن" سے مروی ہے کہ آیت کریمہ "و مشاورہم فی الامر" (آئل عمران۔ ۱۵۹) کی تفسیر میں فرمایا :

قال ابو بکر وعمر رضی اللہ عنہما :

(اس کی تفسیر میں ۴۲۰ ج ۱)

ترجمہ : اس سے مراد ابو بکر و عمر ہیں، رضی اللہ عنہما۔

لور مسند احمد کی روایت میں ہے :

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا بی

بکر وعمر لو اجتمعنا فی مشورۃ ما

نخالفکما۔

(ایضاً جلد ۱۹)

ترجمہ : آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات ابو بکر و عمر رضی

اللہ عنہما سے فرمایا اگر تم دونوں کسی مشورہ میں جمع ہو جاؤ تو میں

تمہاری رائے کے خلاف نہیں کروں گا۔

اسی طرح دیگر اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی بعض اہم امور میں مشورہ فرماتا ثابت ہے، بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رائے مبارک کے خلاف بھی صحابہ کے مشورہ کو قبول فرمایا۔ مثلاً جنگ احد میں آنحضرت ﷺ کی رائے مبارک یہ تھی کہ مدینہ سے باہر نکل کر نہ مزاجلے اور بعض صحابہ کی رائے تھی کہ ہمیں باہر لگنا چاہئے، آپؐ نے اسی رائے کی موافقت فرمائی اس نوعیت کے بہت سے واقعات ہیں۔

اس میں غلطی کے وہ قول ہیں کہ کیا مشورہ کرنا آپؐ پر لازم تھا یا نہیں؟ بہر حال لازم نہ ہو تب بھی آنحضرت ﷺ مشورے کا اہتمام ہمیشہ فرماتے تھے اور مشورہ کے بعد جو رائے اولیٰ والنسب ہوئی اسے اختیار فرمالیتے اور چہ نکہ آپؐ پر دینی الہی کا پہرہ تھا اس لئے اگر اختیار کردہ رائے لائق اصلاح ہوئی تو دینی الہی سے فوراً اس کی اصلاح کردی جاتی۔ آیت سریر ”وَشَاوِرْهُمْ فِیْ اَمْرٍ“ کا جنبہ گورائیہ کے ہونا ناک و عمو سے کوئی تعلق نہیں ہے، قرآن کریم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالے سے ایسے لغو دعوے کرنا نہایت افسوس ناک ہے۔

وامرہم شوریٰ بینہم :

اسی طرح آیت کریمہ : ”وامرہم شوریٰ بینہم“ (الشوریٰ) کے حوالے سے یہ ثابت کرنا کہ خلفائے راشدینؓ کے زمانے میں بھی ”تعبیر شریعت کا اختیار پوری قوم کا حق تھا“ ہانگل مصلحت بات ہے، اس آیت کریمہ کا تعلق بھی اہم انتظامی امور سے ہے، جن میں سر فہرست خلیفہ کا انتخاب ہے کہ اس میں اہل مشورہ اور اہل حل و عقد سے مشورہ ضروری ہے۔

جہاں تک ”تعبیر شریعت“ کا تعلق ہے، اس میں حضرت خلفائے راشدینؓ کا

یہ دستور العمل تھا کہ سب سے پہلے کسی مسئلہ کا حکم کتاب وسنت سے تلاش کیا جاتا اور جب کوئی ایسا واقعہ پیش آتا جس کا حکم کتاب وسنت میں صراحتاً موجود نہ ہو تا تو فقہائے صحابہؓ کو جمع کر کے انہیں غور و فکر کی دعوت دی جاتی اور ان کے اجتماعی اجتہاد پر عمل کیا جاتا۔

حدیث ابن قیمؒ امام ابو عبیدہ کی کتاب "الاعتناء" کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ :

وقال ابو عبیدہ فی کتاب القضاء : ثنا

کثیر بن ہشام عن جعفر بن برقان عن میمون

بن مہران قال : کان ابو بکر الصدیق اذا ورد

علیہ حکم نظر فی کتاب اللہ تعالیٰ فان وجد

فیہ ما یقضى به قضی به وان لم یجد فی کتاب

اللہ نظر فی سنة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فان وجد فیہا ما یقضى به قضی به فان اعیاء

ذلک سال الناس : هل عستم ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم قضی فیہ بقضاء ؟ فربما

قام الیہ القوم فیقولون : قضی فیہ بکنا وکذا

فان لم یجد سنة منها النبی صلی اللہ علیہ

وسلم جمع رؤساء الناس فاستشارهم فاذا

اجتمع رأیهم علی شیء قضی به وكان عمر

یفعل ذلک فاذا اعیاء ان یجد ذلک فی

الکتاب والسنة سال : هل کان ابو بکر قضی

فیہ بقضاء ؟ فان کان لا بی بکر قضاء . قضی

بہ والا جمع علماء الناس و مستشارہم فانما
اجتمع را بہم علی شیء قضی بہ

ترجمہ: ان لوگوں میں سے جو

ترجمہ: حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا دستور یہ تھا کہ جب
ان کے سامنے کوئی قضیہ آتا تو اللہ تعالیٰ کی کتاب میں خود فرماتے "اگر
کتاب اللہ میں اس کا حکم مل جاتا تو اس کے مطابق فیصلہ فرمادیتے
اور اگر کتاب اللہ میں نہ ملتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت
میں خود فرماتے" پس اگر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں
اس کا حکم مل جاتا تو اس کے مطابق فیصلہ فرماتے اور اگر اس بارے
میں انہیں کسی سنت کا علم نہ ہوتا تو باہر نکل کر لوگوں سے دریافت
فرماتے۔ کیا آپ حضرات کو اس بارے میں "حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کے کسی فیصلہ کا علم ہے؟ بسا اوقات ایسا ہو گا کہ کچھ حضرات
انہ کو بتاتے کہ "حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس میں یہ فیصلہ
فرمایا تھا" پھر اگر کوئی سنت نہ ملتی تو "وہاں اس" کو جمع کر کے ان
سے مشورہ فرماتے" پس جب ان کی رائے کسی فیصلہ پر متفق ہو جاتی
تو اس کے مطابق فیصلہ فرمادیتے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا
دستور بھی یہی تھا کہ پہلے کتاب اللہ میں حکم تلاش کرتے "پھر سنت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں" پس اگر کتاب و سنت میں اس کا
حکم نہ ملتا تو لوگوں سے دریافت فرماتے کہ کیا ابو بکر رضی اللہ عنہ
نے اس بارے میں کوئی فیصلہ فرمایا تھا؟ "پس اگر حضرت ابو بکر صدیق
رضی اللہ عنہ کا کوئی فیصلہ مل جاتا تو اس کے مطابق فیصلہ کرتے"

دو نہ لوگوں کے علاوہ جمع کر کے بن سے مشورہ کرتے اور جب ان کی رائے کسی فیصلہ پر متفق ہو جاتی تو اس کے مطابق فیصلہ فرما دیتے۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ حضرات مطلقاً راشدینؓ کے دور میں ”پوری قوم“ کو ”تعبیر شریعت“ کا اختیار دینے کا دور دور بھی کہیں سرورِ نظر نہیں آتا، لہٰذا دور نہ قوم کے منتخب ائمہوں کو قانون سازی کے اختیار کا کوئی سراغ ملتا ہے، بس دور میں امر منصوص میں کسی اجتہاد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا اور غیر منصوص مسائل میں غور و فکر کرنے کے لئے رؤسا اہلس کو جمع کیا جاتا تھا، جب کہ جناب گوریہ صاحب کی شریعت میں ”مسئلا اناس“ کو اجتہاد کا دور دینی مسائل میں غور و فکر کا سرے سے کوئی حق ہی نہیں، نہ وہ اجتہاد کے لائق ہیں :

رجع بہ بین قلوب رواہ از کجا است آنجا

یہاں یہ ذکر کرتے ہیں کہ حضرت صاحب کرامؑ کی مقدس جماعت میں بھی ”صاحب فتویٰ“ محدودے چند حضرات ہی تھے، تمام مسئلہ دینی مسائل میں انہی سے رجوع فرماتے تھے اور پیش آنے والی مسائل میں انہی کی رائے طلب کی جاتی تھی، مفسد ابن قیمؒ لکھتے ہیں :

والذین حفظت عنہم الفتویٰ من اصحاب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مائة ونيف
ولا ثمنون نفسا، ما بین رجل وامرأة وکان
لشکثرون منهم سبعة : عمر بن الخطاب، وعلی
بن ابی طالب، وعبد اللہ بن مسعود، وعائشة ام
المؤمنین وزید بن ثابت، وعبد اللہ بن عباس
وعبد اللہ بن عمر۔

قال ابو محمد بن حزم : ويمكن ان يجمع
من فتوى كل واحد منهم مفرضهم

قال ابو محمد : والمتوسطون منهم فيما
روى عنهم من الفتيا : ابو بكر الصديق وام
سلمة وانس بن مالك وابو سعيد الخدري ابو
هريرة وعثمان بن عفان وعبد الله بن عمرو بن
الاعاصر وعبد الله بن الزبير وابو موسى
الاشعري وسعد ابن ابى وقاص وسلمان
المغارسي وجابر بن عبد الله ومعاذ بن جبل
فهؤلاء ثلثة عشر يمكن ان يجمع من فتيا كل
واحد منهم جزء صغير جدا ويضاف اليهم :
طلحة والزبير وعبد الرحمن بن عوف وعمران
بن حصين ابو بكرة وعبادة بن الصامت
ومعاوية بن ابى سفيان

والباقيون منهم مقلون فى الفتيا لا يروى
عن الواحد منهم الا المسألة والعاملان
والزيادة البيرة على ذلكا يمكن ان يجمع
من فتيا جميعهم جزء صغير فقط بعد النقصى
والبحث وهم --- ربح (الام المصن م ۵ ج ۱)

زبرہ : آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے جن
حضرات کے قہقہی محفوظ ہیں ان کی کل تعداد مرد و عورت ملا کر ایک

سوسم سے زیادہ ہے، ان میں سے مندرجہ ذیل حضرات بہ کثرت قتل دیتے تھے :

عمر بن خطاب، علی بن ابی طالب، عبد اللہ بن مسعود، ام المومنین عائشہ صدیقہ، زید بن ثابت، عبد اللہ بن عباس، عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم۔ خلفہ ابن حزم کہتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے قتل سے ایک ضخیم کتاب مرتب ہو سکتی ہے۔

اور مندرجہ ذیل حضرات قتل میں متوسط تھے :

ابو بکر صدیق، ام سلمہ، انس بن مالک، ابو سعید خدری، ابو ہریرہ، عثمان بن عفان، عبد اللہ بن عمرو بن العاص، عبد اللہ بن زبیر، ابو موسیٰ اشعری، سعد بن ابی وقاص، سلمان فارسی، چلہ بن عبد اللہ، معاذ بن جبل، رضی اللہ عنہم۔ یہ تیرہ حضرات تھے جن سے ہر ایک کے قتل سے ایک چھوٹا سا رسالہ مرتب ہو سکتا ہے، ان حضرات کی فہرست میں مندرجہ ذیل حضرات کے اسماء مبارک کا اضافہ کیا جاسکتا ہے :

طلحہ، زبیر، عبد الرحمن بن عوف، عمران بن حصین، ابو بکر، عبلہ بن صامت، معلویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہم۔

اور باقی حضرات بہت کم قتل دیتے تھے، ان حضرات میں سے صرف ایک دو مسئلے یا اس سے کچھ ہی زیادہ منقول ہیں اور صحیح تلاش کے بعد ان تہم حضرات کے قتل سے ایک چھوٹی کتاب میں جمع کئے جاسکتے ہیں اور ان کے اسماء گرامی یہ ہیں (ان کے ان کے ناموں کی فہرست درج کی ہے)۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی وہ مقدس جماعت جن کے فضائل و مناقب قرآن و حدیث میں مذکور ہیں اور جن کی شانِ قیامہ الامت حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی نظر میں یہ تھی :

اولئك اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم
كانوا فضل هذه الامة ابرها قلوبا واعمقها
علما واولها تكلفا اختارهم الله لصحبة نبيه
ولا فامة دينه فاعرفوا لهم فضلهم واتبعوهم
اثارهم وتمسكوا بما استنطعتم من اخلاقهم
وسيرهم فانهم كانوا على الهدى المستقيم

(رواہ روزیہ مشکوٰۃ ص ۳۲)

ترجمہ :- یہ محمد ﷺ کے صحابہ تھے جو اس پوری امت سے افضل تھے ان کے دل سب سے پاک اور ان کا علم سب سے گہرا تھا وہ تکلف میں سب سے کم تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کے لئے اور اپنے دین کی اقامت کے لئے چن لیا تھا پس ان کی فضیلت کو پہنچو ان کے نقش قدم کی پیروی کرو اور جہاں تک ممکن ہو ان کے اطلاق و سیرت کو مضبوط تمام دو کیونکہ وہ ہدایت کے میدانے راستے پر تھے ۔

یہ مقدس جماعت جو سرِ پائیز اور مجسم ہدایت تھی ان میں بھی مجتہد معبود نے چند حضرات ہی تھے، عربی مسائل میں انہی سے رجوع کیا جاتا تھا اور ہر حق تمام حضرات انہی کے فتویٰ پر عمل فرماتے تھے، کسی کو کبھی وسوسہ بھی نہ آیا ہو گا کہ تغیرِ شریعت چند افراد کا حق نہیں بلکہ یہ پوری قوم کا حق ہے، لیکن حیف! صد حیف! کہ آج

پندرہویں صدی کے مجڑے ہوئے ماحول میں جو سرپا شروہالات کا ماحول ہے، جناب
 گورلیہ صاحب یہ ”دوسرا اجتہاد“ دے رہے ہیں کہ اپنی علم کے خود کی ضرورت
 نہیں، بلکہ تعبیر شریعت پوری قوم کا حق ہے، اور ستم ہلائے ستم یہ کہ حزن سازی کے
 نور سے یہ باور کرایا جاتا ہے کہ میں حق ظلمتے راشدینؑ ہے۔ ”فبا لغربة
 الاسلام ولضبعة المسلمین۔“

کیا امت پارلیمنٹ کا نام ہے؟

ڈاکٹر گورلیہ صاحب لکھتے ہیں :

”قوم کو اللہ تعالیٰ نے تعبیر شریعت کا جو اختیار دیا ہے وہ اسے
 آزادانہ رائے سے ہی استعمال کر سکتی ہے جس کی عملی صورت یہ
 ہے کہ وہ آزادانہ متفقہ اور غیر جانبدارانہ اکتساب میں اپنے
 غماز کے منتخب کرے جو ان کی نمائندگی میں تعبیر تو کا فرائض انجام
 دیں۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”ان اللہ
 لا یجمع حتیٰ عدی لفضلاہ“ اللہ میری امت کو گمراہی پر جمع
 نہیں کرے گا۔“ (ترمذی، ترمذی، ترمذی، ترمذی) تعبیر شریعت میں ایک
 فرد یا طبقہ گمراہی اختیار کر سکتا ہے، مگر پوری قوم گمراہ نہیں
 ہو سکتی۔“

گورلیہ صاحب کا یہ ارشاد تو بالکل غلط بلکہ خالص جھوٹ ہے کہ ”اللہ تعالیٰ نے
 تعبیر شریعت کا اختیار پوری قوم کو دیا ہے“ جیسا کہ اوپر تفصیل سے عرض کیا جا چکا
 ہے۔

مندرجہ بالا اقتباس میں موصوف نے ایک نیا نکتہ ارشاد فرمایا ہے جو ان کے فہم

رسا کی منہ پولی تصویر ہے وہ نکتہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گمراہی کہ ”اللہ تعالیٰ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کرے گا“ اس میں امت سے مراد پارلیمنٹ ہے۔

موصوف کا استدلال یہ ہے کہ ابو حنیفہ ”شافعی“ مالک ”لورین“ حنبل ”کے فقہی مسائل قوانین کی ذاتی و انفرادی رائے ہیں اور فرد گمراہ بھی ہو سکتا ہے۔ ”نہیں چونکہ ان انفرادی آراء میں گمراہی کا احتمال ہے تو وہ لائق اعتبار نہ ہوں گے۔“

چنانچہ گورلیہ صاحب لکھتے ہیں :

”فقہی مذاہب اپنی جامعیت کے بلوغت، ہمہ عمل انفرادی

تعبیرات ہیں اور حرف ”خروٹے کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔“

اوپر علانیہ امت جو کچھ فرماتے ہیں وہ ایک طبقہ کی رائے ہے اور طبقہ گمراہ بھی ہو سکتا ہے لہذا علانیہ تعبیر شریعت کے اہل نہ ہوتے ”کیونکہ اندیشہ گمراہی کی بنا پر وہ قابل اعتبار نہیں۔“ چنانچہ گورلیہ صاحب لکھتے ہیں :

”فقہی مسلکوں کے افراد تعبیر شریعت کے اہل نہیں۔“

ہاں پارلیمنٹ چونکہ پوری قوم کا نمائندہ ادارہ ہے لہذا وہ اس حدیث نبوی کا مصداق ہے کہ ”اللہ تعالیٰ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کرے گا۔“ یہ پارلیمنٹ کے افراد پر مشتمل امت چونکہ گمراہی سے قطعی محفوظ ہے لہذا شریعت کی تعبیر تو اسی کا حق ہے ”یہ معصوم عن الخطا ادارہ جو اجتہاد بھی کر لے جو فیصلہ صادر کرے جو قانون بھی نافذ کرے“ اور شریعت کی جیسی بھی ”تعبیر تو“ کرے وہ عین حق و صواب ہے ”سربراہیت ہے“ اس میں نہ گمراہی کا احتمال ہے اور نہ غلطی کا شائبہ۔

گورلیہ صاحب کے اس استدلال پر ہمیں دلائل کا قول زیادہ فرماتے ہیں کہ ہر شخص کے تصورات کا حدود و حدود اس کی ذہنی سطح کے مطابق ہوا کرتا ہے۔ جو تنقید

کے انڈے میں جو ننھا سا بچہ مجبوس ہے وہ مسکین اپنی ذہنی سطح کے مطابق انڈے کے خول ہی کو زمین و آسمان سمجھتا ہے مگر اسے عقل و شعور ہو اور وہ اسے ہٹایا جائے کہ یہ خول تو بہت ہی تنگ و تاریک جگہ ہے۔ ذرا باہر نکل کر دیکھو تو معنوم ہو کہ تمہارے ہزاروں آسمان و زمین تو ایک جھوٹی سی ڈبہ میں سما سکتے ہیں تو وہ اس کو کبھی تسلیم نہیں کرے گا کیونکہ اس کے ذہن میں انڈے کے خول سے باہر کسی زمین و آسمان کا تصور نہیں۔ ٹھیک یہی مثل گورایہ صاحب کے استدلال کی ہے، ان کے خیال میں حضرت محمد ﷺ کی ساری امت بس قومی اسمبلی کے ارکان میں منسلک ہو گئی ہے، اس کے باہر ان کے ذہن میں کسی امت کا تصور نہیں، نہ پاکستان میں ارکان قومی اسمبلی کے علاوہ امت کے کسی فرد کا وجود ہے، نہ پاکستان سے باہر امت کا کوئی حصہ آباد ہے، اور نہ قیام پاکستان سے پہلے کبھی دنیا میں امت مسلمہ کا وجود تھا، پس کل کی کل امت ممبران قومی اسمبلی ہیں، چونکہ پوری کی پوری امت گمراہ نہیں ہو سکتی، لہذا معنوم ہوا کہ پاکستان کی قومی اسمبلی معنوم عن الخطا ہے۔ اگر انڈے سے بند چیونٹی کے بچے کا وہ نظریہ صحیح ہے کہ انڈے کے خول کے باہر زمین و آسمان کا کوئی وجود نہیں تو کوئی شبہ نہیں کہ گورایہ صاحب کا یہ استدلال بھی صحیح ہے کہ پاکستان کی پارلیمنٹ ہی امت ہے اور امت کبھی گمراہ نہیں ہو سکتی، لہذا پاکستانی پارلیمنٹ معنوم عن الخطا ہے۔ قارئین کو گورایہ صاحب کے نظریات پر کوئی تعجب نہ ہونا چاہئے، کیونکہ دنیا خود ایک عجائب خانہ ہے اور گورایہ صاحب کے یہ افکار و نظریات اس عجائب خانہ دنیا میں مگرلفظ اضافہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔

امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی ہے

جناب گورایہ صاحب نے جس حدیث کے حوالے سے پاکستان پارلیمنٹ کو

مقدس و عصمت کا منصب عطا کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس حدیث شریف کا پورا متن یہ ہے :

ن الله لا يجمع امتي او قال امة محمد
صلى الله عليه وسلم على الضلالة ويد الله على
الجماعة ومن شذ شذ في النار۔

(مسلم: ۱/۳۰۰)

ترجمہ :- ”بے شک اللہ تعالیٰ میری امت کو (یا یہ قریبا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کو) گمراہی پر جمع نہیں کرے گا اور اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ”الجماعت“ پر ہے اور جو شخص علیحدہ ہو گا اللہ تعالیٰ اس کو دوزخ میں ٹھونس دے گا۔“

قال المظہر : فی الحدیث دلیل حقیقۃ
اجماع الامة لا یجتمعون علی معصیۃ او
خطاء غیر الکفر بل دلیل لا تقوم الساعة الا
عنی الکفار لکن لا یبق الامة امة واسمرا
اجماع العلماء منهم ولا عبرۃ باجماع العوام
وفی اضافۃ الامة الی اسمہ الشریف اشارۃ الی
ان هذه الامة هی التي امتازت بهذه الفضيلة

(عاشیہ مکتبہ)

ترجمہ :- ”مظہر کہتے ہیں کہ اس حدیث میں اجماع امت کے برحق ہونے کی دلیل ہے کہ وہ مسلمان رہتے ہوئے کسی معصیت یا خطا پر اجماع نہیں کر سکتے، بلکہ یہی اسمی کافر ہو جائیں تو دوسری بات ہے، اس

صورت میں امت امت علی نہ رہے کی، چنانچہ قرب قیامت میں سب کافر ہو جائیں گے اور کافروں کی پر قیامت قائم ہوگی، اور "اجماع امت" سے مراد امت کے اہل علم کا اجماع ہے، عوام کے اجماع کا کوئی اعتبار نہیں، اور امت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک کی طرف منسوب کرنے میں اس طرف اشارہ ہے کہ یہی وہ امت ہے جو اس فضیلت کے ساتھ ممتاز ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اجماع امت (جس کا اولین مصداق اجماع صحابہ ہے) حجت قطعیہ ہے اور یہ کہ وہ اجماعی مسائل ہو صحابہ کرامؓ کے دور سے آج تک متفق علیہ۔ پتہ آتے ہیں اور جن پر مشرق و مغرب کے علماء متفق ہیں ان سے انحراف کسی کے لئے ممکن نہیں، لیکن جناب گورایہ صاحب پارلیمنٹ کی شریعت کی تعبیر نو کا مشورہ دے کر بن کو "حدیث نبوی کے علی الرغم" "مذوذ فی انار" (دورخ میں لکھنے) کی دعوت دے رہے ہیں۔

گورایہ صاحب کے مجتہدین کا انتخاب

گورایہ صاحب یہ تو طے فرما چکے کہ شریعت کی "تعبیر نو" کا اختیار پارلیمنٹ کے ارکان کو حاصل ہے، اب صرف یہ مرحلہ باقی رہا کہ پارلیمنٹ کے لئے کن صفات کے نمائندے چنے جائیں؟ جو: جتو، کا کارنامہ انجام دیں اور شریعت کی نئی نئی تعبیریں کر کے دین و شریعت کا علیہ ہگڑیں؟ اس کی تشریح کرتے ہوئے گورایہ صاحب لکھتے

ہیں:

"تعبیر شریعت کی صلاحیت رکھنے والا، اجماعی شریعت کا مالک، ہر بالغ مسلمان مرد و زن قانون ساز ادارے کی رکیت کا اہل ہے، یہ

صلاحیت قرآن و سنت کی تعلیمات، جدید علوم و تجربات اور درجہ

قومی اور بین الاقوامی مسائل و مسائل کی مہارت پر مشتمل ہے۔

یہ تواجد کو مثبت شرائط ہوئیں اور منفی شرائط یہ کہ :

”اہل حق ذرا کچ یا مذہبی حیثیت یا لمبی عصبیت یا علاقائی

تعصب کا استحصال کرنے والا اس کی رکنیت کا اہل نہیں، کیونکہ اس

یا مذہب یا علاقے کا استحصال قرآنی شرائط اخلاص اور تقویٰ کے منافی

ہیں۔“

ان شرائط میں پہلی شرط یہ ذکر کی گئی ہے کہ وہ ”تعبیر شریعت“ کی صلاحیت

رکھے والا ہو، لیکن یہ وضاحت نہیں کی گئی کہ ”تعبیر شریعت“ کی صلاحیت کا معیار کیا

ہے؟ وہ کون سی صفات ہیں جن کو سامنے رکھ کر فیصلہ کیا جاسکے کہ یہ صاحب تعبیر

شریعت کی صلاحیت سے آراستہ ہیں؟ میں پہلے بھی شکایت کر چکا ہوں کہ گورانیہ

صاحب ”اجتہاد“ پر متعلقہ لکھنے بیٹھے ہیں مگر نہ تو یہ بتاتے ہیں کہ اجتہاد کا مفہوم کیا

ہے؟ اس کی فرض و غایت کیا ہے؟ اس کا موقع و محل کونسا ہے؟ اس کے لئے کیا قواعد

و شرائط ہیں؟ اور نہ ہی بتاتے ہیں کہ مجتہد میں کن اوصاف و لوازم کا ہونا ضروری

ہے؟ یہاں بھی جب وہ: سہلی کے لئے مجتہدین کے شرائط انتخاب پر گفتگو کرتے ہیں،

یہ نہیں بتاتے کہ تعبیر شریعت کی صلاحیت اور قرآن و سنت کی تعلیمات میں مہارت

سے ان کی کیا مراد ہے؟ صدر مملکت جنرل محمد ضیا الحق صاحب نے کئی سال پہلے ایک

”اجتہاد کانفرنس“ بلالی تھی، جس میں بہت سے حضرات نے اجتہاد کے موضوع پر

انکسار خیال فرمایا تھا، جناب مولانا مفتی محمود رحمۃ اللہ علیہ کو بھی دعوت تھی، مفتی

صاحب مرحوم اجتہاد پر کوئی مقالہ لکھ کر نہیں لائے تھے، برجستہ تقریر فرمائی تھی، مفتی

صاحب نے فرمایا، اصول فقہ میں اجتہاد کی بہت سی شرطیں لکھیں ہیں، میں ان شرائط

کی تفصیل یہاں ذکر نہیں کرنا چاہتا مگر یہ ضرور عرض کر دیں گا کہ کم سے کم ”ان“ حضرت ”کو ناظرو قرآن تو پڑھا لیجئے“ مفتی صاحب کے سامنے پہلے صفحہ صاحبان کی تھی ”مفتی صاحب نے ہاتھ سے پوری صفحہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تھا کہ ”سنن حضرت“ کو ناظرو قرآن تو پڑھا لیجئے“ مفتی صاحب کا یہ ایک فقرہ پورے مقالہ پر ہماری تھا ”اس کو سن کر شیخ صاحبان پر جو کیفیت طاری ہوئی وہ گفتنی نہیں“ یعنی تھی۔ مفتی صاحب مرحوم کے اس ارشاد کی روشنی میں ”میں گورایہ صاحب سے عرض کر دیں گا کہ وہ جن حضرت کو مسند اجتہاد پر بٹھا رہے ہیں ان میں کتنے ہیں جو ناظرو قرآن کریم صحیح پڑھ سکتے ہیں؟ کتنے ایسے ہیں جو قرآن کریم کے ایک رکوع کا ترجمہ ”تراجم کی مدد کے بغیر کر سکتے ہیں؟ پھر کتنے ایسے ہیں جو قرآن کریم کی ایک آیت کا بھی صحیح مفہوم لوا کر سکتے ہیں؟ خود گورایہ صاحب سے بڑا مجتہد اس زمانے میں کون ہو گا؟ لیکن ان کی قرآن تھی اور حدیث میں مہارت کے نمونے اس زیر بحث مقالہ میں قارئین کے سامنے آچکے ہیں۔ اس پر بھی فکر انہیں اپنی سطح کے لوگوں کے بارے میں حسن ظن ہے تو ”فانصیح ماضت“ کے سوا کیا عرض کیا جاسکتا ہے۔

در اصل جس اجتہاد اور ”شریعت کی تعمیر نو“ کی گورایہ صاحب دعوت دے رہے ہیں اس کی صلاحیت کے لئے علم و فہم کی شاید کوئی شرط نہیں، اہل اہل بی کی ذکر لے کر آدمی عدالتوں میں اجتہاد کے جوہر دکھا سکتا ہے، کسی مغربی یونیورسٹی سے بی ایچ ڈی کر کے کسی یونیورسٹی میں ”معلم حکومت“ بن سکتا ہے اور گورایہ صاحب کی طرح قوم کو اجتہاد کی تحائف پیش کر سکتا ہے۔ ایم اے اسلامیات بلکہ مولوی فاضل کا کورس کر کے ”مجتہد مطلق“ بن سکتا ہے، قرآن وحدیث کا صحیح تلفظ وترجمہ آتا ہو یا نہ آتا ہو، ہر حال مجتہد ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے دوسری شرط اجتہاد یہ ذکر فرمائی ہے کہ مجتہد صاحب ”اچھی

شہرت کے مالک ہوں، لیکن اچھی شہرت سے کیا مراد ہے؟ اسکی بھی وضاحت نہیں فرمائی آج کل بہت سے ایسے لوگ بھی نیک نام اور اچھی شہرت کے مالک سمجھے جاتے ہیں جو نہ نماز روزے کے قائل ہیں نہ ان کی صورت و سیرت "مختصر صلی اللہ علیہ وسلم سے مطابقت رکھتی ہے" نہ ایمان و اسلام کا ان کے دل و دماغ پر کوئی اثر نمایاں ہے بلکہ وہ درج ذیل حدیث نبوی کے مصداق ہیں:

وَيَقَالُ لِلرَّحْلِ مَا اعْقَلَهُ وَمَا اظْفَرَهُ وَمَا
اجْلَسَهُ وَمَا فِي قَلْبِهِ مَشْقَالٌ حَبَّةُ خَرْدَلٍ مِنْ اِيْمَانٍ۔
(متفق علیہ۔ مشکوٰۃ ص ۴۱)

ترجمہ :- آدمی کی عقل کی، ظرافت کی، بلوری کی تعریف نہایت
تجب سے کی جائے گی حالانکہ رائی کے دانے کے برابر بھی اس کے
دل میں ایمان نہیں ہوگا۔

گویا گورایہ صاحب کے نزدیک اجتہاد کے لئے نماز روزے کی بھی شرط نہیں،
وہی شعائر کے التزام کی بھی کوئی قید نہیں، بلکہ ایمان صحیح کی بھی ضرورت نہیں، بس
لتاکافی ہے کہ معاشرے میں اس کی اچھی شہرت ہو۔

گورایہ صاحب نے جو دوسری شرائط ذکر کی ہیں ان کو بھی اسی پر قیاس کیا جاسکتا
ہے، البتہ دو سوال مزید رہ جاتے ہیں ایک یہ کہ گورایہ صاحب کے نزدیک مذہبی راہنما
اور علمائے کرام "بیہند اسمبلی" کی رکنیت کے اہل نہیں، گویا عالم دین ہونا گورایہ
صاحب کے نزدیک ایک ایسا عیب یا جرم ہے، جس کی وجہ سے آدمی اسمبلی کی رکنیت
اور منہ اجتہاد اور امتہ کرنے کے قابل نہیں رہتا، آخر یہ کیوں؟

گورایہ صاحب اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ یہ حضرات مذہبی اجماع کرتے
ہیں اور یہ چیز اخلاص و تقویٰ کے معنی ہے، اس لئے ایسے غیر فاضل اور غیر متقی افراد

ان کی ”جمہد اسمبلی“ میں جانے کے لائق کب ہو سکتے ہیں؟

لیکن یہاں بھی گورایہ صاحب یہ وضاحت کرنا بھول گئے کہ ”ذہبی استحصا“ سے ان کی کیا مراد ہے؟ یہ استحصا کا لفظ کیونست لغت میں بڑی کثرت سے استعمال ہوتا ہے اور وہ اسی لفظ کے ذریعہ عوام کو نااہل علم سے متفر کیا کرتے ہیں، جناب گورایہ صاحب نے علم کو بدنام کرنے کے لئے اسی اصطلاح کا سارا لہنا ضروری سمجھا ہے۔

”ذہبی استحصا“ جس سے گورایہ صاحب ڈرا رہے ہیں یہ ہے کہ علمائے امت، مسلمانوں کو دین و مذہب کی تحقیق کرتے رہتے ہیں اور ہمارے نئے مجتہدین جن تحریفات کو قرآن و حدیث اور اسلامی قانون میں ٹھونکنا چاہتے ہیں علمائے کرام کسی قیمت پر ان کو برداشت کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہوتے اور وہ اسلامی برلوری کو بھی ان تحریفات سے آگاہ کر کے مجتہدین ذلہ کا غلط فہم کر دیتے ہیں اور ہمارے ان نئے مجتہدین کو من مانتوں کا موقع نہیں دیتے۔ یہ گورایہ صاحب کے نزدیک ”ذہبی استحصا“ ہے جس کے علاوہ مجرم ہیں اور اس لئے وہ اسمبلی کی رکنیت کے اہل نہیں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ گورایہ صاحب فرماتے ہیں جمہد اسمبلی کے نئے اختلاعات آزادیانہ و منفقانہ ہوں، ان میں ملی ذرائع نہیں، تعصب اور علاقائی عصبیت کا شائبہ نہ ہو، لیکن پاکستان کی تاریخ میں ایسا انقلاب تو کبھی ہوا نہیں اور نہ معروضی حالات میں اس کی کوئی توقع نظر آتی ہے، لہذا ایسی اسمبلی ہو ملی ذرائع، نہیں تعصب اور علاقائی عصبیت کے زور سے ختم ہونے والے افراد پر مشتمل ہو (جیسا کہ عوامی ہو تا ہے) وہ تو گورایہ صاحب کے معیار پر بھی ”پوری قوم“ کی نمائندہ نہیں ہو سکتی، پس جو اسمبلی نہ تو قوم کی صحیح نمائندگی کرتی ہو اور نہ وہ شریعت کے ماہرین پر مشتمل ہو اسکو گورایہ صاحب شریعت کی تعبیر لو کی اجازت کس منطبق سے دیتے ہیں؟

اجتہاد جاری ہے:

گورایہ صاحب نے اس نکتہ پر بڑی طویل، مگر قطعاً غیر ضروری اور غیر متعلق بحث کی ہے کہ علمائے اجتہاد کا دروازہ بند کر رکھا ہے، مجھے گورایہ صاحب سے اس غیر ضروری بحث میں الجھ کر وقت ضائع کرنے کی ضرورت نہیں، میں ان سے عرض کروں گا کہ اجتہاد بند نہیں، جاری ہے، مگر ازواج کرم اجتہاد کا پیمانہ متعین کر لیجئے اور پھر اس پیمانے سے خود اپنے اور اپنے خواہ سادات مجتہدین کے قد و قامت کی وینٹس کر دیکھئے، خود ہی اندازہ ہو جائے گا کہ کون اس پیمانے پر پورا اترتا ہے اور کون نہیں؟ اور اگر اجتہاد کے معنی شریعت کو بگاڑنے کے ہیں تو میں بھی گواہی دینے کے لئے حاضر ہوں کہ آپ حضرات اس کی پوری صلاحیت رکھتے ہیں۔

کیا اسمبلی صحابہؓ کے فیصلوں کو بدل سکتی ہے؟

پہلے گزر چکا ہے کہ مجتہد کی شرائط میں یہ بات داخل ہے کہ وہ صحابہ کرام کے فیصلوں سے واقف ہو، تاکہ اجماع امت سے خروج نہ کرے، اور جس مسئلہ میں صحابہ کرام کے دو قول ہوں وہاں تیسرا قول ایسا نہ کرے، تمام ائمہ مجتہدین اس اصول کے شدت سے پابند تھے، لیکن گورایہ صاحب اسمبلی کو مجتہد مطلق کی حیثیت نہیں، بلکہ مطلق العنان یا شرعاً ہمارے ہمارے قسم کے مجتہد کی حیثیت دینا چاہتے ہیں، چنانچہ وہ یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ کیا اسمبلی صحابہ کے فیصلے کی پابند ہے؟ اور اس کا جواب ان کے نزدیک یہ ہے کہ اسمبلی صحابہ کے کسی قانونی فیصلے کی پابند نہیں، وہ مطلق العنان ہے جو چاہے فیصلے کرے۔

میں قبل ازیں عرض کر چکا ہوں کہ صحابہ کرام کے اسلامی فیصلوں سے انحراف کرنے والا "سبیل العمومین" اہل ایمان کے راست سے ہرگز نہیں ہے، جس کو قرآن کریم نے "ونصیب جہنم" (اور ہم اس کو جہنم میں جھونک دیں گے) کی وعید سنائی

ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس کو مصلحت و مگرنتی قرار دے کر ایسے شخص کو "شف فی النار" (داصل بہ جہنم) فرمایا ہے ہم تو اس نظریے سے ہر سو من کے حق میں اللہ کی جگہ مانتے ہیں مگر ایہ صاحب اگر فتنہ اجتہاد میں بھی راستہ پسند فرماتے ہیں تو ان کو اختیار ہے جو معروف ان کا راستہ اختیار کرنا چاہتے ہیں ان کو بھی اپنے ساتھ لیتے جائیں۔

ائمہ مجتہدین اور ان کا فقہی سرمایہ

جناب مگورایہ صاحب نے ائمہ مجتہدین اور ان کے فقہی سرمایے سے بطور خاص بغض و نفرت کا اظہار اور ان کے خلاف استخفاف کا مظاہرہ کیا ہے وہ بھی ان کو "در حرکت کی پیدلوار" کہتے ہیں بھی "فرسودہ" اور "بے جان" فرماتے ہیں۔

"کسی قوم کے فرسودہ افکار اس کے احیاء و تہذیب کا ذریعہ نہیں

بن سکتے۔"

بھی ارشاد ہوتا ہے :

"گزشتہ اجتہاد اب منید نہیں رہے، جدید افکار اور

تجربات کی روشنی میں آزلوی اجتہاد کو بوسے کار لے کر کلون شریعت

کی از سر نو تشکیل کرنی چاہئے۔"

بھی فرماتے ہیں :

"اب کوئی چاہہ کار ہے تو یہ کہ ہم اس چٹکے کو ہمارے پینکٹیں

ہر حق کے ساتھ اسلام پر جم گیا ہے اور جس نے محض نظریات کو

بالکل جلد بنا کر رکھ دیا ہے۔"

بھی فرماتے ہیں :

”جو چیز فرسودہ ہو کر بے جان ہو چکی ہو، ”موسودہ اسمیں“ اس کی پائے نہیں اور نہ ہی اس کے ساتھ جھوٹی عقیدت کا اظہار اور معذرتی ذرائع سے اس کا احیا نڈال پذیر قوم کا علاج ہے۔“

جناب گورایہ صاحب ”مصلح مصلیہ“ گورنر ان کے متفقہ فیصلوں کو بھی اپنے نور اعتماد سے ٹھکر لوہنے کا اعلان کریں تو ظاہر ہے کہ ائمہ اربعہ ان کی نظر میں کیا چیز ہیں؟ مگر مجھے اندیشہ ہے کہ وہ کل قرآن و حدیث کو بھی فرسودہ قرار دے کر ان سے دستکش ہونے کا اعلان نہ فرمائیں، کیونکہ فقہاء کے ارشادات تو قرآن و سنت پر ہی مبنی ہیں اور قرآن و حدیث ائمہ فقہاء کے ارشادات سے پہلے کی چیز ہے، لب اگر ائمہ اربعہ کا فقہی سرمایہ فرسودہ اور بے جان ہو چکا ہے تو (معاذ اللہ) کتاب و سنت کے فیصلے گورایہ صاحب کے فتویٰ فرسودہ کے بدرجہ لوثی مستحق ہیں، اور مجھے معلوم ہے کہ آج اونٹنے سیاسی حلقوں میں بھی نظریہ کشت کر رہا ہے اور گورایہ صاحب بھی اگرچہ صاف صاف خروج از اسلام کا محسوسہ لوگوں کو نہیں دیتے مگر جو کچھ وہ پیش کر رہے ہیں اس کا لازمی اور منطقی نتیجہ کیا ہے۔

نام النہد شہ ولی اللہ محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں :

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتبعوا
السواد الاعظم ولما اندرست المنصب الحقہ
الا هذه الاربعۃ کان اتباعها اتباعا للسواد
الاعظم والخروج عنها خروجا عن السواد
الاعظم

(اعتد الجید مع الصحاح ص ۷۷ مطبوعہ زکری)

ترجمہ: "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مسوا د اعظم کی بیروی کرو" چونکہ ائمہ اربعہ کے فقہی مذاہب کے سوا باقی تمام مذاہب حق مٹ چکے ہیں اس لئے ان کی بیروی مسوا د اعظم کی بیروی ہوگی اور ان سے خروج مسوا د اعظم سے خروج ہوگا۔"

گورایہ صاحب کو سوچنا چاہئے کہ وہ ائمہ اربعہ سے برات کا اعلان کر کے کون سا راستہ اپنا رہے ہیں اور یہ کہ ان کے غیر مقلدانہ غور و پندار کا آخری انجام کیا ہوگا؟

حرف آخر : پس چہ باید کرو؟

گورایہ صاحب لکھتے ہیں کہ :

"تخاروب فرقوں کی موجودگی میں 'عہد جدید میں یہی واحد

حل ممکن ہے۔ (کہ امتداد قومی اسبلی کے سپرد کر دیا جائے)۔"

یہ تو تفصیل سے عرض کر چکا ہوں کہ گورایہ صاحب جس راستہ کی رہنمائی فرمادے ہیں وہ ضلالت و گمراہی کا راستہ ہے جو میدانِ "واوی جہنم" کی طرف نکلتا ہے۔ اسکے بجائے صحیح راستہ یہ ہے کہ پاکستان میں اکثریتِ فقہ حنفی کے حقیقت مندوں کی ہے اسلئے ملک میں فقہ حنفی کو عدالتی قانون کی حیثیت سے بخاند کر دیا جائے۔ دوسرے فرقوں کے محض معاملات ان کی فقہ کے مطابق طے کئے جائیں، جن مسائل و تضلیات میں فقہ حنفی کی کوئی صراحت نہ ہو، یا اس میں واقعۃً ناقابلِ عقل مشکل پیش آتی ہو ان میں اہل علم کے مشورے سے دوسرے ائمہ فقہاء کے مسائل کو اپنایا جائے اور جو مسائل بالکل جدید ہوں ان پر علما اور صلحاء علیہم السلام غور و فکر کریں، جیسا کہ اس سے پہلے ارشاد نبویؐ نقل کر چکا ہوں، اس کے سوا جو راستہ بھی اپنایا جائے گا وہ دنیا و آخرت میں بچی و بربادی کا راستہ ہوگا، فکر گورایہ صاحب کو اسلام سے کوئی دل چسپی اور

پاکستان سے کچھ دور دی ہے تو ہمیں اکابر پاکستان کو اس کا مشورہ دینا چاہئے ورنہ :

ع "مراختیر تو امید نیست بد مرسل"

لہذا تعالیٰ پاکستان کو ہر فتنہ و سلاش سے محفوظ فرمائیں اور یہاں کے عوام
و خواص کو دینِ قیم سے صحیح وابستگی نصیب فرمائے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ صفوة البرية

محمد و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔

(بیانات و مکتوبات شوال ۱۳۹۷ھ)

عصر حاضر کا اہم تقاضا قدیم فقہ اسلامی اور جدید مسائل کا حل

(۱)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ وسلام علی عبدہ الذین صطفیٰ لہما بعد :

ہوں تو آئے دن لختے علمی و عملی نئے ظاہر ہو رہے ہیں کہ جنہیں دیکھ کر حیرت

ہوتی ہے کہ کس کس کا جواب دیا جائے اور کس کس کی طرف توجہ کی جائے :

تن ہمہ داغ داغ شدہ پیہ کجا کجا نہما

فکروں کا ایک سیلاب ہے کہ لہڑا چلا آ رہا ہے، کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ کہاں

جا کر رکے گا؟ مسائل ہیں، اخبارات ہیں، ریسرچ کے انشی ٹوٹ ہیں، ثقافت کے

اداسے ہیں، کہیں تعمیر لو کے نام پر تخریب دین ہے، کہیں عقائد اسلامیہ پر حملے ہیں،

کہیں احکام شرعیہ سے انکار ہے، کہیں انکار سنت کا زور ہے، کہیں تحریف قرآن کا

نہ ہے کہیں جواز سود و تحلیل خمر کے فتوے ہیں، کہیں رقص و مروجہ کو جائز کہنے کے

لئے تحقیقات ہو رہی ہیں، کہیں تحریرات و حدود پر اتھ صاف کیا جا رہا ہے، کہیں سلف

صالحین سے بدعین کرنے کی مذموم کوشش ہو رہی ہے، کہیں اسلامی نظام کی ناکامی کے

دل کل ویش کئے جا رہے ہیں۔ انٹریض کہیں مستشرقین مصروف عمل ہیں تو کہیں ملاحدہ

وزن و قوت اسلام سے برسرِ پیکار ہیں۔ اندر بظاہر 'علوم و خواص'، دینی و رعیت سب ہی کی طرف سے لئے تعالیٰ کی اس 'عزیز' نعمت کو چھ کرنے کی پورن کو شش کی جاری ہے 'مقدمہ حیات صرف ہوی آسائش ہے' نہ آخرت کا تصور نہ حسیب و کتاب کی فکر 'سارے حکام کا محور صرف پیٹ ہے اور بس۔ اور اس پر مستزاد یہ ہے کہ جن حضرات میں ان فتنوں کے دفع کی صلاحیت و اہلیت ہے وہ یا تو بالکل غافل و غاموش ہیں یا ان کے مسائل اتنے محدود ہیں کہ اگر کچھ کرنا چاہیں بھی تو نہیں کرسکتے۔ فانا للہ وانا الیہ راجعون۔

مصائب حسی جمعیت فی مصیبة
ونم یکفہا حسی ففہا مصائب

ترجمہ: کتنے ہی منتشر مصائب آپ جمعیت میں جمع ہو گئے

اور اس پر بھی بس نہیں بلکہ روزنی کی "مہجس" آ رہی ہیں۔

علامت کے ذمہ جہاں اور قرائن عائد ہوتے ہیں وہاں عصر حاضر کے اس دہم فریضہ کی لواٹکی بھی ان ہی کے ذمہ ہے کہ موجودہ دور کے تھون و تہذیب نے جو نئے مسائل پیدا کر دیے ہیں ان پر غور کر کے انکے حل تلاش کیا جائے آج کل کا نیا طبقہ اپنی ناواقفیت کی بنا پر اس خیال ظلم میں مبتلا ہو گیا ہے کہ اسلام کا قدیم ظلم یا قدیم اسلامی فتنہ موجودہ معاشرے کی مشکلات کے حل کے لئے کافی نہیں لیکن اگر ذرا غور کیا جائے تو یہ بات بالکل واضح ہے کہ ہمارے ظلم کے وہ حصے ہیں، ایک حصہ وہ ہے جو قرآن و سنت کے صریح نصوص سے ثابت ہے، یہ قسم تر اس عظیم و قدیر اور حکیم و خیر رب العالمین کا بادی اور دائمی قانون ہے جس کا علم بھی ہر شے کو میسر ہے اور وہ خوب جانت ہے کہ قیامت تک جو آنے والی نسلیں ہیں کن میں کیا کیا خرابیاں

پیدا ہوں گی، اور اس کی قدرت بھی کمال ہے چنانچہ اس نے اپنے علم محیط اور قدرت کلمہ سے قیامت تک پیدا ہونے والے تمام امراض روحانی کیلئے ایسا نسخہ شفا انداز ہے کہ جس میں نہ کسی ترمیم و اصلاح کی محتاجی ہے نہ کسی اپنی سی تبدیلی کی۔ دوسرا حصہ وہ ہے جو علامت اور مجتہدین عظام نے قرآن کریم و سنت نبویہ سے استخراج و استنباط کر کے مرتب فرمایا ہے اس کے مختلف مراتب اور مختلف لوہار ہیں، معلومات اور معاشرت میں بہت سے احکام ایسے بھی ہیں کہ جن کا تعلق اس عہد سے تھا مجتہدین امت کو اللہ تعالیٰ جڑائے خیر دے پہلے ہی ایسے اصول و قواعد مرتب فرما گئے کہ قیامت تک آنے والے اہل علم کو ان سے مستفید ہونے کا موقع متاثر ہے گا اور انہی اصول و قواعد کی روشنی میں ہندو ہر قسم کی مشکلات حل ہو سکیں گی۔ ظاہر ہے کہ جتنا تمدن مٹتی کرے گا اتنے ہی جدید مسائل پیدا ہوں گے اور غیر اسلامی ملکوں سے تعلقات و روابط جتنے زیادہ پیدا ہوں گے اتنے نئے مسائل سے واسطہ پڑتا رہے گا۔ مسلمانوں میں اب بھی ایک بہت بڑا طبقہ ایسا موجود ہے کہ اگر تجارت و معاملات میں اسلامی اصول کی روشنی میں ان کی مشکلات کو حل کر دیا جائے اور نفی قوانین سے ان کو ایسی تلافی ملادی جائے کہ جن کی بنا پر وہ شرعی حدود کے دائرہ سے باہر قدم نہ نکال سکیں تو نہایت خوشی سے اس پر لبیک کہیں گے اور بدل و جان ان تلافی پر عمل کریں گے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس وقت علامت کے ذمہ یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ جس طرح ہمارے اسلاف نے اپنے اپنے زمانے میں ”جناس“ ”واقعات“ اور ”نوازل“ کے عنوان سے روز مرہ کے نئے نئے مسائل کو یکجا کیا اور پھر قدیم فقہ اسلامی کی روشنی میں ان کو حل کیا۔ ٹھیک اسی طرح موجودہ فقہاء بھی جدید نوازل و واقعات کا حل قدیم فقہ اسلامی کی روشنی میں تلاش کریں۔ جدید تمدن سے بھی فقہ

کے ہر باب میں نماز روزہ سے لے کر معاملات و معاشرت تک جدید سوالات پیدا ہو گئے ہیں اس لئے علامت کے ذمہ اب یہ فرض ہے کہ جلد سے جلد نئے پیدا ہونے والے مسائل کے مفصل جوابات امت کے سامنے پیش کر کے مسلمانوں کے دیندار طبقہ کو مطمئن فرمائیں اور جدید فسل کو پلور کرائیں کہ دین اسلام میں ہر وقت کے صحیح فلاح کو پورا کرنے کی پوری پوری صلاحیت موجود ہے اور ہماری شریعت ان دنوں کے تقوے سے بالاتر ہے "بیعت" کے آئندہ شمارے میں ان شاء اللہ ایک اجمالی فہرست پیش کر کے اس سلسلہ میں لٹل علم کی خدمت میں چند رہنما اصول بھی پیش کروں گا تاکہ ان کی روشنی میں غور و خوض کر سکیں 'بلاشبہ یہ فرض ایک اسلامی حکومت کا تھا کہ وہ وقت کے جامع ترین علماء اور قرآن و حدیث اور فقہ اسلامی کے ایسے ماہرین کو جن کا تقویٰ داخلہ مسلم ہو، جن کے تہرین پر امت کو احمہ ہو، جن کی زندگی کل فقہ و کل الرسول میں گزری ہوں، جن کے دہشوں میں توقد و ذکا ہو، جن کی طبیعتوں میں مستقامت و استقلال ہو، جو فوہشت و آثار سے بالاتر ہوں، جن کے دلوں میں مخلوق خدا کا درد ہو، جو دنیا کی مشکلات سمجھنے کا سلیقہ رکھتے ہوں اور جن میں موثر تعبیرات اور عام فہم تحریر کا ملکہ ہو، ان کو کسی ایک مرکز میں جمع کرتی 'ان کی رفقت میں عصر حاضر کے رجدار قانون و دین طبقہ کو شان کرتی اور فقہ اسلامی کے شعبہ میں تمام ممالک اسلامیہ میں اب تک جتنا کام ہوا ہے وہ سب ان کے پیش نظر ہونا خواہ وہ مصر و شام میں ہوا ہو یا مغرب اقصیٰ کے ممالک میں اور پھر اس طرح قدیم و جدید سے فقہ اسلامی کی مہارت و معلومات رکھنے والے حضرات اس کام کو اپنے ہاتھوں انجام دیجئے لیکن : اسے بسا آرزو کہ خاک شدہ

فلسوں کہ حکومت پاکستان لواہ اسلامیات کراچی وغیرہ پر ملانہ لاکھوں روپیہ خرچ کر رہی ہے مگر لوہ امر اوپر اس کی توجہ نہیں۔ ان لواہوں میں ایک بھی نہ تہرین عالم

ہے نہ اسلامی علوم کا ماہر خصوصی۔ بجائے اس کے کہ وہ کچھ کام کرے لیکن کاروبار میں
 کی کوششیں خود دین اسلام کے لئے عظیم الشان فتنے کی صورت اختیار کر چکی ہیں :

”فیما خیرہ الاسلام وما خیرہ المسلمین“

موجودہ صورت حال میں جب حکومت اس طرف متوجہ نہیں تو پھر عدالتوں
 دار طبقہ کو چاہئے تھا کہ اس خدمت کو نبھانے کے لئے کوئی اقدام کرے اور علماء کے
 مشورہ سے اس مقصد کے پیش نظر اہل افراد کا انتخاب کر کے فکر معاش سے ان کو ہر
 طرح مطمئن کر اگر وہی کام کے لئے قاصر کرنا اور اس طرح ایک ”مجلس افتاء“
 ”والعلماء“ کی تشکیل ہوئی کہ جس میں محققین اہل علم باہمی مشورت اور بحث و تمحیص
 سے ان مسائل کو حل کرتے۔ محض رائے ہی غور و غرض کے بعد قائم ہو پھر
 بھی وہ محض رائے ہی رہے گی۔

ان مشکلات کے حل کے لئے اجتہادِ مجدد کی ضرورت ہے، ائمہ صحابہ کے
 بعد حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی پہلی شخصیت ہے جس نے اجتہادی مشکلات کے
 حل کرنے کیلئے اپنے وقت میں ممتاز ترین چالیس افراد پر مشتمل ایک جماعت کی
 تشکیل کی اور ایک طویل مدت تک انہی مسائل کے استنباط اور اجتہادی احکام کی
 تدوین کی خدمت انجام دیتے رہے، اسی لئے جو پختگی اور قبول عام اس مذہب کو ہوا
 اور کسی مذہب کو تعصب نہیں ہوا چنانچہ خلافت عباسیہ سے لے کر خلافت عثمانیہ کے
 انقضاء تک جو بارہ سو برس کا طویل زمانہ گزرا ہے اس میں یہی مذہب حقیقی تھا جس کی
 روشنی میں خدا کی مخلوق کے مشکلات حل ہوتے رہے اور ان خلافتوں میں بھی نقد
 حقیقی ملک کا قانون بن رہا۔

لیکن جب کہ ہماری حکومت اور ہمارے ملک کے مسلمانوں کا دار طبقہ بھی
 اس فرض سے غافل ہے تو اب خالصتہً یہ فریضہ عبادت کے زور آجاتا ہے خصوصاً

لن مدارس کے ادیب اہتمام کے اسے جو کہ اپنے مدرسوں میں ہزاروں روپے سالانہ خرچ کرنے کی اہلیت رکھتے ہیں اور مناسب مشاہرات پر اچھے اچھے فضلا رکھ سکتے ہیں اگر لن علی مدارس میں سے ہر مدرسہ اس مقصد کی تکمیل کے لئے ایک جماعت کی تشکیل کرے اور پھر اپنا ایک نمائندہ منتخب کرے تو کیا اچھا ہو جو کلام ارباب حکومت لاکھوں روپے کے صرفے سے بھی انجام نہیں دے رہی، وہ علما کا یہ غریب و مفلس اور ہزار طبقہ تھوڑے سے خرچ پر بہتر بنی کر سکتا ہے۔ مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی، دارالعلوم کراچی، دارالعلوم الاسلامیہ شہو الہ یار، خیر الدار میں ملکن، جامعہ اشرفیہ لاہور، جامعہ مدنیہ لاہور، دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ، جامعہ امدادیہ کشور، شیخ ڈھاکہ، مدرسہ مصعب الاسلام ہسٹ مرٹری چانگام، مدرسہ اسلامیہ جہری چانگام، جامعہ اسلامیہ قراچی، لال یلغ ڈھاکہ وغیرہ وغیرہ اگر یہ مدارس اس مقصد پر متفق ہو جائیں تو یہ عظیم الشان کام بن شاء اللہ بہت جلد انجام پذیر ہو سکے گا اور پاکستانی یہ مشکل حل ہو جائے گی۔

آخر میں اپنی یہ مختصر گزارش حضرت رسول ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث پر ختم کرتا ہوں جس سے ان مشکلات کے حل کرنے میں پوری رہنمائی ملتی ہے :

عن علی قال قلت یا رسول اللہ ان نزل بنا امر نیس فیہ بیان مر ولا نبوی فما تا امرنی قال شاوروا فیہ الفقہاء والمعالیین ولا نمضوا فیہ رای خاصہ رواہ الضبرانی فی الاوسط ورجالہ موثقون من اهل الصحیح۔

(نسخ التذکرہ، ص ۷۸)

ترجمہ : حضرت علیؑ ارشاد فرماتے ہیں میں نے عرض کیا یا رسول

اللہ اگر کوئی ایسا مسئلہ پیش آئے جس میں آپ کا کوئی بیان کرنے یا نہ کرنے کا نہ ملتا ہو تو آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ کیا کیا جائے؟
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فقہاء و عابدین سے مشورہ کر کے فیصلہ کیا کریں، مضمی رائے کو دخل نہ دیتا۔“

اس حدیث کرم سے جملہ اجتماعی شمولی فیصلوں کی نہ صرف اہمیت بلکہ فرضیت ثابت ہوئی ساتھ ساتھ اس جماعت کی اہلیت کے شرائط بھی معلوم ہو گئے :

۱ : ایسے اہل علم ہوں کہ حقیقی ائمہ ہیں ان کو حاصل ہو۔

۲ : صلح و متفق اور عبادت گزار ہوں۔ واللہ سبحانہ ہو الموفق۔

(۲)

چند راہ نما اصول

گزشتہ طور میں ملامت کی خدمت میں عمر حاضر کا اہم تقاضا کے تحت چند ضروری گزارشات کی گئی تھیں اس سلسلہ میں چند راہ نما اصول تحریر کئے جاتے ہیں :

۱ : لیہ تو ظاہر ہے کہ ”مسلم“ وہ آخری پیغام حیات و پیغام نجات ہے جو قیامت تک آنے والی نسلوں کے لئے قانون ہدایت ہے، اور ہر دور، ہر ملک، ہر قوم کے لئے اس میں ہدایت کے سرچشمے موجود ہیں۔ ملوی و مدحی مضمی و اجتماعی، اقتصادی و معاشی، ملکی و سیاسی غرض ہر ضرورت کی حاجت روائی کا سلطان اس میں موجود ہے اور اس کا دامن ایسے بیش قیمت جواہرات سے پر ہے کہ سارے عالم کے افلاس کا علاج اس کے خزانہ عامرہ سے ہو سکتا ہے۔ یہی ایک ایسا صلح ترین و اعلیٰ

ہے اور نہ اس کا امکان۔ اس عظیم الشان ذخیرہ میں بحث و مباحث اور غور و خوض کے بعد جدید مسائل کے حل کرنے کا بہت سلمان مل جائے گا۔ ورنہ زیادہ سے زیادہ بعض جزوی مسائل میں علامت کوئن ہی کے بتائے ہوئے اصولوں پر جدید اجتہاد کی ضرورت ہوگی۔

۴: گزشتہ شمارے میں جو منجم ضربی کی حدیث پیش کی تھی اس سے حسب ذیل منہج برآمد ہوتے ہیں :

الف : ——— جدید مسائل ایسے ضرور پیدا ہوں گے جن میں قرآن و حدیث کا صاف و صریح فیصلہ نہ ہوگا۔

ب : ——— علامت کے ذریعہ فرض عائد ہے کہ اس کا حل کریں۔

ج : ——— خانہ انظرادی رائے اور شخړہ رائے سے اجتناب کریں اور باہمی مشورہ سے اس کا فیصلہ کریں۔

د : ——— ان علما میں دو شرمیں ضروری ہیں، ان کے دلوں میں خوف خدا ہو اور عقیدہ فی الدین ان کو حاصل ہو۔

اس حدیث نبوی نے ابن علامت کو جدید مسائل کے فیصلہ کرنے کا مکلف بنایا ہے جن میں اختلاف و تقویٰ اور عجلت گزاری کی مدح موجود ہو، اور غور و خوض و باہمی مشورہ کرنے کی اہلیت ہو۔

۵ : ——— اس میں شک نہیں کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جو

بقول امام شمس الدین ذہبی "فقہ ملت ہیں اور متول صفی الدین خزرگی "فقہ دست" ہیں

(ملاحظہ ہو کتب السیر الفقہی والمختصر الفرجی) ان کی فقہ جامع ترین فقہ بلکہ فقہ اسلامی کی روح ہے کہ جس کی روشنی میں بقید ائمہ نے اپنی اپنی فقہ کی ترتیب و تدوین کی ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے جو مسائل اپنے اصحاب و تلامذہ کو ادا کر دئے ہیں، ان کی تعداد صاحب عملیہ شامیہ پر ایسے جو تھی صدی کے ایک محقق کے قول کے مطابق بارہ لاکھ ستر ہزار سے زائد بتلائی ہے۔ اگر امت کو یہ سارے مسائل پہنچ جاتے تو شاید امت سے جدید مسائل حل ہو جاتے، فقہ حنفی کی اسی ہمہ گیری کو دیکھ کر مشہور محقق مورخ ابن خلدون باوجود مالکی المذہب ہونے کے اس کا اعتراف کرتا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کی سر زمین 'اسلامی تہذیب و تمدن کا گوارہ تھی اس لئے جو پہلی حنفی فقہ کو نصیب ہوئی وہ فقہ لائیکل کو نصیب نہ ہو سکی اور شاید یہی وجہ ہے کہ امام شعرانی شافعی اپنی کتب "المیزان" میں اپنے اس کشف کا ذکر کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب سب مذہب سے آخر تک رہے گا، جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اس مذہب میں اس کی زیادہ اہمیت ہے کہ جدید نظام کے مسائل پوری طرح حل کر سکے۔ تمام امت سے مسائل ایسے ملیں گے اور جب جن کا ذکر موجودہ فقہ حنفی کے اس عقیم الشیخ ذخیوہ میں نہیں ملتا ہے اور فقہ شافعی اور فقہ حنبلی میں مل جاتا ہے اس لئے اس سلسلہ میں جو بابت فکر ناقص میں آتی ہے، عرض کرنے کی جرأت کرنا ہوں اور علامت کی خدمت میں درخواست کروں گا کہ اگر وہ صحیح نہ ہو تو ضرور اپنی خلاصہ تنقید سے سرفراز فرمائیں۔ واللہ یعول الحق وھو بہدای السبیل۔

۶ : ————— مبسوط، بدائع، فاضل حلی سے لے کر مخطوطی، رد المحتار اور التحریر المختار تک کتب فقہ حنفی کی ورق گردانی کرنے کے بعد بھی اگر مسئلہ ہاتھ نہ آئے تو اہمیت کتب مذہب حنفی کی ورق گردانی کرنی ہوگی۔ فقہ حنفی میں عدلہ کبریٰ سے لے کر مطلب تک اور فقہ شافعی میں کتب امام سے لے کر تحتہ، المصلح تک کی مراجعت

کئی ہوگی۔ حکومت سعودی کی حکمت توجہ سے فقہ حنبلی کا عظیم الشان ذخیرہ طبع ہو کر
اس کے سامنے آیا ہے اس کے لئے مفتی ابن قدام، المحرر لور الانصاف کی دینی
گردانی کئی ہوگی، بالفرض اگر مسئلہ مطلوبہ مسئلہ ابن کتب میں مل جائے تو اس پر
فتویٰ دیا جائے جدید اجتہاد کی ہرگز ضرورت نہیں اور اگر مسئلہ صراحۃً نہ ملے تو
ابن مساکین مصر پر قیاس کرنے میں مضائقہ نہ ہوگا بشرطیکہ قیاس مع الغایق نہ ہو
جس کا فیصلہ خود علما کرام قرطیس کے کہ قیاس کس درجہ میں ہے۔

۷۔ — اگر مسئلہ مطلوبہ سب فقہاء کے ہاں ملتا ہے لیکن حنبلی مذہب میں
وشواری ہے اور بقیہ مذاہب میں نسبتاً سہولت ہے اور عوام کا اطلاق عام ہے تو اطلاق
کے ساتھ جماعت اہل علم غور کرے اگر ابن کو یقین ہو جائے کہ عموم بلوئی کے پیش
نظر صراحت میں دینی تقاضا سہولت و آسانی کا تقاضا ہے تو پھر مذہب مالک، مذہب
شافعی، مذہب احمد بن حنبل کو اہل الترتیب اختیار کر کے اور اس پر فتویٰ دے کر فیصلہ
کیا جائے۔

۸۔ صراحت میں اکثر نے فتح نکاح کی مشکلات کو اسی طرح حل کیا ہے اور
ماترین نے مسئلہ حقوق الخیر میں بھی ایسا ہی کیا ہے۔ البتہ تلفیق سے احتراز کرنا
ضروری ہو گا اور متبع رخص کو متعذر نہ بلایا جائے۔ مثلاً مسائل مطالعات میں کچھ
قبل القبل ہے کہ آج کل تمام تاجر عقد اس میں مبتلا ہے، اب اس کی صورت حلی
پر غور کر کے پوری طرح جائزہ لیا جائے کہ اگر یہ اتفاقاً واقعی ہے اور موجودہ معاشرہ مضطر
ہے اور بغیر اس کے چارہ کار نہیں تو مذہب مالکی پر فتویٰ دیا جائے کہ عدم جواز
قبل القبل مطالعات کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس مسئلہ میں مذہب حنبلی بھی مالکی
جیسا ہے اور حدیث میں صراحۃً طعام ہی کا ذکر ہے: "نهی رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم عن بیع الطعام قبل ان یستوفیہ" (بخاری) امام ابو حنیفہ رحمہ

شائع نے حکام پر بقیہ چیزوں کو قیاس کر کے منع کر دیا ہے۔

۸ : —۔ خلافتِ ائمہ میں اس پر غور کرنا ہوگا کہ اختلاف کا خفا قصور کا تعارض ہے یا قولہ فقہیہ کا اختلاف یا یہ بھی اجتہادی وجوہ کی وجہ سے ہے۔ اس سلسلہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ کی جواہرِ امین رائے فیوض الحرمین میں ماقول ہے کہ ائمہ اربعہ کے اختلافات میں ترجیح کا معیار کیسے قائم کیا جائے اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے موجودہ خلافت میں رہنمائی مل سکتی ہے نیز اختیاراتِ علماء کا سلسلہ جو مختلف ادارہ میں جاری رہا اس کو نظیر بنایا جاسکے۔ علمِ عرف و محلات کے اختلاف سے جو اثرات ہوں گے ان کو بھی ضرور پیش نظر رکھنا ہوگا مثلاً تعلیم القرآن، پھر انہیں والکست پھر مدرس حدیث و علوم دینیہ پر موقوفہ یا مشابہہ لینے میں قیام و مستأخرین کے زمانوں کے اختلاف کی وجہ سے جو اختلاف رہا یہ سب باتیں پیش نظر رکھنی ہوں گی۔

۹ : —۔ جن مطلوبہ احکام کا فیصلہ کرنا ہوگا ان میں طبقات و مراتب قائم کرنے ہوں گے اور یہ دیکھنا ہوگا کہ وہ مسائل موجودہ مد شرع کے لئے کس درجہ میں مطلوب ہیں کیا ان کے بغیر نظام چل نہیں سکتا؟ یا چل تو سکتا ہے لیکن کسی قدر وقت پیدا ہوگی پھر اس وقت پر غور کرنا ہوگا کہ وہ وقت کس درجہ کی ہے؟

۱۰ : —۔ محلات میں فیصلہ کرنے کے لئے سب سے پہلے موجودہ ملک کے بارے میں فیصلہ کرنا ہوگا کہ فقہی اصطلاح کے اعتبار سے یہ ملک دارالاسلام ہے یا دارالکرب، یا دارالحرب ہے؟ دارالاسلام کا اصلی مدبر ”نصل خصوصات“ پر ہے کہ پورا قانون تحریرات و حدود، محکم شریعہ عدلیہ قائم ہوں اور محلات و حدودیات کا قانون مکمل اسلامی ہو، تحریرات و حدود، قانون اسلامی کے مطابق جاری ہوں، اسی طرح

موجودہ نظام حکومت کا جائزہ لینا اور اس پر غور کرنا ہو گا کہ یہ کس قسم کی حکومت ہے، اسلامی قانون کے نفاذ پر صرف قدرت ہی کافی ہے، یا عملی طور پر اس کی تنفیذ بھی ضروری ہے، عرصہ دراز تک بلاوجہ قدرت کا قانون اسلام جاری نہیں کیا گیا تو اس کے عوامل و اسباب کیا ہیں اور سابقہ دارالخبرہ یعنی عہد برطانوی کا دارالخبرہ تقسیم ہو کر دو حصے بنے ایک حصہ پٹناب بھی دارالخبرہ ہے دوسرا حصہ صرف سکرنوں کی تبدیلی سے کیا دارالاسلام بن جائے گا؟ یعنی قانون تو نہیں بدل مگر قانون کے چلانے والے بدل گئے تو کیا اس لئے حکم بدل جائے گا؟ پھر جب کہ عہد حاضر میں ”عالمی قانون“ کے نام سے صراحتہ کتاب و سنت کے خلاف قانون بنایا گیا تو کیا صریح خلاف قرآن قانون بننے کے بعد بھی فقہا اسلام کے مسائل کے مطابق یہ دارالاسلام ہی رہے گا؟ انٹرنس اس امر کے فیصلہ کرنے کے بعد معاملات کا شرعی فیصلہ ممکن ہو سکے گا۔ حقوق فاسدہ، رونا، بیمہ ان سب مسائل کے صحیح حل کرنے کے لئے اس ملک و حکومت کے متعلق شرعی و فقہی فیصلہ کرنا ہو گا اور یہ غور کرنا ہو گا کہ موجودہ حزب اقتدار آخر اسلامی قانون کے نافذ کرنے سے گریز کیوں کرتا ہے؟ کیا صرف اس لئے کہ ان کی نفسانی خواہشات کی تکمیل میں یہ قانون حائل ہے؟ یا وہ عقیدہ اسلامی قانون کو موجودہ زمانے کے لئے غیر صالح اور ناگفتی سمجھتا ہے ان سب گوشوں پر غور کرنا اور ان سب حالات کا جائزہ لینا ہو گا جب جا کر صحیح فیصلہ ہو سکے گا اور جب اس حکومت یا اس ملک کی فقیہ و شرعی حیثیت متعین ہو جائے گی تو پھر ان معاملات کے احکام کا صحیح فتویٰ دیا جاسکے گا جن کا حکم اختلاف و اور سے مختلف ہو سکتا ہے۔

یہ چند مختصر اشارے ہیں جن کی حیثیت ایک مختصر ”متن“ کی ہے اور اس کی تشریح ایک مفصل مضمون کی محتاج ہے لیکن چونکہ اصلی مطلب علما کرام ہیں ان کی خدمت میں یہ اشارات بھی کافی ہوں گے۔

میری خواہش ہے کہ علم کی خدمت میں ان موضوعات کو آئندہ بھی پیش کیا جائے جن پر ان کو غور کرنا ہو گا اور جب تک انتہائی فیصلہ کا موقع نہ آئے اس سے پہلے انفرادی طور پر ان مسائل کو حل کرنے کی کوشش انہی اہل علم کے پیش نظر کریں۔
تصویر تین بائیں ہیں :

الف : ————— لحد کا یہ دین کامل اور ہر معاشرے کے لئے صالح و موزون ہے۔

ب : — اسلام کو مشکل سمجھ کر اور ناممکن العمل خیالی کر کے اسلام کو ختم کرنے کی کوشش نہ کی جائے۔

ج : جو فریضہ علمائے امت کے ذمہ ایسے حالات میں عائد ہوتا ہے جن سے ہندو دش ہو جائے، نہ جدید اجتہاد کا دور وازہ کھولنا ہے نہ متبع رخصت پر قوم کو آلودہ کرنا ہے نہ ترک تقلید کی بنیاد رکھنا ہے بلکہ یہ سمجھنا ہے کہ قرآن و سنت اور اس کے بعد فقہ اسلامی اور ائمہ فقیہین کے ذریعہ سارے مشکلات حل ہوتے ہیں اور فقہ اسلام اور فقہ اسلامی سے بے نیاز ہو کر دین اسلام کی حقیقت کی تدبیر طغوانہ ضیاء ہے۔ فقہاء کرام نے دین کی بڑی خدمت کی ہے ایک ہزار برس کے بعد بھی دنیا ان کی جمیل اقدار حیرت انگیز خدمت سے مستغنی نہیں ہو سکتی بلکہ قیامت تک ان کی منت پذیر رہے گی۔

الدین انتصیحة نذہ ونکاتہ ولر سونہ ولا نفعہ المسلمین وعامتہم

(مسلم من نیم لاری)

نجات ر ص ۵۳۳

اسلامی قوانین میں اجتہاد و عقل کا مقام

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محدث العصر حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری قدس سرہ کا عربی مقالہ "موقف التشريع الاسلامی من الاجتهاد ومنصب العقل فی الدین" کے عنوان سے ادارہ تحقیقات اسلامی راولپنڈی کی جین الاقوامی کانفرنس ۱۱، ۱۲، ۱۳ ذی القعدہ ۱۳۸۷ھ کے لئے لکھا گیا تھا، مقالہ چونکہ تاخیر سے تیار ہوا تھا اس لئے وہاں نہیں پڑھا گیا، البتہ اس کا خلاصہ ذیل بیانیہ کر دیا گیا تھا، اس لئے اس کا ترجمہ ہدیہ قارئین ہے :

یہ "اجتہاد" کے موضوع پر مختصر سا مقالہ ہے، میں (اس وقت) موضوع سے متعلقہ تمام مباحث پر مفصل بحث کا ارادہ نہیں رکھتا مثلاً "اجتہاد" کی لغوی تحقیق، اجتہاد کے معانی، قسم، ارکان، شرائط، اقسام، عجت اجتہاد پر دلائل اور اس قسم کی اور طویل بحثیں جن سے تمام ائمہ مذاہب کے اصول فقہ کی کتابیں بھری پڑی ہیں، چنانچہ ان اکابر نے کسی

جھوٹی بڑی بحث کو نہیں چھوڑا جس کی کما حقہ تحقیق و تحقیق نہ کر ڈالی ہو، یہ سلسلہ اسلام کے قدیم دور سے لے کر علمی دور کے آخری سرے تک جاری رہا ہے، بلاشبہ یہ امت اسلامیہ کی مایہ ناز دولت ہے، جس سے نہ بحث و محقق کا طالب علم مستغنی ہے، نہ عصری مسائل کے حل کا مدعی اس سے بے نیاز ہو سکتا ہے۔

چنانچہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلمیذ رشید قاضی القضاۃ ابو یوسفؒ کے دور سے پھر امام شافعیؒ، امام طحاویؒ، بصاصؒ، رازیؒ، ابو زید دہلویؒ، عفر بزدویؒ، امام غزالیؒ کے دور سے امام رازیؒ اور امام آملیؒ کے دور تک اور ان کے دور سے امیر کاتب اقبالؒ اور ابن ہمامؒ مغنی کے دور تک اسلامی کتب خانے میں (اصول فقہ پر) اتنا بڑا ذخیرہ وجود پذیر ہوا جس سے عقل حیران رہ جاتی ہے۔

آج کی فرصت میں میرے پیش نظر صرف یہ ہے کہ محققین اہل علم کی توجہ ”مسائل حاضرہ اور ہدید مشکلات میں اجتہاد کے اہم اصولوں“ کی طرف مبذول کراؤں، کیونکہ نئے تمدن نے نئے مسائل کو جنم دیا ہے، اور ان میں بہت سی چیزیں ایسی نظر آتی ہیں جنہیں قواعد شرعیہ اور فقہ اسلامی کے مطابق ڈھالنا ہماری پہلی ضرورت ہے، ہمارا ایمان ہے کہ دین اسلام تمام ادیان کے لئے خاتم اور قیامت تک کی ضرورتوں کا کفیل ہے، چنانچہ کتاب و سنت اور ان سے متعلقہ علوم وہ فیاض چشمے ہیں جن سے حل مسائل کے سوتے اگلے ہیں پھر صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ کا طریق کار ہمارے لئے رہنمائی کا مینار ہے ان حضرات نے اجتہاد کیا، اور جن ”اصول“ کے احکام نص سے ثابت تھے ان پر (غیر منصوص) کو قیاس کیا، اور منصوص

کے حکم کو فروغ و سواوٹ کی طرف متعدی کرنے کے لئے اجتہاد سے کام لیا۔ اس طرح اجتہاد و قیاس اصول شرعیہ میں سے ایک اصول قرار پایا جس سے متقدم فی الدین کا دائرہ وسیع ہوا، ہم اس حق میں ضمیمہ کہ اس دائرے کو تنگ کر دیا جائے یا دین خداوندی کے ان فیاض چشموں کو بند کر دیا جائے کیونکہ کتاب و سنت اور عقل کے دلائل سے ثابت ہے کہ یہ دائرہ ہر دور میں وسیع رہے گا۔

چنانچہ حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے: ”پس تم عبرت والو! سیکھو!“۔ نیز ارشاد ہے: ”بے شک اس میں عبرت ہے بصیرت والوں کے لیے۔“ اور ظاہر ہے کہ کسی شے کے حکم کو اس کی نظیر کی طرف لوٹانے کا نام ”اجتہاد“ ہے اسی لئے جس اصل کی طرف نظائر کو لوٹایا جائے اسے ”عبرۃ“ کہنا جاتا ہے۔

نیز ارشاد ہے: ”اور اگر یہ لوگ اس کو رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اور جو ان میں ایسے امور کو سمجھتے ہیں ان کے حوالے کر دیتے تو ان میں جو لوگ اس کو سمجھنے کی صلاحیت رکھتے ہیں اس کو خود ہی جان لیتے۔“

اور استنباط کے معنی ہیں جیسا کہ سرخسی (اصول الرخسی ج ۲ ص ۱۲۸ طبع جدید حیدرآباد دکن) نے لکھا ہے ”اجتہاد کے ذریعہ حکم منصوص کی علت دریافت کرنا۔“

نیز ارشاد ہے ”پس اگر تم کسی امر میں جھگڑو تو اسے اللہ و رسول کی طرف لوٹاؤ۔“

انہم سرخسی لکھتے ہیں :

”یہ کہ صحیح نہیں ہو گا کہ اللہ و رسول کی طرف

لوٹانے سے مراد کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنا ہے، کیونکہ یہاں رد کو منہ دعت پر معلق کیا گیا ہے، اور ظاہر ہے کہ کتاب و سنت پر عمل کرنا اس شرط پر معلق نہیں، نیز جن احکام شرعیہ پر کتاب و سنت کے قصوص موجود ہوں ان میں اہل ایمان کے نزاع کی صورت مشکل ہی سے پیش آسکتی ہے، اس سے واضح ہوا کہ یہاں مراد وہ منازعت ہے جو ایسے واقعہ میں پیش آئے جس کے لئے کتاب و سنت کا صریح حکم موجود نہ ہو۔ اور ”رد“ سے مراد یہ ہے کہ جس حارثہ میں نزاع واقع ہو غور و فکر سے کتاب و سنت کے منصوص احکام میں اس کی فقیر تلاش کی جائے، اور یہ مماثلت، اجتہاد کے ذریعہ علت حکم کی دریافت ہی سے معلوم ہو سکتی ہے۔“

(رسول اللہ ص ۶۲ ص ۱۲۹)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی احادیث، اجتہاد، قیاس اور اعتبار کے سلسلہ میں کافی تعداد میں موجود ہیں ان کی ایک اچھی مقدار، امام سرخسیؒ نے ”اصول“ میں، امام ابن عبد البرؒ نے ”جامع بیان العلم“ میں اور حافظ ابن قیمؒ نے ”اعلام المؤمنین“ میں اور دوسرے اکار نے جمع کر دی ہے، ہم یہاں ”حدیث معاذ“ کے ذکر پر کفایت کرتے ہیں، جو ”سنن“ میں موجود ہے، ائمہ حدیث نے اسے روایت کیا ہے اور تمام امت نے اسے قبول کیا ہے۔

نام غزالیؒ ”المستصفیٰ“ میں لکھتے ہیں :

”اس حدیث کو امت نے قبول کیا ہے“ اور کسی نے اس میں طعن یا انکار کا اظہار نہیں کیا“ اس لئے اس کا مرسل ہونا قاطع نہیں بلکہ اس کی سند کی تفتیش بھی ضروری نہیں جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ احادیث جن پر پوری امت عمل پیرا ہے مثلاً ”وارث کے لئے وصیت نہیں“ ”کسی عورت سے اس کی پھوپھی پر نکاح نہ کیا جائے“ ”دو ملتوں کے لوگ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے“ وغیرہ کہ اس عملی توازن کے بعد ان کی اسناد کی بحث غیر ضروری ہو جاتی ہے (البتہ یہ حدیث معاذ اصل اجتہاد میں نص ہے اور شاید یہ تحقیق منانہ اور تحسین مصلحت کے بارے میں ہے جہاں کہ اصل کا حکم مصلحت پر معلق ہو اس لئے یہ قیاس کو صرف اپنے عموم کی بنا پر شامل ہوگی۔“

مگر چونکہ بعض لوگوں نے اسے طویل بحث کا نشانہ بنایا اور اس کی اسناد کا سوال اٹھایا ہے اس لئے ہم یہاں امام کوثری (مقالات کوثری ص ۶۰ تا ۶۳) کی تحقیق کا خلاصہ اور لب لباب پیش کرتے ہیں جو اصول حدیث کے قواعد کے مطابق انہوں نے اس کی قوت سند کے بارے میں فرمائی ہے۔

اس حدیث کو امام ابو داؤد، ترمذی اور دارمی نے مختلف الفاظ میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ :

”جب حضرت معاذ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ

و سلم نے یمن کا قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا : فیصلہ کیسے کرو گے؟ عرض کیا : کتاب اللہ کے مطابق! فرمایا اگر اس کا صریح حکم کتاب اللہ میں نہ ہو؟ عرض کیا تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق! فرمایا : اگر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی نہ ہو؟ عرض کیا پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا! اور نور و فکر میں کوتاہی نہیں کروں گا! یہ سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : اللہ تعالیٰ کا بے حد شکر ہے کہ اس نے فرستادہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو "رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے پسندیدہ طریق کی توفیق دی"۔

اس حدیث کو اصحاب معاذ سے حارث بن عمرو ثقفی نے روایت کیا ہے اور حارث نہ تو مجہول العین ہے چنانچہ امام شعبہؒ فرماتے ہیں کہ وہ مغیرہ بن شعبہؒ کے بھتیجے ہیں اور نہ وہ مجہول الوصف ہیں کیونکہ وہ کبار تابعین میں ابو عون ثقفی (م ۱۱۶ھ) کے طبقہ شیوخ میں ہیں اور ان کے بارے میں کوئی "جرح مضمر" ثابت نہیں اس لئے ان کی شہادت اور قبول روایت کے لئے اتنا ہی کافی ہے اس کے بعد ان کے اہل طبقہ سے نقل توثیق کی حاجت نہیں رہ جاتی اور تمام تابعین کے حق میں خیر کی شہادت دی گئی ہے وہ سب ثقہ اور عادل ہیں جب تک کہ ان میں جرح مؤثر اور جرح مضمر ثابت نہ ہو اور صحابہؓ سب عادل ہیں ان میں کسی قسم کی جرح بھی مؤثر نہیں علاوہ عریس حارث کو ابن حبان نے "ثقة" میں ذکر کیا ہے۔

اور یہ حدیث بس و ب سے بھی ضعیف نہیں قرار دی جاسکتی کہ ابن حبان

حادث سے اس کی روایت میں منفرد ہیں، اس لئے کہ ثقہ راوی کے تفرد کی وجہ سے حدیث کو رد کرنا اہل حق کا اصول نہیں، اور ابن عون، امام اعظم، ابو اسحاق، مسدد، شعبہ، ثوری، اور ابو حنیفہ جیسے اکابر کے استاذ صحیحین کے راوی، اور بافتاق اہل ثقہ ثقہ ہیں۔

ابن عون سے اس حدیث کو ابو اسحاق شیبانی، اور شعبہ بن جراح نے روایت کی ہے، اور ابو اسحاق سے ابو معاویہ، ضرر نے، اور شعبہ سے یحییٰ بن سعید قطان، عثمان بن عمر عبدی، علی بن جعد، محمد بن جعفر، عبد الرحمن بن ہمدانی، اور ابو داؤد طیالسی وغیرہم نے روایت کیا ہے اور ان حضرات سے بے شمار لوگوں نے روایت کیا، یہاں تک کہ فقہ تابعین نے اس حدیث کو بالاتفاق قبول کیا۔

اور اس حدیث کو اس وجہ سے رد کر دیا کہ یہ اصحاب معاذ سے مروی ہے اور وہ مجہول ہیں، پسند و جود سے غلط ہے۔

اونا : اس لئے کہ اصحاب معاذ دین و ثقاہت میں معروف ہیں، اور ناممکن ہے کہ کوئی شخص اصحاب معاذ میں سے کسی ایک کے حق میں بھی جرح ثابت کر سکے، (اور ثقہ کا مبہم ہونا مضر نہیں)۔

چنانچہ : اس لئے کہ اصحاب معاذ کا بلا تحسین ذکر، اس امر کی دلیل ہے کہ روایت کے اعتبار سے یہ حدیث حد شمرت کو پہنچی ہوئی تھی، جیسا کہ قاضی ابوبکر ابن عربی نے کہا ہے، چنانچہ امام بخاری نے عروۃ بذاتی کی حدیث کی سند اس طرح نقل کی ہے، "میں نے قبیلہ کے لوگوں کو عروۃ سے روایت کرتے سنا ہے۔" اس کے باوجود یہ روایت درجہ صحت سے نہیں گری، اور امام مالک نے "قسامہ" میں سند یوں بیان کی ہے "اسے اس کی قوم

کے بڑے لوگوں میں چند مردوں نے خبر دی۔" نیز صحیح مسلم (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۷۰ طبع رشیدیہ دہلی) میں زہری سے یوں روایت ہے کہ "مجھ سے چند مردوں نے بروایت ابو ہریرہؓ یہ حدیث بیان کی ہے کہ جس نے جنازہ کی نماز پڑھی اس کے لئے ایک قیراط ہے۔"

ثالثاً : اس لئے کہ تاریخ ابن ابی شیبہ (بخاری مقالات کوثری ص ۶۳) میں بروایت شعبہؒ یہ لفظ ہیں "میں نے مغیرہ بن شعبہؒ کے بھتیجے حارث بن عمروؓ سے سنا وہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے محاذ کی یہ حدیث بیان کرتے تھے۔" حافظ ابن عبد البر (جامع بیان العلم وفضله وملتہ فی روایتہ وحملہ لابن عبد البر ج ۲ ص ۵۵) طبع منیریہ مصر نے بھی "جامع بیان العلم" میں اسی طرح روایت کی ہے "اندریں صورت اصحاب معاذ رضی اللہ عنہم سے مراد اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور وہ سب عادل ہیں۔"

رابعاً : اس لیے کہ خطیب بغدادی "التقیہ والمتفقہ" میں لکھتے ہیں :

"حارث بن عمرو کا "عن انفس من اصحاب

محلہ" کتنا شہرت حدیث اور کثرت رواۃ کی دلیل ہے

اور حضرت محاذ کا فضل و زہد معروف ہے (ان کے

اصحاب بھی معمولی درجہ کے لوگ نہیں ہوں گے) اور

کہا گیا ہے کہ عبادہ بن لہی نے اسے بروایت عبد الرحمن

بن خنم حضرت محاذ سے روایت کیا ہے اور یہ منہ

متصل ہے اور اس کے راوی سب ثقہ ہیں علاوہ بریں

اہل علم نے اسے بالاتفاق قبول کیا ہے اور اس سے

استدلال کیا ہے، جس سے واضح ہے کہ یہ حدیث ان کے نزدیک درجہ صحت رکھتی ہے۔

حاصل یہ کہ فقہاء و محدثین کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور ثابت ہے، اگر اس کے ساتھ خارجی قرآن اور تائیدی روایات کو بھی ملا لیا جائے تو یہ قریباً توازن سنبھالنے کا درجہ رکھتی ہے امام کوثریؒ کی تحقیق کا خلاصہ ختم ہوا۔

اور جدید مسائل میں محبت اجتہاد کی عمدہ ترین دلیل وہ حدیث ہے جسے امام نسائیؒ نے سنن میں ”باب الفہم بالنفاق اہل العلم“ کے ذیل میں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کے طویل اثر میں روایت کیا ہے کہ :

”پس اگر ایسا معاملہ پیش آئے جس کا صریح حکم نہ کتاب اللہ میں ہو، نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا فیصلہ فرمایا ہو تو وہ فیصلہ کرے جو سلف صالحین نے کیا ہو، اور اگر ایسا معاملہ درپیش ہو جو نہ کتاب اللہ میں ہو، نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا فیصلہ کیا ہو، نہ مسنف نے، تو اپنی بصیرت سے اجتہاد کرے، اور یہ نہ کہے کہ میں ڈرتا ہوں، میں ڈرتا ہوں، کیونکہ حلال بھی واضح ہے اور حرام بھی۔ اور حلال و حرام کے مابین بعض چیزیں مشتبہ ہیں، اس لئے اس پہلو کو چھوڑ دو جو کھٹک پیدا کرے اور وہ پہلو اختیار کرو جس میں کھٹک نہ ہو۔“

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ”یہ حدیث بہت عمدہ ہے“ اور اسی کی مثل

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بھی روایت ہے۔

(سنن نسائی ج ۲ ص ۳۹۵، سنن دارمی ص ۳۰)

اور عقلی حیثیت سے اجتہاد کی ضرورت بالکل واضح ہے، امام سرمنشیؒ فرماتے ہیں :

”کوئی حادثہ ایسا نہیں جس میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے ’حلت یا حرمت‘ وجوب یا عدم وجوب کا حکم نہ ہو“ اور ظاہر ہے کہ ہر حادثہ میں نص صریح نہیں ہوگی کیونکہ نصوص محدود و مختص ہیں، جب کہ قیامت تک کے حوادث غیر متناہی اور حادثہ کا نام ”حادثہ“ رکھنے میں اس طرف اشارہ ہے کہ اس میں نص نہیں ہوگی، ورنہ جس پر نص صریح موجود ہو وہ ”اصل معمود ہوا“۔

(اسمعیل برائینی ج ۲ ص ۳۹۶)

حاصل یہ کہ زندگی رواں دواں ہے، اور وہ اپنے جلو میں بہت سے نئے مسائل کو لاتی ہے، اس لئے ہر راقض یہ ہونا چاہئے کہ ہم کتاب و سنت، اجماع امت اور فقہ اسلامی کی روشنی میں ان جدید مسائل کا حل، اس طرح تلاش کریں کہ نہ تو کج روی اور گمراہی کی داریوں میں پھنکیں نہ بزدلی سے ہاتھ پر ہاتھ دھر کر بیٹھ جائیں۔

تشریع اسلامی کی تاریخ، فقہی دور کی تکمیل اور ہر زمانے میں جدید مسائل پر کتابوں کی تصنیف اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ جن مسائل میں کتاب و سنت کے نصوص موجود نہیں، ان میں اجتہاد کا دروازہ ہر وقت کھلا ہے، چنانچہ امت اسی اصول پر کاربند رہی ہے، اس لئے جواز اجتہاد پر مزید بحث کی ضرورت نہیں، کیونکہ حق تعالیٰ نے عقلاً پیدا کی ہے انسان میں امانت

ایہ کی برداشت کا مدار اسی پر رکھا ہے اور "بصار و غیر" میں غور و تدبر کی بار بار دعوت دی ہے۔

امام فخر الاسلام بزدویؒ فرماتے ہیں :

”عقل بدن انسان میں ایک نور ہے جیسا کہ زمینی عالم میں آفتاب، اس سے وہ راہیں کھلتی ہیں جہاں جو اس ظاہری کا دائرہ ختم ہو جاتا ہے، پھر یہ بذات خود رہنما نہیں، بلکہ اس کا کام صرف راستے کا اجاگر کر دینا ہے، راستہ واضح ہو جانے کے بعد اس کا اور اک، قلب اپنے نور فہم سے کرے گا، جس طرح طلوع آفتاب سے راستہ کھل جاتا ہے، مگر راستہ نظر آنے کے لئے تنہا سورج کی روشنی کافی نہیں بلکہ چشم بینا کی بھی ضرورت ہے۔“

بہر حال عقل، ایک نور ہے، ایسا نور! جس سے اوہام کی تاریکیاں چھٹ جاتی ہیں، ایسا نور! جس سے علل احکام کی راہیں اجاگر ہو جاتی ہیں، حق تعالیٰ نے قرآن کریم کی متعدد آیتوں میں عقل کی مدح و توصیف فرمائی ہے چنانچہ ارشاد ہے :

”ان چیزوں میں نشانیاں ہیں ان کو جو غور کرتے ہیں۔“

”ان کے لئے دل ہوتے ہیں جن سے سمجھتے ہیں۔“

(ترجمہ حضرت شیخ المنذ)

”یوں کھول کر بیان کرتے ہیں ہم نشانیاں ان

لوگوں کے لئے جو سمجھتے ہیں۔“

”بہرے، کوئلے اور اندھے ہیں سو وہ کچھ نہیں سمجھتے۔“

”اور وہ ڈالتا ہے گندمی ان پر جو نہیں سوچتے۔“

”اور ان کو سمجھتے وہی ہیں جن کو سمجھ ہے۔“

”کیا وہ بیان نہیں کرتے قرآن میں یا دلوں پر لگ رہے ہیں ان کے قفل۔“

”سمجھتے وہی ہیں جن کو عقل ہے۔“

”شہید وہ سوچے یا ڈرے۔“

”اور سوچ وہی کرے جو رجوع رہتا ہو۔“

”اور تاکہ سمجھیں عقل والے۔“

”اور بیان کرتا ہے اللہ‘ مثالیں لوگوں کے واسطے

تاکہ وہ فکر کریں۔“

یہ بات خاص طور سے یاد رکھنے کی ہے کہ بلاشبہ عقل، نورِ فردِ اِن کے ہے مگر اس کے لئے ایک خاص دائرہ ہے جس سے کئے قدم بڑھنا اس کے لئے ممکن نہیں، اور جہاں عقل کی پرواز ختم ہوتی ہے وہاں سے عقل سے بالاتر ایک دائرہ شروع ہوتا ہے اور وہ وحی الہی اور نبوت الہیہ کا دائرہ ہے اور جب کہ عقل ان امور کا ادراک نہیں کر سکتی جو وحی کی آنکھ سے نظر آتے ہیں، عقل کے لئے یہی فکر کیا کم ہے کہ وہ وحی کے بیان کردہ حقائق کا ٹھیک ٹھیک ادراک کر لے، اور اپنے نورِ خداوند سے ان حقائق کی بلند حکمتوں، گہری تعلیموں اور ہر ایک اسرارِ دُخل کا سراغ لگانے میں وہ کامیاب ہو جائے اس سے واضح ہوا کہ کتاب و سنت، شرائعِ الہیہ اور

احکام منصوصہ کے سامنے سر جھکانے اور اوبہ و دقار اور تسلیم و انقیاد کے ساتھ ان کے سامنے کھڑا ہونے کے سوا اصل کو کوئی چارہ نہیں، اور اگر حقائق وحی تک اس کی رسائی نہ ہو سکے تو اسے اپنی تنگ دامانی کا اعتراف کرنا ہوگا۔ مختصر یہ کہ نصوص وحی کے ہوتے ہوئے بھی عقل کو ہر چیز میں مقدم رکھنا بڑی گھٹاؤنی جسامت ہے، اور نصوص وحی کے نہ ہونے کی صورت میں بھی اس سے کام نہ لینا نری حماقت اور کوتاہی ہے، صحیح راستہ ان دونوں کے بیچ سے ہو کر گزرتا ہے، اور وہی صراطِ مستقیم ہے۔

البتہ یہاں چند اہم نکات کی طرف اشارہ ہمارے لئے بے حد ضروری ہے جن سے موضوع مکمل کر روشن ہو جائے۔

اول : اجتہاد کے لئے قرآن و حدیث اور اجماع امت کا علم، فقہ اسلامی کی کتابوں سے واقفیت، اور فہم کتاب و سنت کے لئے جن علوم کی ضرورت ہے، ان میں معذرت اذہن ضروری ہے خصوصاً ”علم اصول فقہ“ میں کامل بصیرت ہونی چاہیے کہ اس کے بغیر ہم ایک قدم آگے نہیں چل سکتے۔

دوم : بالغ نظری اور دقیقہ رسی کے ساتھ تقویٰ، خشیتِ الہیہ اور دین خداوندی کے ساتھ کامل اخلاص۔

سوم : شوراۃی اجتہاد کا اہتمام چونکہ ایسے یکساں اشخاص کا وجود، جو ان مجتہدانہ صفات میں کامل ہوں، بعید محال ہے، اس لئے ”مختصی رائے“ کی کمی کو ایسی جماعت کی آراء سے پورا کیا جانا چاہئے، جن میں ”فردا فردانہ“ سہی، مگر مجموعی حیثیت سے یہ تمام صفات کامل طور سے جمع ہوں، ایسی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو یہ ہدایت فرمائی ہے کہ

جدید مسائل میں انفرادی رائے کے بجائے ”فقہاء عابدین“ سے مشورہ کیا جائے۔ امام طبرانی نے یہ حدیث ’حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے‘ اور یہی وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے ’فقہ الامت‘ ہونے کے باوجود ’انفرادی اجتہاد نہیں کیا‘ بلکہ اس مقصد کے لئے ایسے چالیس افراد کی جماعت تشکیل کی جن میں سے ہر ایک اپنی جگہ یکتائے زمانہ تھا جیسا کہ الموفق نے ”مناقب ابی حنیفہ“ میں ذکر کیا ہے۔

چہارم : جب کسی پیش آمد مسئلہ کا حل ’مذہب اربعہ میں سے کسی میں موجود ہو‘ بشرطیکہ وہ رائے شاذ اور اجماع امت کے خلاف نہ ہو‘ تو ہمیں اسی کو اختیار کرنا ہو گا تاکہ اجتہاد جدید اور مذاہب مجتہدین سے خروج کی ضرورت نہ رہے۔

پنجم : چونکہ ہمارے ملک میں فنی مسلک رائج ہے ’اس لئے بدون شدید اضطراب کے بلاوجہ اس سے نکلنا اور ’رائے عامہ‘ کو خواجہ خواہ پریشان کرنا‘ غیر معقول ہو گا۔

ششم : جن مسائل میں نصوص قطعہ موجود ہوں وہ ہر دور میں دائرہ اجتہاد سے خارج ہیں ’اجتہاد صرف ان مسائل تک محدود ہے جو نہ منصوص ہوں نہ اجماعی‘ اس لئے اس کی گنجائش نہیں کہ کسی حکم کی علت، مصلحت یا حکمت تراش کر اسے ایسے طور پر ہمارے حکم قرار دے لیا جائے کہ اس سے نص کا غیر معمول بہ ہونا یا اجماع امت کا باطل ہونا لازم آئے یہ طرز عمل تقریباً الحدود تحریف سے چاہتا ہے اور بہت سے لوگ جمل یا اعتنا کی بنا پر اس کے مرتکب ہیں۔

(محمد اللہ اہلاد باب الطرق میں ’المساجد و الشرائع‘)

ہفتم : مسائل جدیدہ میں اجتہاد کے لئے 'خلافت راشدہ' خصوصاً خلافت شیعین حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو نظیر بنانا ناممکن ہے کیونکہ خلافت راشدہ کا مقام 'منصب اجتہاد' سے بالاتر ہے اور خلافت راشدہ کے فیصلوں کو مضبوطی سے پکڑنے کا ختم 'شارع علیہ السلام' کی طرف سے امت کو دیا گیا ہے۔

ہشتم : مذہب مختلفہ کو ملائے (تلفیق) اور اضطراری حالت کے بغیر مذہب نقیض سے چھانٹ چھانٹ کر رخصتوں کو تلاش کرنے سے پرہیز کیا جائے کیونکہ یہ دین ہی سے لکل جانے کے مرادف ہے۔

نہم : جدید تمدن کی بدولت غیر اسلامی ممالک میں پیشتر ایسے قوانین رائج ہیں جو روح اسلام کے منافی اور تعلیمات اسلامیہ سے ٹکراتے ہیں انہیں "اضطرار" کے بہانے سے اسلامی معاشرے میں جوں کا توں منتقل کیا جائے بلکہ اس مشکل کو حل کرنے کے لئے اسلام میں اس کا جو "بدل" موجود ہے اسے اختیار کیا جائے مثلاً "بینک کا سود" "بیمہ" اور "کیشن ایجنسی" کا مسئلہ ہے کہ اسلام میں اس کا بدل "شرکت" "قراض" اور "مکالت" وغیرہ کی صورت میں موجود ہے جس کے ہوتے ہوئے ان حرام امور کے ارتکاب کی ضرورت نہیں رہتی۔

اشکال کی جڑ "بنیاد" یہ ہے کہ ہم غیر اسلامی قوانین کو ان میں دلی بھر تبدیلی کے بغیر اسلامی اصول پر منطبق کرنے بیٹھ جاتے ہیں اور جب وہ فٹ نہیں ہوتے تو گمان کر لیا جاتا ہے کہ اسلام - معاذ اللہ - جدید دور کے ساتھ قدم ملا کر چلنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

یہ یاد رہے کہ اصول اسلامیہ کا سرچشمہ ذات خداوندی ہے جس کا علم صحیح قیامت تک کے حوادث کو محیط ہے اور جس کی قدرت ازلہ کالمہ کسی چیز سے عاجز نہیں، کیونکہ یہ شریعت اس ذات کی طرف سے آئی ہے جو عظیم و خیر بھی ہے اور ہر چیز پر قادر بھی۔

دہم : الجہاد و اضطرار کے درمیان اور عیش پرستی، زہاندازی اور امیر سے امیر ترینے کی حرص کے درمیان جو نمایاں فرق ہے، اسے ملحوظ رکھنا چاہئے ایک بھوکا لگا لاقہ کش ہے، جسے قوت لایموت بھی میسر نہیں، اور ایک دو امیر کبیر ہے، جس کا گھر طرح طرح کے اسباب حسم سے بھرا ہوا ہے، مگر اس کی حرص کی، جنم کو میسر نہیں۔ یہ کتنا بڑا ظلم ہو گا کہ دونوں کا حکم یکساں قرار دیا جائے، پہلی صورت اضطرار کی ہے (جس میں سد رمق تک مردار کھانے کی اجازت ہے) اور دوسری اسراف و تبذیر کی۔ (جس کے لئے مجبوری کا بہانہ معھکہ خیر نہیں تو اور کیا ہے)۔ اور بدھشی (اسی طرح کے) معھکہ خیر لہینوں بلکہ ماتم انگیز حادثوں کو جنم دیا کرتی ہے، حق تعالیٰ رحم فرمائے اس پر جو انصاف سے کام لے۔

”اسلامی قوانین میں اجتہاد کا مقام“ پر یہ چند مختصر اشارے عرض کئے گئے ہیں، جن میں غلطی وقت کے پیش نظر تفسیلات کے بجائے اجمال سے کام لیا ہے، اس میں شک نہیں کہ موضوع کی اہمیت شرع و... کی متقاضی تھی، تاہم جس چیز کا پورا اور اک ممکن نہ ہو، اسے بالکل بے چھوڑ دینا بھی زیبا نہیں، کافی آنکھ کا روٹا بھی صد قیمت ہے، اور ناوار کی کل کائنات اس کے چند آنسو ہوتے ہیں، میرا حال وہی ہے جو کسی شاعر نے کہا ہے :

عاشق کی پونجی وہ سوزدروں ہے جس کی غازی
رخسار پر بہتے ہوئے چند آنسو کیا کرتے ہیں

الاجتهاد فی الاسلام

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اللهم ارننا الحق حقاً وارزقنا اتباعه، وارنا

الباطل باطلاً وارزقنا اجتنابه، اما بعد:

اسلام کی تعمیر نو کے عنوان سے جدت پسندوں کی طرف سے جن مختلف نظریات کا اظہار کیا جاتا ہے، ان کا قدر مشترک یہ ہوتا ہے کہ موجودہ اسلام اپنے اصول و قروع، کلیات و جزئیات، عقائد و اعمال، عبادت و اخلاق، معاملات و سیاسیات الغرض اپنے انفرادی و اجتماعی نظام کی ہر جہت سے عمدہ جدید میں ناقابل عمل ہے، اس سلسلہ میں بعض حضرات تو اسلام سے بدظن کر کے لے "غلط منطوق" کا استعمال کرتے ہیں، بعض شرعی اصطلاحات کے "ٹکاڑنے" میں مصروف ہیں، بعض اسلام کو ملّا ازم اور قدامت پرستی کا خطاب دے کر اپنی خوش طبعی کا مظاہرہ فرماتے ہیں، لیکن بعض حضرات ایسے بھی ہیں جو اسلام کی بعض بنیادی اصطلاحات سے باواقف، یا پوری طرح واقف نہ ہونے کی وجہ سے غلط فہمی میں مبتلا ہیں، انہی اصطلاحات میں سے ایک "مسئلہ اجتہاد" ہے، بعض حضرات کو یہ غلط فہمی ہے کہ "اسلام میں اپنی ضروریات کے موافق کتر بدعت یا ترمیم و اضافہ کرتے رہنے کا نام "اجتہاد" ہے۔ انہیں علمائے کرام سے یہ

ظاکیت رہتی ہے کہ دلیسے اجتماع کی اجازت کیوں نہیں دیتے، ایک صاحب
 بلاے درو سے لکھتے ہیں:

”خود اسلامی دنیا کے اندر کی موجودہ صورت حال بڑی
 افسوس ناک ہے، روایت پسند علما کے نزدیک کئی صدیاں
 پسے ”اسلامی تخلیقی فکر“ ایک مقام پر آکر رک گیا ہے، علما
 زمانے کے ساتھ چلنے سے انکار کرتے ہیں، ان کے نزدیک
 اس تمام مدت میں نہ تو کوئی انقلابات ہوئے ہیں اور نہ اسلام
 کی نئی تعبیر کی کبھی ضرورت پیدا ہوئی ہے، دوسری طرف
 جدید صاحب علم میں صبر و ضبط نہیں، وہ یہ سمجھنے کے لئے
 تیار نہیں کہ آخر روایت پسند علما کا کیا موقف ہے؟ چنانچہ ان
 دو فریقوں میں جو کہ ”کٹر پین“ اور ”آزادی فکر“ کے دو نقطہ
 ہائے نظر کے حامل ہیں، کسی قسم کے باہمی تعاون کا بہت ہی
 کم امکان نظر آتا ہے۔“ (ذہنہ ”فروغ“ ص ۶۶۲، اپریل ۱۹۶۷ء)

اس تحریر میں علما کرام کی طرف جو چارہ دعوے منقش نوعیت کے منسوب
 ہوئے ہیں، اسے تو صرف ”صبر و ضبط“ کی کمی کی بنا پر ”غلط فہمی“ کہا جاسکتا ہے
 مگر یہ غلط فہمی جس ایسے حضرات کے یہاں بھی پائی جاتی ہے جن کے علم و فضل
 کے پیش نظر یہ توقع کی جاسکتی تھی کہ وہ معاملہ کی نوعیت کو بہتر سمجھنے کی
 صلاحیت رکھتے ہیں، چنانچہ ایک اونچے درجے کے قابل احترام بزرگ فرماتے
 ہیں:

”ایک طرف تو، ولایت پرست علماء کا جہد ہے جو اپنے ائمہ کے اقوال میں شوشہ بھر تبدیلی روا نہیں رکھتے اور ان کی آرا کو پتھر کی کثیر سمجھتے ہیں، ان کی ولایت میں دین اپنی تمام جزئیات کے ساتھ مدت مدید سے اپنی آخری صورت اختیار کر چکا ہے، اور اس میں مزید تقدیر و تقدیر کی غنجائش نہیں، یہ طبقہ عموماً علوم جدیدہ کی مہدیات سے بھی نا آشنا ہے، اور عصر جدید کے تقاضوں سے بے خبر، اسلاف کے صحیفوں سے مرسو اختلاف ان کی نظر میں کفر کے مترادف ہے، دوسری طرف وہ جدت پسند طبقہ ہے جو مغرب کی خیرہ کن مادی ترقی سے مرعوب ہے، اور دوستانہ جمود کے خلاف رد عمل میں دین سے میز لڑی کی حد تک پہنچ چکا ہے، یہ طبقہ اشتراکی کوچہ گردوں کا نمونہ بن کر مذہب کو فطری ارتقا کے راستے کا روڑا سمجھتا ہے، اس کے نزدیک مادی مملکت ہی ہمارے تمام دکھوں کا دلولہ ہے۔“

(پیش خط مجموعہ قوانین اسلام از علی بن ابی طالب جنس انیس اے رخصت صاحب)

حالانکہ علماء کرام سرے سے اجتہاد کے منکر نہیں، نہ کسی صاحب بصیرت کو اس سے انکار ہو سکتا ہے نہ کسی قابل اعتماد عالم نے کبھی یہ دعویٰ کیا ہے کہ جدید پیش آمدہ مسائل میں اجتہاد کرتا ہوا ہے، اب یہ علماء کرام مادی عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کے موجب اجتہاد کے لئے موقع و محل اور اہلیت کا لحاظ

رکھنا ضروری سمجھتے ہیں، وہ اپنے جدت پسند بھائیوں سے صرف اتنی درخواست کرتے ہیں کہ ہم اللہ! اجتہاد کیجئے، لیکن خدا پر اپنے اجتہاد کی اہلیت پیدا کر لیجئے، اور اتنی تحقیق فرما لیجئے کہ جہاں ہم اجتہاد کا شوق فرماتے ہیں وہ اجتہاد کا محل بھی ہے یا نہیں؟ اس صورت حال کے پیش نظر مناسب معلوم ہوا، کہ محل اجتہاد اور اہلیت اجتہاد پر چند حروف لکھے جائیں کیا بعید ہے کہ کسی انصاف پسند بزرگ کو صحیح فہم کی توفیق نصیب ہو جائے۔ وماذا الک علی اللہ عزیز۔

الف: محل اجتہاد: ”ہمارے سامنے جب کوئی ایسا واقعہ پیش آئے جس کے بارے میں خدا اور سول کا صریح حکم موجود نہ ہو، وہاں اپنے علم و فہم اور وسعت و طاقت کی امکانی حد تک یہ معلوم کرنا کہ شرعی نصو ص کی روشنی میں اس کا حکم کیا ہے“ اسے شرعی اصطلاح میں اجتہاد کہا جاتا ہے۔

(ملاحظہ ہو مکتب اہل سنت و جماعت)

چنانچہ:

”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کا گورنر اور قاضی مقرر بھیجا تو دریافت فرمایا کہ معاذ! جب تمہارے سامنے کوئی مقدمہ پیش ہوگا تو فیصلہ کیسے کرو گے؟ عرض کیا: اللہ تعالیٰ کی کتاب سے فیصلہ کروں گا، فرمایا: اگر اس کا حکم کتاب اللہ میں نہیں ملے؟ عرض کیا: اس صورت میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیصلہ کروں گا، فرمایا: اگر اس کا حکم ہمیں سنت

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) میں بھی نہ ملے؟ عرض کیا اس صورت میں اجتہاد کی پوری قوت استعمال کروں گا، اور حکمرانی کی دریافت میں ذرا کوتاہی نہیں کروں گا۔ یہ سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "الحمد لله الذي وفق رسول الله صلى الله عليه وسلم لعابوضي به رسول الله -" (اس اللہ کا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے رسول اللہ کے فرستادہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پسندیدہ طریقہ کی توفیق عطا فرمائی۔"

(مفكرة للعالم ص ۳۲۳)

آنحضرت ﷺ کے وصال کے بعد امت کی رشد و ہدایت اور کامل راہنمائی کے لئے کتاب اللہ اور سنت رسول و وحی میں موجود تھیں، لیکن ایک ایسی امت جسے قیامت تک رہنا اور مختلف اقوام و ملل پر حاوی ہونا تھا جس کی ترکیب مختلف قسم کی ذہنی اور جسمانی صلاحیتوں کے انفرادے ہوتی تھی، اس کے بارے میں یہ فطرۂ بہر حال موجود تھا کہ ان کے درمیان کسی وقت کتاب و سنت کی تعبیر و تشریح میں ایسا اختلاف پیدا نہ ہو جائے جس سے ایک طرف امت کی وحدت پادہ پادہ ہو جائے اور دوسری طرف کتاب و سنت کے نام پر ایسے نظریات چھٹیں کئے جائے جن سے جو "تعبیر اللہ و دعوت" اور "اسلامی مزاج" ہی سے متصادم ہوں اور حق و باطل کا امتیاز ہی اٹھ جائے، اس لئے ضرورت تھی کہ آنے والی امت کے لئے کتب و سنت کی تشریح و تعبیر میں حق و باطل اور صحیح و سقیم کے جانچنے کا ایک

معیار مشخص کر دیا جائے، تاکہ جس طرح کتاب و سنت صراطِ مستقیم کے لئے
 مینارۂ نور ہیں، جن کی روشنی میں امت قیامت تک صراطِ مستقیم پر چلتی رہے گی،
 اسی طرح کتاب و سنت کی تشریح و تعبیر کے لئے بھی ایک شاہراہ مقرر کر دی
 جائے، جس سے امت تحریف و فکری انتشار کی مختلف دایوں میں بھٹکنے سے
 ہمیشہ کے لئے محفوظ ہو جائے، اس شاہراہ کو کاسنگ میل ”اجماع امت“ قرار
 دیا گیا، جسے قرآن حکیم نے ”سبیل المومنین“ کے موجز لفظ میں بیان فرمایا
 ہے :

”ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى
 ويتبع غير سبيل المومنين نوله ما تولى و نصله
 جهنم و ساءت مصيرا“

ترجمہ: اور جو شخص رسولؐ کی مخالفت کرے گا،
 بعد اس کے کہ اس کو امر حق ظاہر ہو چکا تھا اور ”مسلمانوں کا
 راستہ“ چھوڑ کر دوسرے راستے ہو لیا ہم اس کو جہنم میں داخل
 کریں گے، اور وہ ہر صدمہ کی جگہ ہے۔“

یہ ”المؤمنین“ جن کے ”اجماعی“ راستے کو چھوڑ کر نئی راہ اختیار کرنے
 والوں کو قرآن حکیم نے دنیا میں توفیق الہی سے محروم ہونے اور آخرت
 میں واصل جہنم ہونے کی خبر دی ہے، جانتے ہو کون ہیں؟ کول شیخین، پھر
 خلفاء راشدین، پھر جماعت صحابہ، پھر خیر القرون پھر ہر صدی کے وہ ”سلف
 صالحین“ جو پوری امتیاع سے پھونک پھونک کر صحابہ کے نقش قدم پر چلے، علی

حسب المرآة ان ہی حضرات کا "اجماعی راستہ" سبیل المؤمنین کا مصداق ہے، جسے قرآن حکیم حق و باطل کی میزان قرار دیتا ہے، اور صحابہؓ، تابعینؓ اور سلف صالحینؓ کے اجماعی مسائل کو چھوڑ کر نئی راہ نکالنے والوں کو سبے قویٰ باطل پرست اور دنیا و آخرت میں نیاں کاربند کرتا ہے، قرآن کے بیان فرمودہ "سبیل المؤمنین" کی تشریح خود صاحب قرآن ﷺ کی زبان و لہجہ سے ہوئی ہے:

۱....: "آنی لا ادری ما یبقائی فیکم فاقتدوا بالذین

من بعدی امی بکر و عمر"۔ (مشکوۃ المصابیح ص ۶۰)

۲....: "فانه من یعش منکم بعدی فسیروی اختلافا

کثیرا فعلیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين

المہدیین تمسکوا بها وعضوا علیہا بالنواجذ،

وایاکم و محدثات الامور، فان کل محدثۃ بدعة و

کل بدعة ضلالة"۔ (مشکوۃ المصابیح ص ۳۰)

ترجمہ: مجھے معلوم نہیں میں تمہارے درمیان

کتنی مدت موجود رہوں گا، اس لئے ان دو رگوں کی

اقتداء کرنا جو میرے بعد ایک بعد دیگرے خلیفہ ہوں گے

یعنی ابو بکر و عمر (رضی اللہ عنہما)۔

ترجمہ: "تم میں سے جو شخص میرے بعد زندہ رہا وہ میرے

سوا (نظری اور عملی) اختلاف دیکھے گا جس (اندر میں حالت)

تم میری سنت کو اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم پکڑ لینا،

اسی کو تھا مے رکھنا اور دانتوں سے مضبوط پکڑے رکھنا،
 اور (خلاف سنت) نئی نئی من گھڑت باتوں سے بچے رہنا،
 اس لئے کہ ہر نئی من گھڑت چیز بدعت ہے اور ہر بدعت
 گمراہی ہے (اور گمراہی کا انجام جہنم ہے کمافی روایت)۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ جو بات قرآن حکیم نے ”سبیل المؤمنین“ سے
 ہٹ کر چلنے والوں کے بارے میں ارشاد فرمائی اسی کی وضاحت اس حدیث پاک
 میں ارشاد فرمائی گئی ہے، اس لئے کہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اگرچہ خود
 صاحب وحی نہ تھے لیکن فکری و عملی اعتبار سے صاحب شریعت ﷺ کا کامل
 نمونہ، نشانے نبوت کے مزاج شناس اور وحی الہی کے لولہیں مخاطب تھے، ان کی
 نظر آنحضرت ﷺ کے ایک ایک اشارے پر جمی ہوئی تھی، وہ شریعت کے
 اصول و فروع، کلیات و جزئیات اور دقائق و اسرار کی آخری پیوندیوں تک رسائی
 رکھتے تھے امام المذہب حکیم الامت شاہ ولی اللہ کے لفظوں میں :

”ایام خلافت بقیہ ایام نبوت بدوہ است گویا در ایام نبوت
 حضرت پیغامبر ﷺ تصریحاً برہان سے فرمود و در ایام
 خلافت سکت نشستہ بدست و سر اشارہ میفرماید۔“

(۱۸ جلد خلاصہ ص ۵۵)

ترجمہ: ”خلافت راشدہ کا دور، دور نبوت کا تتمہ تھا، گویا
 دور نبوت میں آنحضرت ﷺ صراحتاً زبان سے حکم فرماتے
 تھے، اور دور خلافت میں خاموش بیٹھے سر اور ہاتھ کے اشاروں

سے سمجھاتے تھے۔“

پس جس طرح ”نئی“ وحی الہی کا راز دار اور خفائے خداوندی کا مزاج شناس ہوتا ہے، اس کی جانب سے وحی الہی کی جو تفسیر کی جائے گی وہ امت کے لئے قطعی ہوگی، اسی طرح خلفائے راشدین کے دور میں کتب و سنت کے اشارت کی جو تفسیر و تشریح کی گئی بعد کی امت کے لئے وہ واجب قبول ہوگی، اور فقیر و تبدل سے بالاتر۔

دوسری صدی کے مجدد علیہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؒ فرمایا کرتے تھے:

”مَنْ رَسُوْلٌ عَلَيَّهِ وِلَاةُ الْاَمْرِ مِنْ بَعْدِهِ سَخَاةٌ

الْاِخْذِيْهَا مُصَدِّقٌ لِّكُتَابِ اللّٰهِ وَاسْتِكْمَالٌ لِّطَاعَتِهِ

وَقُوَّةٌ عَلٰی دِيْنِ اللّٰهِ، لَيْسَ لِاَحَدٍ تَغْيِيْرُهَا وَلَا

تَبْدِيْلُهَا وَلَا الْفُظْرُ فَيَسَا خَالِفُهَا، مَنْ اِقْتَدٰى بِهَا فَهُوَ

مُهْتَدٍ وَمَنْ اسْتَنْصَرَهَا، فَهُوَ مُنْصَوْرٌ وَمَنْ يَخَالِفُهَا اتَّبَعَ

غَيْرَ سَبِيْلِ الْمُؤْمِنِيْنَ وَوَلَاةُ اللّٰهِ تَوَلٰى وَاصْلَاهُ

جَهَنَّمُ وَسَاۤءَتْ مَصِيْرًا۔“ (ازلة الخفاء ص ۱۶۲ ج ۱)

ترجمہ: ”رسول اللہ ﷺ نے اور آپ کے بعد خلفائے

راشدین نے جو سنتیں جاری فرمائیں انہیں اختیار کرنا،

کتب اللہ کی تصدیق، حق تعالیٰ کی کمال اطاعت، اور دین

خداوندی کی تقویت کا موجب ہے، کسی کو نہ ان کے فقیر

و تبدل کا حق ہے، نہ ان کی مخالف رائے کسی درجہ میں قابل

انتہات ہے، جس نے ان کی اقتدا کی وہ ہدایت پر ہے، جس نے ان کے ذریعہ نصرت طلب کی وہ منصور ہے، اور جو شخص ان کی مخالفت کرے گا اس نے مؤمنین کے راستے کو چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کر لیا، اور اسے اللہ تعالیٰ نے اسی طرف دھکیل دیا جس طرف اس کا منہ ہے، اور اسے اللہ تعالیٰ جہنم میں داخل کرے گا، اور وہ بہت مدی جگہ ہے۔“

خلفائے راشدین کے یہی فیصلے جنہیں جماعت صحابہ نے بالائے اتفاق قبول کیا۔ آئندہ ”اجماع امت“ کی حیثیت سے ہمیشہ کے لئے ”سبیل المومنین“ اور صراطِ مستقیم کا نشان بن گئے، بعد میں آنے والی امت ان کے نشان قدم کی پیروی میں کسی مختلف فیہ مسئلہ کے ایک پہلو پر متفق ہو جائے تو یہ خیر کی علامت ہوگی، لیکن ان کی شاہراہ سے ہٹ کر نہ کوئی فیصلہ کیا جاسکتا ہے، نہ خدا و رسول کے نزدیک اس کی کوئی قیمت ہے، بلکہ ایسا فیصلہ ”اتباع غیر سبیل المومنین“ کا صدقہ، ”کل بدعة ضلالة“ کا نشان، ”نصلہ جہنم“ اور ”کل ضلالة فی النار“ کا سزاوار ہوگا۔

تیسری صدی کے مجدد امام شافعیؒ کتنی حکیمانہ بات فرمائی کرتے تھے کہ شریعت اوپر سے نازل ہوئی ہے اس لئے شرعی مسئلہ میں الا علی ثم الا علی کی فطری ترتیب ملحوظ رکھنی جائے گی۔

چنانچہ امام الشافعیؒ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں :

”العلم طبقات، الاولى: الكتاب و السنة اذا ثبتت

السنة، ثم الثانية: الاجماع فيما ليس فيه كتاب
ولاسنة، والثالثة: ان يقول بعض اصحاب النبي
شأنه ولا يعلم له مخالفا منهم، والرابعة: اختلاف
اصحاب النبي ﷺ والخامسة: القياس على
بعض هذه الطبقات ولا يصار الى شئ غير
الكتاب و السنة و هما موجودان، وانما يؤخذ
العلم من اعلیٰ - (زالة الصفح ۱۰۱)

ترجمہ: علم (احکام شرعیہ) کے چند طبقات
ہیں اول، کتاب و سنت عامہ، دوم: اجماع امت، چنانچہ کتاب
و سنت کی تصریح نہ ہو، سوم: آنحضرت ﷺ کے بعض
صحابہ کا قول، جب کہ اس کا خلاف کسی صحابی سے منقول نہ ہو
(یہ اجماع کوئی کہلاتا ہے) چہارم: صحابہ کرام کا کسی مسئلہ
میں اختلاف ہو (وہاں اجتہاد سے اقرب الی کتاب و سنت کو
اختیار کیا جائے گا، مگر ان کے تمام اقوال کو چھوڑ کر نئی رائے
کا اختراع جائز نہ ہوگا یہ اجماع مرتب کہلاتا ہے)
پنجم: مذکورہ بالا طبقات میں سے کسی پر قیاس کرنا، اور
صریح کتاب و سنت کے موجود ہوتے ہوئے کسی دوسری چیز
کی طرف رجوع نہیں کیا جائے گا (اور یہ خود شرعاً ممکن ہے
کہ صریح کتاب و سنت کے خلاف اجماع صحابہ قائم

ہو جائے)، علم تو اس لوہے سے لیا جائے گا (اور نہ کورہ بالا

طبقات میں "اوپر سے نیچے" کی ترتیب ملحوظ رکھی جائے گی)

اس سے ظاہر ہے کہ اجتہاد کی ضرورت صرف اسی موقع پر پیش آتی ہے جس کا صریح حکم نہ تو کتاب اللہ میں موجود ہو، نہ آنحضرت ﷺ کی سنت ثابت میں، اور نہ صحابہ کرام اور خیر القرون کے دور میں اس پر کوئی اتفاق فیصلہ۔ اجماع۔ ہو، اور نہ اگر کسی مسئلہ کا حل خود کتاب اللہ میں موجود ہو، یا آنحضرت ﷺ اس کا صنف صاف حکم امت کو بتلا چکے ہوں، یا صحابہ کرام جو قرآن حکیم کے اولین مخاطب اور آنحضرت ﷺ سے براہ راست قرآن و سنت اور دین و شریعت کا فہم حاصل کر لے والے تھے، اس کے بارے میں کوئی حنفیہ فیصلہ کر چکے ہوں تو ایسے موقع پر اجتہاد صرف ایک لازمی فعل ہی نہیں بلکہ ایک ناروا جرأت بھی ہے، کتاب و سنت اور اجماع امت کے مقابلے میں اجتہاد کرنے کے معنی تو یہ ہوں گے کہ اس مجتہد کو نہ خدا کی کتاب پر اعتماد ہے، نہ اس کے نبی پر، اور نہ اس کے خیال میں صحابہ کرام کا مجموعی علم ہی کوئی وزن رکھتا ہے۔

جنت الاسلام غلام غزالی لکھتے ہیں :

”جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے وہ امور علویہ میں اتباع سنت کی ترغیب کے لئے بیان کیا ہے۔ ورنہ جن امور کو عبادت سے تعلق ہے اور ان کا اجر و ثواب بیان کیا گیا ہے، ان میں بلا غدر اتباع چھوڑ دینے کی سوائے ”کفر ظنی یا حماقت جلی“ کے اور کوئی وجہ ہی سمجھ میں نہیں آتی۔“

سوچنا چاہئے کہ اسلام میں اجتہاد کا مقصد کسی غیر منصوص واقعہ سے متعلق حکم الہی کا دریافت کرنا ہے، یا حق تعالیٰ کے منصوص احکام سے جان چرانا اور انہیں کسی نہ کسی حیلے بہانے سے ٹالنے کی کوشش کرنا؟ اگر مقصد اجتہاد و اتقا حکم الہی کا دریافت کرنا ہے، تو جس صورت میں پہلے عرس اللہ و رسول کا صریح اور صاف حکم صریح موجود ہو وہاں اجتہاد کرنا کتنی غیر مقبول اور احمقانہ حرکت کہلائے گی؟ اور اگر اجتہاد سے مقصد حکم خداوندی کو درمیان سے ہٹا کر اس کی جگہ ”فرمان قیسری“ کا نفاذ ہے، تو ایسا اجتہاد ہماری حث ہی سے خارج ہے، اسلام میں ایسے اجتہاد کی کوئی منجائش نہیں، اسلام ایسے نام نہاد اجتہاد کو ”تحکم الی الطاغوت“ اور پرلے درجے کی گمراہی قرار دیتا ہے، جو خاص منافقین کا طرز عمل تو ہو سکتا ہے لیکن کسی مومن سے اس کی توجیح نہیں رکھی جاسکتی۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے :

”اَمْ تَرٰ اِلٰی الَّذِیْنَ یُزَعِّمُوْنَ اَنْہُمْ اٰمَنُوْا بِمَا اَنْزَلَ اِلَیْکَ وَمَا اَنْزَلَ مِنْ قَبْلِکَ یُرِیدُوْنَ اَنْ یَّتَحٰکَمُوْا اِلَی الطَّاغُوْتِ وَقَدْ اَمَرُوْا اَنْ یَّکْفِرُوْا بِہِ وَیُرِیدَ الشَّیْطٰنُ اَنْ یُضِلَّہُمْ ضَلٰلًاۢۤ اَبْعِیْدًاؕ وَاِذَا قِیْلَ لَہُمْ تَعٰلَوْا اِلَیْ مَاۤ اَنْزَلَ اللّٰہُ وَالِی الرَّسُوْلُ رَاٰیۤتَ الْمُنَافِقِیْنَ یَصُدُوْنَ عَنْکَ صُدُوْدًا“ - (النساء: ۶۰)

ترجمہ: کیا آپ نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جو عموماً کرتے ہیں کہ وہ اس کتاب پر بھی ایمان رکھتے ہیں جو آپ کی طرف

نازل کی گئی اور اس کتاب پر بھی جو آپ سے پہلے نازل کی گئی (پھر اس پر یہ حالت ہے کہ) اپنے مقدمے شیطانوں کے پاس بوجہ دیا جتے ہیں (کیونکہ غیر شرع کی طرف مقدمے لے جانے کے لئے شیطان سکھاتا ہے، پس اس پر عمل کرنا ایسا ہے جیسے شیطان ہی کے پاس مقدمے لے گئے)، حالانکہ ان کو یہ حکم ہوا ہے کہ اس کو نہ نہیں اور شیطان ان کو بھٹکا کر دور لے جانا چاہتا ہے، اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ آؤ اس حکم کی طرف جو اللہ نے نازل فرمایا ہے اور رسول کی طرف، تو آپ منافقین کی یہ حالت دیکھیں گے کہ وہ آپ سے پسپو قومی کرتے ہیں۔“

(ترجمہ عیسا است عبادہ)

الغرض اس میں شبہ نہیں کہ اجتہاد بھی اسلام کا ایک شرعی حکم اور بنیادی اصول ہے، مگر اسلام میں اس کے حدود بھی متعین ہے، جیسے دوسرے اساسی احکام کے، اس لئے ایسا ہے موقع اجتہاد جس سے کتاب و سنت کے نصوص باطل ٹھہریں، مصلحت و مصلحت کے اجماعی فیصلے غلط قرار پائیں، اور مجموعی طور پر احکام شرعیہ سے اختلاف اٹھ جائے، یہ اجتہاد ضعیف بلکہ تلاعب بالبدین (دین کے ساتھ دل لگی) ہے جس کی اجازت نہ قرآن و سنت سے حاصل ہے نہ عقل اس کی تائید کرتی ہے نہ کسی دانشمند نے اسے کبھی اجتہاد کہا ہے، قرآن و حدیث میں تحریف، الحاد، اور تعلیم کے لحاظ اسی قسم کے نام نہاد اجتہاد کے لئے استعمال ہوئے ہیں۔

اجتہاد کے مسئلہ میں خلفاء راشدینؓ اور ائمہ مجتہدینؓ کا طرز عمل کیا تھا؟ ذیل کی تصریحات سے یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے۔
حافظ ابن تیمیہؒ "اغانام الموقعین" میں لکھتے ہیں :

"ہو عبیدہؓ نے "کتاب القضا" میں میمون بن مہران سے روایت کیا ہے، کہ حضرت ابو بکرؓ کی خدمت میں جب کوئی مقدمہ لایا جاتا تو کتاب اللہ میں نظر کرتے، اگر اس میں حکم مل جاتا تو فیصلہ کر دیتے، ورنہ سنت رسول اللہ ﷺ میں غور کرتے، اگر اس میں اس مسئلہ کا حل مل جاتا تو فیصلہ کر دیتے، اور اگر ان میں اس بارے میں فیصلہ نبوی کا علم نہ ہوتا تو لوگوں سے دریافت کرتے کہ کیا آپ لوگوں کو معلوم ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کے بارے میں کوئی فیصلہ فرمایا؟ یا اوقات لوگ بتاتے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کے بارے میں یہ فیصلہ فرمایا تھا، پھر اگر آنحضرت ﷺ کی کوئی سنت بھی نہ ملتی تو علی اور نقیۃؓ سے سربراہ اور وہ لوگوں کو منع فرما کر ان سے مشورہ کرتے، پھر جب کسی فیصلے پر ان کی رائے متفق ہو جاتی تو اسے نافذ کر دیتے، ورنہ لوگوں کو جمع کرتے اور جب ان کے مشورہ سے کسی فیصلے پر اتفاق ہو جاتا تو اسے نافذ کر دیتے۔" (اعلام المؤمنین، ص ۲۳، ج ۱، انجم)

اس سے ہمیں خلفائے راشدینؓ کے طرز عمل کے سمجھنے میں مدد ملتی

ہے، گویا یہ طے شدہ اسلامی اصول تھا، کہ پہلے کتاب و سنت کے فیصلوں کو نافذ کیا جائے، اگر کسی معاملہ میں کتاب و سنت کا صریح حکم موجود نہ ہو تو سربراہ آورہ اہل علم و دیانت سے مشورہ لیا جائے، اور قرآن و سنت کی روشنی میں جو اتفاقی فیصلہ سامنے آئے اسے نافذ کیا جائے، اور اگر اہل علم کسی فیصلے پر اتفاق نہ کر سکیں تو مجتہد جس فیصلے کو کتاب و سنت سے قریب تر دیکھے اسے اختیار کر لے، اور یہی مسئلہ محل اجتہاد قرار پائے گا، اس لئے فقہ امامت حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کو لوگوں کو نصیحت فرمایا کرتے تھے :

”تم میں سے جو شخص قضاء (فصل خصوصیات) میں جتلا ہو جائے، اسے چاہئے کہ کتاب اللہ کے موافق فیصلہ کرے، اگر کتاب اللہ میں اس کا حکم نہ ہو تو آنحضرت ﷺ کے فیصلے کے موافق فیصلہ کرے، اور اگر فیصلہ نبویؐ بھی نہ ہو تو صالحین کے فیصلے کے موافق فیصلہ کرے، اور اگر ان کا فیصلہ بھی نہ ہو تو اپنی رائے سے اجتہاد کرے۔“

(مذہب مجتہد للشیخ علی بن ابی حمزہ ۳۲۲ اعلام الموقعین)

یہ ”ما قضیٰ بہ الصالحون“ (صالحین کا فیصلہ) بھی ”اجماع است“ کہلاتا ہے جب کہ سلف صالحین اور ائمہ عدل میں سے کسی نے اس فیصلہ سے اختلاف نہ کیا ہو، چنانچہ امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے قاضی شریح کو لکھا تھا :

”جب تمہیں کوئی حکم کتاب اللہ میں مل جائے تو

اس پر فیصلہ کر دو، پھر کسی اور چیز کی طرف التفات نہ کرو، اور اگر کوئی ایسا قضیہ پیش آئے جس کا (صریح) حکم کتاب اللہ میں نہ ہو تو سنت رسول اللہ ﷺ پر فیصلہ کرو، اور اگر ایسا مقدمہ آئے جس کا حکم نہ کتاب اللہ میں ہو، نہ سنت رسول اللہ میں، تو وہ لحین اور ائمہ عدل کے فیصلے کے موافق فیصلہ کرو۔ (اور ایک روایت میں یہ ہے کہ اجماع الناس (اجماع امت) کے موافق فیصلہ کرو) اور اگر ایسا واقعہ پیش آئے، جس کا حکم نہ کتاب اللہ میں ہو، نہ سنت رسول اللہ میں، اور نہ تم سے پہلے اس میں کسی نے کام کیا ہو، اس صورت میں دل چاہے تو اجتہاد کی ہمت کر دیا اس سے باز رہو، اور میرا خیال ہے کہ تمہارے لئے باز رہنا ہی خیر کا باعث ہے۔“

(املائے نصیب ج ۱ ص ۶۲)

خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیزؓ نے عدی بن رطاعؓ کو لکھا :

”ابا بعد! علیٰ درجہ کا فیصلہ ان احکام کی اتباع ہے جو کتاب اللہ میں پائے جاتے ہیں، پھر سنت رسول اللہ کے موافق فیصلہ کرتا پھر ائمہ ہدئی کے فیصلے، پھر اہل علم و اہل رائے سے مشورہ دینا۔“

(مشہد النہجہ عمر ۷ ج ۱)

خلفائے راشدین کے بعد ائمہ مجتہدین بھی اسی اصول پر قائم تھے، ائمہ اربعہ سے تواتر کے ساتھ منقول ہے کہ وہ سب سے پہلے کتاب اللہ کو لیتے تھے،

پھر سنت نبوی کو اختیار کرتے تھے، پھر صحابہ و تابعین کے فیصلوں پر عمل کرتے تھے اور بالکل ناگزیر اور آخری صورت میں کتاب و سنت کو سامنے رکھ کر مسائل کا استخراج کرتے تھے، چنانچہ امام ابو حنیفہؒ اپنے ”فصل منہاج“ کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کرتے تھے :

”میں پہلے کتاب اللہ کو لیتا ہوں، اگر مجھے کوئی حکم کتاب اللہ میں نہیں ملتا تو سنت رسول اللہؐ کو لیتا ہوں، اور اگر کوئی مسئلہ نہ کتاب اللہ میں ہو نہ سنت رسول اللہؐ میں تو میں قول صحابہ پر عمل کرتا ہوں (اور در صورت اختلاف اپنے اجتہاد سے) اقرب الی الکتاب والسنۃ کو ترجیح دیتا ہوں چنانچہ جس قول کو چاہتا ہوں لے لیتا ہوں اور جسے چاہتا ہوں چھوڑ دیتا ہوں، مگر صحابہ کے اقوال سے باہر نہیں جاتا اور جب معاملہ اقوال تابعین تک پہنچے تو خود اجتہاد کرتا ہوں۔“

(دار السنۃ فی فقہ الحنفیہ، المجلد ۱، ص ۱۲۲) نیز علامہ ابو نعیم ابراہیم بن علی (متوفی ۳۸۰ھ) نے بھی فرمایا:

امام مالکؒ خاص طور پر متفقین فرمایا کرتے تھے :

”لوگوں کی اوہر اوہر کی رائے سے اجتہاد کیا کرو، لایہ کہ ان کا کسی مسئلہ پر اجماع ہو۔ اور اسی کی پیروی کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی جانب سے نازل کیا گیا ہے اور جو تمہارے نبی ﷺ کی جانب سے آیا ہے اور اگر تمہیں کتاب

و سنت کے معنی سمجھ میں نہ آئیں تو اپنے علماء کے سپرد کر دو،
 ذوالان سے جھگڑانہ کرو، کیونکہ دین میں جدال کرنا فلاح کا بقیہ
 ہے، (امام ابوالکلام کے شاگرد) ابن قاسم فرماتے تھے کہ ہمارے
 پورے اتفاق ہے۔ اس لئے کہ حق کے معاملہ میں علماء کے
 ساتھ بے معنی کثرت جہتی سے پیش آنا خود آنحضرت ﷺ کے
 ساتھ مجادلہ کرنے کے مشابہ ہے، کیونکہ حق تو
 آنحضرت ﷺ ہی کا مشروع فرمودہ ہے، اگرچہ علماء سے
 جھگڑنا نبی سے جھگڑنے کی یہ نسبت کم درجہ کا اتفاق کہلائے گا۔

امام شافعیؒ کو کتاب و سنت کے متعلقہ میں اجتہاد (قیاس) کو بالکل ہی باطل
 قرار دینے میں اتنی خستہ رکھتے ہیں کہ "مستشرقین ذوالان کے تمامہ متجددین بھی
 اس کی کوئی توجیہ نہیں کر سکے، فرمایا کرتے تھے :

"حدیث رسول اللہ کو لازم پکڑو، اور رائے کو خیر بہ کہو" نیز
 فرماتے تھے، جو چیز بھی امر نبوی کے خلاف ہو وہ نکل سہ قطر
 ہے، وہ کسی بھی رائے اور قیاس سے سیدھی ضعیف کی جا سکتی،
 اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے قول نبویؐ سے حرام عذر قطع
 کر دیے، آپ کے امر و نہی کے بعد کسی کے امر و نہی کی
 ممانعت نہیں۔"
 (سیرت کبریٰ ص ۵۵۱)

امام احمدؒ تو اجتہاد کے معاملہ میں اس سے زیادہ نازک "احساسات" رکھتے
 تھے، عصر حاضر کے معنف شیخ ابو زہرہ مصری لکھتے ہیں :

”رہنما امام احمد کے فقہ کی نزاہت انسانی رائے سے پاکیزگی کا معاملہ۔ پس وہ تو اس کے بے حد ترپیں تھے کہ سنت سے نکلنے نہ پائیں، وہ اپنے تمام فقہ میں آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کے قبیح تھے، جن واضح آراء کی وہ حرج کرتے ان کی اساس بھی آنحضرت ﷺ اور صحابہؓ و تابعینؓ سے روایت شدہ احادیث و آثار پر ہوتی تھی، ان کو اس امر کا شدید اہتمام رہتا تھا، کہ آنحضرت ﷺ کی کسی حدیث کو رد نہ کریں، الا یہ کہ اس سے قوی تر اس کی مضامین ہو، اور فرمایا کرتے تھے ”جس نے آنحضرت ﷺ کی حدیث کو رد کر دیا وہ جہاں کے کٹارے پر کھڑا ہو گیا ہے“ نیز فرماتے تھے: ”میں نے آنحضرت ﷺ کی جتنی احادیث لکھی ہیں ان سب پر عمل کیا ہے“ اور جب ان میں کسی مسئلہ میں نہ حدیث ملتی نہ صحابہ کرام کی سنت تو ائمہ سابقین کے منہاج پر مسئلہ کی حرج میں اجتہاد فرماتے، اور اجتہاد میں بھی ائمہ سابقین کی راہ کو چھوڑ کر کوئی نئی راہ نہ نکالتے، جس مسئلہ میں یا اس کے منہاج میں کسی نے ایسے نیک کلام نہ کیا ہو، اس میں اجتہاد سے منع فرماتے (اور توقف کرتے) اسی لئے اپنے خاص شاگردوں سے فرمایا کرتے تھے، ایسے مسئلہ میں لب کشائی سے بچو! جس میں کوئی امام نہ ہو (یعنی اس سے پہلے کسی نے

”اس میں بحث نہ کی ہو!“ (امرن میں بہادہ و تقربہ و اتقان ص ۷۹)

خلفائے راشدین اور ائمہ ہدیٰ کی ان تصریحات سے واضح ہوا کہ کتاب و سنت اور اجماع امت کے مقابلے میں اجتہاد کی گنجائش نہیں، اجتہاد کی ضرورت صرف اسی صورت میں پیش آتی ہے جبکہ کسی حادثہ کا تقیم کتاب و سنت کے نصوص اور صحابہؓ و تابعینؓ کے متفقہ فیصلے سے ثابت نہ ہو۔ ورنہ اجتہاد بمقابلہ نص، قطعاً حرام، باطل اور مردود ہے، اور اس اصول میں بجز اہل شہادت کے کسی کا اختلاف ہمیں معلوم نہیں

شیخ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں کہ اجتہاد کی چار قسمیں ہیں۔ واجب علی العین۔ واجب کفایہ، مباح اور حرام۔ اور آخری قسم کے بارے میں ان کی تصریح یہ ہے :

”والی حوام وهو الاجتہاد فی مقابلۃ دینین قاطع

من نص کتاب و سنة او اجماع۔“

ترجمہ : اور اجتہاد حرام وہ ہے جو کسی ویس قطعی یعنی کتاب

و سنت کی نص، سرت یا اجماع کے مقابلہ میں ہو“

(مجموع شرح تحریر فی ایضاح ص ۸۰ ج ۴)

چنانچہ اسلام امام غزالیؒ فرماتے ہیں :

”محل اجتہاد صرف وہی حکم شرعی ہے جس میں

ویس قطعی موجود نہ ہو۔ اور نماز، ہجرت، زکوٰۃ کی فرضیت

اور شریعت کے وہ روشن اور واضح مسائل جن پر امت کا اتفاق

ہے، ان پر دلائل قطعیہ موجود ہیں، ان میں مخالفت کرنے والا مجرم ہے اس لئے کہ یہ امور محل اجتہاد نہیں۔“
(المصلى من علم الاموال ص ۳۰۳ ج ۲)

شرح مجلہ شیخ محمد خالد اسى لکھتے ہیں، :

”نفعہ ۱۳- مورد نص میں اجتہاد کی مصلحت نہیں۔ احکام شرعیہ بعض تو ایسے ہیں، جو کتاب سنت میں منصوص ہیں، سنت خواہ متواتر ہو یا مشہور، یا خبر واحد، اور بعض وہ ہیں جو منصوص نہیں، بلکہ اولیٰ شرعیہ سے قیاس کے ذریعہ معلوم کئے گئے ہیں، پس ہر وہ اجتہاد جو منصوص کے محارض ہو وہ باطل ہے۔“
(شرح مجلہ ص ۳۰۳ ج ۱)

اجتہاد کا محل قرآن و سنت اور محلہ کرام و ائمہ عظام کے ارشادات کی روشنی میں متعین ہو گیا، اب ذرا متجددین کے اجتہادی دعوؤں کو اس ”میزان عدل“ میں تولیے، کیا آپ انہیں دعوائے اجتہاد میں حق بجانب پائیں گے؟ کیا اجتہادی نشہ میں قرآن کریم کے قطعی مسائل، سنت نبوی کی تصریحات اور اجماع امت کے مصدق امور کو تحرلی اجتہاد کا نشانہ نہیں بنایا جاتا؟ اسلام کے اصول و کلیات سے لیکر فروع و جزئیات تک ایک ایک میں کیزے نہیں نکالے جاتے۔؟

کاش! ہمارے تجدد پسند احباب صحیح اسلامی تخلیقی فکر کی صلاحیت رکھتے تو انکی ذہانت ملک و ملت کے مفید کاموں پر صرف ہوتی اور وہ ملت اسلامیہ کی ان

مشکلات کے حل کی طرف توجہ فرماتے، جو اغیار کی ذہنی غلامی، اندھنی، تعقید، اور مکمل سپردگی کی وجہ سے رونما ہوتی ہیں، وہ بلند نظری سے کام لیتے تو اپنی صلاحیتیں قوم کے ذہن و فکر کو غلط نظام ہائے زندگی سے موڑ کر اسلام کی طرف لانے اور مغرب سے کاٹ کر محمد ﷺ سے ان کا رشتہ جوڑنے میں صرف کرتے، وہ دور ہدایت کی چابکدہ پر ایسی کاری ضرب لگاتے جہ حق و باطل کے درمیان فیصلہ کن ثابت ہوتی، وہ مادیت میں سراپا غرق "انسانیت" کو اس بھور سے نکال کر روحانیت کے آبِ طور میں غوطہ دیتے، وہ بدولت کے دروازے پر بجلی ہوتی انسانیت کو پھر سے رب العالمین کے در پر سر بسجود ہونے کی دعوت دیتے، وہ دنیوی زندگی کے فانی لحظات پر قناعت کرنے والی بھٹی ہوئی انسانیت کو "وان الدار الاخرة لہی الحيوان لو كانوا يعلمون" (لو میرے شک آخرت کا گھر بہتر ہے کاش وہ جانتے) کی حقیقت سے راز آشنا کراتے، انہیں چشمہ ہیرات نصیب ہوتی تو موجودہ دور کی حرمانِ نصیبی کا اصرار رازان پر کھلتا، وہ یہ جان لیتے کہ انبیاء علیہم السلام کی دعوت کن چیزوں پر انھائی جاتی ہے۔ انہیں معلوم ہو جاتا کہ اسلام دنیا میں کس انقلاب کا داعی ہے، لیکن افسوس کہ ایسا نہ ہوا، بخونِ علامہ

قبیل:

خرمانقول یافت ازاں خار کشتیم

دیبا نتوان یافت ازاں پشم کہ دشتیم

جس "اسلامی تخلیقی فکر" اور اجتہاد کا بڑے نشتر کن عنوان سے اعلان

ہو تا رہا۔ اب تک جو ملت اسلامیہ کو ذہنی غلامی کی یوگرنگی میں جکڑا کر نے، اسلام

سے بدظن کرنے، اسلامی احکام کا مذاق اڑانے، کتب و سنت کی تصدیقات کو جھٹلانے، اور اسلاف امت کی تحقیق کے سوا اس کا کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوا۔

سب : اہلیت اجتماع : ... محل اجتماع کے بعد اہیت اجتماع کا مسئلہ بھی معمولی اہیت کا حامل نہیں، جب ہم دنیا کے کسی معمولی کام کو بھی باطل کے ہاتھوں میں دینے کے لئے تیار نہیں، تو ”اجتہاد فی الدین“ کا منصب سنیں نابالوں کو تفویض کر دینا قرین عقل ہو سکتا ہے؟ جب میں ان تجدد پسند احباب کی جانب سے اجتماع کے بعد باجگ دعوے سنا ہوں تو مجھے ایسا لگتا ہے، کہ گویا انکیشن کے موقع پر صدر لڑتی انتخاب لڑنے کے لئے ایک پرلے درجہ کا نازان، تھی دلمان، اور سیاست کی اجہ سے کورا شخص میدان میں اتر آیا ہے، اور وہ اپنی خوش فہمی یا کم ظرفی کی وجہ سے یہ گمان کئے بٹھا ہے، کہ چونکہ ملکی دستور ہر شری کو اس انتخاب میں حصہ لینے کا حق دیتا ہے اس لئے کوئی وجہ نہیں کہ پوری قوم میرا ساتھ نہ دے، اور بڑے بڑے اہل علم و صلاحیت کے مقابلہ میں مجھے کامیابی حاصل نہ ہو، میں جب اپنا زمانہ کی اجتہادی خوش فہمی کو ان کی حق دامن کی ترانہ میں تو لٹا ہوں تو مجھے یہ ساختہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد و گرائی یاد آ جاتا ہے :

”اذا وسد الامرائی غیر اعلیٰ فانتظر الساعة“

ترجمہ : ”جب معاملہ نابالوں کے سپرد ہو جائے تو قیامت کا

انتظار کرو“

اہلیت اجتماع کی تفصیلی بحث کا یہاں موقع نہیں، وہ اصول کی کتابوں میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے، میں یہاں صرف اجمالی اشارہ کرنا چاہتا ہوں۔ گزشتہ

رائے تصور کئے جائیں گے اور اس کے برعکس جو لوگ فقہ و عبادت، علم و عمل اور تقویٰ و صلاح کے جامع نہ ہوں، وہ اور سب کچھ ہو سکتے ہوں گے، ہاں اشارۂ نبوت اجتہاد کی اہلیت سے محروم ہیں۔

آج امام ابو حنیفہ و شافعی کے اجتہاد کو چیلنج کرنا بڑا آسان کام سمجھا جاتا ہے، لیکن یہ عیاں اجتہاد یہ کیوں بھول جاتے ہیں کہ کن ظاہری اور معنوی خصوصیات کی بنا پر قدرت فیاض نے ان حضرات کو شریعت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف سلام) کی ترجمانی کے لئے منتخب فرمایا تھا، اور کن حکمتوں کی بنا پر اساطین امت کو ان کی ابتلا پر جمع کر دیا گیا؟ جو لوگ اپنی ذات پر قیوس کرتے ہوئے ائمہ مجتہدین کے بارے میں یہ بدگمانی رکھتے ہیں کہ وہ بھی ہماری طرح محض ذاتی آراء اور قوی رسم و رواج ہی کو اجتہاد کے نام پر اسلام کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔ انہیں امام ربانی مجدد الف ثانی (قدس سرہ) کا یہ ارشاد بار بار پڑھنا چاہیے :

”جمہور کہ امیں اکابر دین را اصحاب رائے میدانند اگر اعتقاد دارند کہ ایشان را الٰہی خود حکم می‌کروند و متبعیت کتاب و سنت نمی‌نمودند پس سوا او اعظم از اہل اسلام بزرگم ناسد ایشان ضال و متبذع باشند بجمہ از جرحہ اہل اسلام میر دلا بوندند۔ امیں اعتقاد صحیح مگر جاہلے کہ از جملہ خوبے خبر است یا زندقہ یہ کہ مقصودش ابطال شطردیں است۔“

(مکتوبات مجددیہ و فتاویٰ مکتوب ۵۵)

ترجمہ: ”جو لوگ ان اکابر دین (ائمہ مجتہدین) کو صاحب

رائے جانتے ہیں اگر یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ یہ حضرات اپنی رائے سے حکم کیا کرتے تھے اور کتاب و سنت کی پیروی نہیں کرتے تھے تو ان کے خیال فاسد کے مطابق اہل اسلام کا سواد اعظم، گمراہ بدعتی بلکہ گروہ اہل اسلام سے خارج قرار پانے کا اس قسم کا اعتقاد ہی ہے وقوف جاہل کر سکتا ہے جو اپنی جمالت سے بے خبر ہے، یا پھر ایسا ازمدیق چرکا مقصود یہ ہے کہ دین کا ایک بڑا حصہ باطل ہو جائے۔“

ائمہ دین کے اجتہاد پر محض ذاتی رائے، آزادانہ غور و فکر، سوچی سمجھی رائے اور شخصی رائے کی تحت دھرنے والوں کے خلاف ”جس مرکب یا عدمیت“ کا یہ فتویٰ کسی آج کے عالم دین کا نہیں، جسے ”سیاسی ملازم“ کی خوش فہمی سے اڑا دیا جائے، بلکہ اس شیخ مجدد کا فتویٰ ہے جس کی لحد پر علامہ اقبالؒ احترام و عقیدت کے ساتھ حاضری دیتے ہیں اور پھر پورے اتحاد و وثوق اور یقین کے ساتھ دنیا والوں کو بتلاتے ہیں:

حاضر ہوا میں شیخ مجدد کی لحد پر
وہ خاک کہ ہے زیر فلک مطہر النور
اس خاک کے ذروں سے ہیں شرمندہ ستارے
اس خاک میں پوشیدہ ہے وہ صاحب اسرار
گردن نہ جھکی جس کی جانتیگر کے آگے
جس کے نفس گرم سے ہے مگرئی حرار

”وہ ہند میں سرزمین ملت کا ٹکسپاں
اللہ نے ہر وقت کیا جس کو خیر دار“

(بال جبریل)

”سرزمین ملت کا ٹکسپاں جسے اللہ نے ہر وقت خبردار کیا تھا“ کسی کے قلم
خارا حکم سے ذرا مقام اجتہاد کی بلندی کا احوال ہے :

”وائے ہزار وائے لذت صہمائے بارو ایشاں
واز نظر ہائے فاسد ایشاں، پہلی فقہ ابو حنیفہؒ است
دوسرہ حصہ لذت اور مسلم و اشیہ اند و در ربع باقی
ہمہ شرکت دلرند ہلوت، در فقہ صاحب خانہ لو است
و دیگران ہمہ عیال دے اند۔“

ترجمہ : ”حیف احمد حیف ان لوگوں کے بے ہودہ تعصب
اور غلط بیانی پر ابھی فقہ ابو حنیفہؒ ہیں، فقہ کے تین حصے انکو
مسلم ہیں اور باقی چوتھائی میں سب حضرات ان کے شریک
ہیں، فقہ میں صاحب خانہ وہ ہیں، اور دوسرے سب ان کے
عیال ہیں۔“

امام شافعی کا ارشاد ہے :

”من اراد الفقه فهو عیال علی ابی حنیفۃ۔“

(الانتفا ص ۱۳۶)

”باوجود التزام اس نے سب مرابا امام شافعیؒ کو یا محبت

ذاتی است و بزرگ میدانم، لہذا اور بھی اعمال نافذ تقلید
مذہب لوے نمایم، مانچہ گنم کہ دیگر اہل رابا وجود و نور علم و کمال
تقویٰ در حسب امام اہل حنیفہ در رگتہ طفلان سے یا ہم۔“
(مکتوبات مجددیہ دفتر دوم، مکتوب ۵۵)

ترجمہ: ”اس مذہب کے التزام کے باوجود مجھے امام شافعی سے
گو یا ذاتی محبت ہے، میں انھیں بزرگ جانتا ہوں اس لئے
بعض نفی اعمال میں ان کے مذہب کی تقلید کرتا ہوں، لیکن
کیا کرول ابو حنیفہ کے سامنے ہوں جیسر پاتا ہوں۔“

نیز:-

”ذوالنون و بسطامی و حنیفہ و شیلی بازید و عمرو و بحر و خالد کہ از عوام
مو مانند در قصید مجتہدین در احکام اجتہاد یہ مساوی اندہ
نوسے حریت ایسا بزرگواراں در امور دیگر است۔“
(مکتوبات مجددیہ مکتوب ۵۵ دفتر دوم)

ترجمہ: ”ذوالنون مصری، بازید بسطامی، حنیفہ بغدادی اور شیلی
اجتہاد احکام میں ائمہ مجتہدین کی اتباع میں زید و عمرو و بحر
و خالد عامہ مومنین کا صف میں ہیں، ہاں ان مقبولان الہی کی
فضیلت دوسری چیزوں میں ہے۔“

یہ ہے مقام اجتہاد جس کے سامنے جہاں علم و تقویٰ ”در رگتہ طفلان“
نظر آتے ہیں اور جس کی پیروی میں شیخ جیلان، ذوالنون مصری، حنیفہ بغدادی،
جیسے اہمیا کے امت، اور فخر الدین رازی، حیدر الاسلام غزالی، مجدد الف ثانی، شاہ

ولی اللہ دہوئی، مولانا محمد قاسم نانوتوی، لور مولانا انور شاہ کشمیری (قدس اللہ
 سر اور صم) جیسے اسطین امت عامہ مومنین کی صف میں کھڑے نظر آتے ہیں۔
 دور حاضر کے غلط چند ارجحہ دین کو اگر ائمہ ہدی کی اتباع سے عار آتی
 ہے، تو آتی رہے، لیکن اقبال کی اصطلاح میں ”سرمایہ ملت کا ٹکمان“ شیخ محمد زکریا
 کی تقلید پر فخر کرتا ہے ”بوجود التزام اس مذہب، در بعض اعمال باللہ تقلید مذہب
 اوست نہ ایم۔“ منصب انتہاء اتقار زالی نہیں کہ صرف مغربی یونیورسٹی کی سند
 فضیلت کے عمنس است فروخت کر دیا جائے، اور کسی اسلامی موضوع پر التماسیدھا
 انگریزی مقالہ لکھنے والوں کو یہ منصب تفویض کر دیا جائے، اور پھر انہیں مکملی
 چھٹی دیدی جائے کہ وہ اسلام کے جس مسئلہ پر چاہیں حرف زنی کرتے رہیں،
 بقول شیخ :

کس نیاید بزمیہ سبب بوم
 در شود ہما از جہاں معدوم

ایشیا کی سب سے بڑی اسلامی یونیورسٹی جامعہ قاسمیہ دارالعلوم
 دیوبند میں اپنے وقت کے سب سے بڑے شیخ مولانا محمد انور شاہ کشمیری
 (لور اللہ مرقدہ) کی جلالت شان سے جو لوگ واقف ہوں وہ علامہ اقبال سے
 دریافت کریں کہ انور شاہ کون تھے؟ بقول حکیم الامت تھانوی اسلام کا زعمہ
 مجرہ، اسلامی علوم کا دارالعارف، اپنے وقت کا متحرک کتب خانہ، صوم نبوت کا
 حافظ جن کے حفظ و کثرت، اور شجر علمی کا ذکر چھیڑیئے تو آج کے بے یقینوں کو
 مشکل ہی سے اس کا یقین آئے۔ جن کے عم و عمن، زہد و تقویٰ، لور اخلاص

و خدا پرستی کی نظیر اسلامی تاریخ کی کئی صدیوں میں بھی خال خال ہی نظر آئے گی،
یہی علامہ انور شاہ فرمایا کرتے تھے :-

”واعلم انه ما من هن الاولى فيه رأى غير الفقه،
فانى فيه مقلد صرف، ولا أدري فيه حقا الا لمن
حصل له الاجتهاد۔“ (فيض الباری ج ۲ ص ۱۷)

ترجمہ: ”میں ہر علم میں اپنی مجتہدانہ رائے رکھتا ہوں، مگر علم
فقہ میں میں مقلد محض ہوں۔ اور میرے نزدیک اس میں
دخل دینے کا حق صرف ان حضرات کو ہے جنہیں اجتہاد
نصیب ہو (جو فقیر کو نصیب نہیں)۔“

واحسرتا واندامناہ! آج جمل مطلق کا نام علم اور تحریف کا نام
اجتہاد رکھا جاتا ہے، اور یہ بے علم مجتہد صرف ائمہ سے دست و گریباں ہوتے
ہیں، بلکہ ارشادات نبوت سے بھی الجھتے ہیں۔ فرمودات نبویہ کو بڑی نادانی سے
افضل اور بے جوڑ بناتے ہیں۔ علوم نبوت کو اپنے ذہنی پیکانوں سے ناپتے ہیں، اور
اگر فیصلہ نبوت، راہی خواہشات سے نکرائے تو ”اسلام کی تعمیر نو“ کے نام پر
اسے بے بنی سے ٹھکرا دیتے ہیں، کس ذات عظیمہ کے فیصلوں کو؟

اب کاہست زیر آسمان از عرش نازک تر

نفس گم کردہ سے تید جنید و بایزید این چا

اور کیا صرف ایک جنید و بایزید؟ اب گام محمدی ﷺ پر حضرت موسیٰ
(علیہ السلام) جیسے اولوالعزمہ، سلیم اور جبرئیل جیسے کردہیں، سبھی کو

”نفسِ تم کردہ سے آید“ دیکھا گیا، حضرت جلد فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض پر داذ ہوئے، ”ہم یہود سے کچھ باتیں سنتے ہیں جو بڑی اچھی لگتی ہیں، آپ ﷺ فرمائیں تو ہم انہیں نکھ لیا کریں؟“ یہ سن کر آنحضرت ﷺ نے فرمایا:-

”امقھوکون انتم کما تھوکت الیہود والنصارى لقد
جنتکم بہا بیضاء، نقیة ولو کان موسیٰ حیاً لما
وسعه الا اتباعی۔“ (مشکوۃ المصابیح ص ۳۰)

ترجمہ: ”کیا تم بھی (اپنے دین کے بارے میں) متحیر ہو جاؤ
مے جس طرح یہود و نصاریٰ متحیر ہوئے؟ (فراموشی و یوت
کا معجزہ دیکھئے کہ آج مسلمانوں کو دین سے ہرگزشتہ اور متحیر
کرنے کے لئے یورپ کے تحیر ہی کو بطور سند لیا جاتا ہے۔
ماقل) خدا میں تمہارے پاس صاف اور روشن شریعت
لے کر آیا ہوں۔ اور اگر آج موسیٰ زندہ ہوتے تو انہیں بھی
میری اتباع کے بغیر چارہ نہ ہوتا۔“ (اس کے برعکس آج
دعوئی کیا جاتا ہے کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہوتے تو
ہمارے ذہن سے سوچتے۔ معاذ اللہ، ماقل)

میں دور جدید کی تخلیقی فکر اور اجتماعی مہم کے پرستاروں سے مودبات
گزارش کروں گا کہ وہ اپنے خوش کن نعروں سے کتاب و سنت کے نصوص، امت
کے اجتماعی قطعات اور ائمہ ہدلی کے علوم کو معاف رکھیں، کتاب اللہ کی تحریف،

سنت نبوی کی تکذیب، اور امت سرخوشہ کی تغصیب کی غلطی نہ کریں، اسما ثقیں غذا کے استعمال کا تجربہ جن لوگوں نے کیا وہ اسے ہضم نہیں کر سکتے، بلکہ آخر ذہنی بہ ہضمی اور دماغی تشہ کا شکار ہو کر رہ گئے اور ملت اسلامیہ کے حساس معذو نے انھیں مردہ کھسی کی طرح باہر نکال پھینکا، خوارج سے لیکر اکبری دور کے ابو الفضل اور یغی تک کی مثالیں ہمارے سامنے موجود ہیں :

”بل نفذ بالحق علی الباطل فیدمغه فاذا هو زاهق“
(بعد ہم حق کو باطل پر ٹھیک مارتے ہیں پس وہ حق اس باطل کا بھیج نکال دیتا ہے، وہ باطل وہ دمناٹ جاتا ہے۔) (الانبیاء: ۱۸) کا ”خدا الی قانون“ ہمیشہ چل رہا ہے اور رہے گا۔

انھیں یہ خوش فہمی دور کر دینی چاہیے کہ کتاب اللہ کے نصوص کی جگہ ان کی ہر بات کو مل بنائے گی، یا امت مسلمہ ان کی جدت طرازیوں کو ”حدیث“ وغیرہ کہے گی، کی جگہ قبول کرے گی۔ یہ وہ اپنے اجتہادی نعروں سے ابو حنیفہ و شافعی کا مقام حاصل کر لیں گے، اس خیال است و محال است و جنون، اگر ان میں اجتہاد کی واقعی صلاحیت ہے تو غیر نصوص سائل کا شرعی حکم دریافت کریں، ورنہ اپنی ذہانت تخریب اسلام کے بجائے ملک و ملت کے کس اور مفید کام میں کھپائیں۔ یہ ملک پر بھی ان کا، حسان ہو گا اور خود اپنی ذات پر بھی۔

سبحانک اللہم وبحمدک

اشہد أن لا إله إلا أنت أستغفرک واتوب إلیک -

(بات کراہتہ درج الاول در معراج النبی ص ۱۳۸)

ڈاکٹر اسرار احمد کے افکار

ڈاکٹر فضل الرحمن کی بے جا حمایت

محترم مدیر ماہنامہ "بینات" نیوٹاؤن کراچی اسلام علیکم *

ماہنامہ "بینات" ناہور اکتوبر ۱۹۶۸ء میں مدیر بینات کی طرف سے ایک لواریہ شائع ہوا ہے یہ لواریہ جتنے مسلمانوں کی فکر سے گزرا ہو گا، جن کا دین کے ساتھ پورا لگاؤ ہے ان کے دلوں کو بہت بکرا دیا ہو گا، ہم چاہتے ہیں کہ "بینات" کی طرف سے ایسے گمراہ کن کالم - نیچر پر تنقید کی جائے۔ جس سے اس کے گمراہ کن پیرو پر روشنی پڑے۔

والسلام

محمد حنیف ایف آف: ۶۱ (حیدر آباد)

راج:۔۔۔ مدیر "بینات" نے اکتوبر کے شمارے میں ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب بائبل کی مظلومیت کا جو سرشید لکھا ہے، اس سلسلہ میں اپنے موقف کی تفتیح نومبر ۱۹۶۸ء کے شمارے میں انہوں نے فرمائی ہے:

"ڈاکٹر فضل الرحمن کے نظریات سے ہمیں بھی شدید اختلاف

ہے۔ چنانچہ ان کے نظریہ وحی کو ہم شدید قسم کی غلطی اور "ایمان

باللہ" کے اندر غلط فہمی سمجھتے ہیں اور اس پر انشاء اللہ مفصل

تقدیر بھی اپنے علم کی مدد تک کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ لیکن اس کا
مطلب یہ ہر حال میں ہے کہ ہم کسی معاملے میں عدل و انصاف کے
تمام تقاضوں سے صرف نظر کر میں اور جس سے بھی ہمیں اختلاف
ہو اسے لازماً نہ صرف جاتی بعد کا قرآن مجید کو دشمن اسلام اور اللہ کو
دین کا ایک ہی قرار دیں۔

گویا ڈاکٹر صاحب کی نظر یہ وحی میں شدید قسم کی غلطی اور "ایمان بالملائکہ" سے
اعراض کے باوجود یہ "میتاق" کے نزدیک ڈاکٹر صاحب کو دین سے تعلق
ضروریات دین کا منکر طریق سلف سے منفرد و الگ دین کا دعویٰ کرنا صحیح نہیں بلکہ
ان کو اگر ایک عالم ربانی ایک مومن مخلص ایک محب اسلام اور ترجمان سلف صالحین
کی حیثیت سے تسلیم نہ کیا جائے تو اس سے عدل و انصاف کے تمام تقاضے پامال ہو جاتے
ہیں۔ ٹھیک یہی موقف "سینہ پنجاب" کی اہمیت و اہمیت میں ایک "ہندی
بزرگ" کا ہے کہ ان کا دعویٰ نبوت غلط آیت و احادیث کی تحریف مسلم امت
اسلامیہ کی تکفیر و تفسیق ہے چاہے غیر وہ غیر وہ لیکن بایں یہ وہ بچے مسلمان بھی
ہیں محبت مسلمانوں میں بھی۔ اور ان کے لئے کفر و زندہ نفقہ و ارتداد اور "نبوت
محمدیہ کے خلاف ایک سازش" کے الفاظ زبان پر لے رہے ہیں عدل و انصاف کا تقاضہ ہو چکا
ہے۔ وہ "ہندی" تمام اکلہ طاباً بعد خود اپنے دیر و مرشد کی تشریحات و توضیحات کے
علیٰ ارجح اپنے اس موقف پر خوب دل نہ ہوئے ہیں۔

"ہر کسے و ابھر کا رہے ساتھ"

کیا ہم "میتاق" کے مدبر محترم سے دریافت کر سکتے ہیں کہ: انہو شخص یہ اصرار
کرے کہ "قرآن پورے کا پورا کلام اللہ ہے اور عام معنی میں یہ ایسی طرح پورا
پورا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام بھی ہے۔" جس کے نزدیک "قرآنی شخص اور امت مسلمہ

کی ہر نیکی ... صحت کا سوال و نجس ضرور ہے لیکن مشکلات سے لبریز بھی۔ ”جو تاراج سے نازل وحی کا منکر ہو“ قریشہ وحی کا ملاحق لڑا تھا ہو ”لور“ اسلامی عقائد اور ان تمام احادیث علیہ کو جن میں جبریل امین علیہ السلام کا ذکر ہے ”قرون وسطیٰ کی پانچ سو مقلدوں کی لٹری ہوئی داستان بنتا ہو“ جس کے نزدیک ”قرآن کے تمام احکام اسی وقت کے لئے تھے“ لور ”یہ بیت“ قرآن کے احکام کو نہیں بلکہ صرف علمی و فہمیت کو حاصل ہے۔“ جو شخص نسخ احکام کا حق اسی طرح مانتا ہو جس طرح کہ نسخ کا مسئلہ دور نبوت میں چل رہا تھا جس کے زعم میں قرآن کی قانون سازی خود قرآن کے نزدیک اپنے ظاہری لفظی معنی میں لہی نہیں ہو سکتی ”کیا اس کا“ ”ایرین بالقرآن“ قابل تسلیم ہے؟ اور کیا ایک مسلمان کا ”ایمان بالقرآن“ اسی نوعیت کا ہوتا ہے؟

جس شخص کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شریع (صاحب شریعت) نہیں تھے بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ”مساوی مشیت“ (معاذ اللہ) صرف ”اخلاقی مصنیع“ کی تھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کسی معاملہ میں وہی پینگونی کر سکتے تھے جو قرآن و احوال کے پیش نظر ایک عام آدمی کر سکتا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو کوئی دائمی شریعت نہیں دی ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و فرامین اور تھاپا امت کے لئے واجب الاتاعت نہیں بلکہ محض ”ایک حرکت نظیر“ ہیں جس کے نزدیک ”وحی“ دو پائی کا فعل دو تاریخ کے الیہ واقعات سے بے نیاز نہیں ہو سکتے جو فوری طور پر انہیں پیش آئے۔ ”کیا یہ کتنا صحیح ہو گا کہ اس نے محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو ”پیغمبر رسول کے سمجھا اور مانا ہے“ لور وہ ”ایمان بارسول“ کے دعویٰ میں قلعہ ہے؟

جس کے نزدیک ”اسلام نام ہے چند (مجموع) مثالی معیاروں اور نصب العینوں کا“ جن کو مختلف معاشرتی مظاہر اور ظروف و احوال میں ترقی پسندانہ انداز میں عملی جامہ پہانا ہوتا ہے۔ ”(ذاکتر صاحب نے اسلام کی یہ تعریف پر د فیسرجی خان گرد میونس

اخذ کیا ہے) ملاحظہ ہو ”تکبر و نظر“ مکی اور جون ۱۹۶۵ء ص ۷۷ کے مطابق اسلام ہمیشہ
 قویہ و مہمور میں تازہ بہ تازہ شکلیں بدلنے کا مستلاشی ہو جس کے نزدیک عمر صلی اللہ علیہ
 و سلم کے لائے ہوئے اسلام کی اصل روح پہلی صدی عقی میں فہم ہو گئی تھی جو اسلام کا
 مذاق اس مصرعہ سے لڑاتا ہو :

”خوش در خدید وئے شعلہ مستعجل بود“

جس کے نزدیک وہ اسلام جو چودہ صدیوں سے مسلمانوں کے درمیان مستحکم
 چلا آتا ہے ’مردہ کا ورثہ‘ زندگی کی حرمت سے محروم ’جسد بے روح‘ مصلحت پرست ’مفرز
 سے مالی‘ ظاہری رہی ڈھانچہ‘ خود فریبی میں مبتلا‘ کانون مہم کا زخم خوردہ‘ غلو کی چکی
 میں پیا ہوا‘ قصاص رسید‘ زوال پذیر صرف تزیروں اور پابندیوں کا مجموعہ‘ قدامت
 پرستی کے اطوار کا شکار‘ روشن خمیری سے محروم‘ ہر تمدنی ڈھانچہ کے لئے تباہ کن‘
 بد قسمتی کا شکار‘ جیسے القاب کا مستحق ہو جو شخص اسلام کو روایتی اسلام‘ رائج العقیدہ کردہ
 کا اسلام‘ تشکیلی دور کا اسلام‘ قرون وسطیٰ کا ساختہ پر داخت اسلام‘ جیسے جموں سے یاد
 کرے‘ کیا عقل ماننی ہے کہ اس نے اسلام کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر دل کی گہرائیوں سے
 اسے قبول کیا ہو گا؟ کیا اس پر بالخصوص مسلمان اور مؤمن کائنات کا لقب چسپاں کیا جاسکتا
 ہے؟

جو شخص عقیدہ تقدیر‘ عقیدہ معراج‘ عقیدہ شفاعت اور تمام اسلامی عقائد کا
 مذاق لڑاتا ہو ان کا دین ائمہ مجتہدین علیہم السلام اور تمام امت اسلامیہ کا مستحکم لڑاتا
 ہو تمام ذخیرہ حدیث اور علم دیانات کو مسلمانوں کی من گھڑت کہتا ہو ’معاذ اللہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسل‘ بے جواز قلم و دیتا ہو‘ بیچ گانہ نمازوں کا منکر ہو‘ نماز کے
 اوقات و اذکار کو بعد کی پیدوار کہتا ہو‘ زکوٰۃ کو قلیس قرار دے کر اس کے رد و بدل اور
 اضافہ و قلع کو ضروری سمجھتا ہو‘ اسلامی حدود کا منکر ہو‘ زود چلتا رہتا ہے کم سود کو حلال

کہا ہو اسلام کے پورے نظامِ عقائد و اعمال کو ناپاکتِ مخلوقوں کو بیٹھ کر دیکھ کر جس کے نزدیک مستشرقین کے انداز میں اسلام پر عمل جراحی یا گزیر ہو گیا وہ محبتِ اسلام ہے یا انحرافِ دین کا لگہ کار ؟

اند کے قفس تو غنیمتِ حالِ دل و ترسیدم
کہ آزرده شوی و مگر نہ سخن بریدار است

ستم ظریفی کی حد ہے کہ ایک شخص اسلام کی ایک ایک بات سے غمخوار کرتا ہے، قرآن کی ”آیاتِ حیات“ کے قطعی مضمون کو ٹھکراتا ہے نہ اور رسول کو ”انسانِ کائنات“ و غلب (ہم تو ہیں ہوں ہی غی) دل لگی کرتے ہیں (کائناتِ نباتات ہے پوری امتِ اسلامیہ کے ایمان و عقائد سے کھینچا ہے اسلام کو مذہبِ گائیوں سے ٹوٹتا ہے) مگر ”حقیق“ کے مد پر محترم اپنی شفقت و رافت کا سارا زور اس کی مظلومیت و معصومیت کی وکالت پر صرف فرماتے ہیں کیا ہم یہ سمجھنے میں حق بجانب ہوں گے کہ مدِ حقیق نے نہ تو ذاکٹر صاحب کے خیالات کا کافی مطالعہ کیا ہے نہ ان کی گہرائی میں اتارنے کو ضروری سمجھا ہے نہ ان کے سامنے یہ اصول ہے کہ اسلام اور کفر کے مابین حدِ فاصل کچھ ہے اگر ہمارا یہ قیاس صحیح نہیں تو وہ خود ہی بتائیں کہ قرآن و حدیث اور اصولِ کفر و ایمان کی روشنی میں مندرجہ بالا نظریات کا شخص کس لقب کا مستحق ہے؟ شفقت و ترحم بڑا اچھا صفت ہے لیکن کسی ایسی چیز کا بے موقع اور بے ذمہ کا استعمال تو اچھا نہیں۔ غلط کار کی پیچہ تھپکنا اس پر شفقت نہیں سراسر ظلم ہے اس کے ساتھ شفقت یہی ہے کہ اسے اس کی غلط کاری پر سزا و جرمانہ کا جائے نگر اور دہانہ آئے اور ایسے امور کا ملوٹ کتاب کرے جن سے ایمان لایا کے غارت ہو جائے گا اور بیتہ ہو تو تادم کے مزاح کر اس کا ہاتھ پکڑ لیا جائے۔

ہمیں ذاکٹر صاحب کے مخالفین کی صحبتِ اول میں سمجھا جاتا ہے مگر ذاکٹر صاحب

جانتے ہیں کہ ہم نے مینوں لچی جو اس میں آغاں اغلاص و اندروکی سے شفقت و محبت کا حق سر ادا کرنے کی ہر ممکن و ممکن کی اور جب معاملہ نفوت سے جلوت میں آیا اور سر۔ سر جھرنک پہنچا تو جس قدر بیچ سے ڈاکٹر صاحب اسلام اور اسلامیات کے بارے میں "کسانی ارتقاء" فرماتے گئے اسی نسبت سے جہوری شفقت کا رنگ بدلتا گیا "ہم نے! صرف ڈاکٹر صاحب کی تحریروں ہی کا نہیں بلکہ ان کی شخصیت کا بھی عمیق اور بھرپور مطالعہ کیا اور آج بھی ہم خدا کو شہید بنا کر کہہ سکتے ہیں کہ: ہمیں یہ پریشانی سے مداح کر ڈاکٹر صاحب سے شفقت و محبت ہے، لیکن اس کا کیا نتیجہ شفقت کا ایک انداز "پدیری شفقت" نہیں ہے جو خدا کا قرینہ کی آفتاب پر نوسے بھاگنے کی صورت میں نہیں بلکہ اس سرخ رنگ میں دکھانے میں ظہور پذیر ہوتی ہے۔

مدیر پیشانی کو تھلنا کہ ایک دینی رسالہ لے میں یہ دیکھ کر عاؤ کو کہہ دیا ہے کہ "ڈاکٹر صاحب تو بس وہی کچھ نکلتے ہیں جس کا اشارہ انہیں اوپر سے مے (ان حوالہ) وحی (جو) لیکن کیا وہ اس حقیقت سے انکار کریں گے کہ ڈاکٹر صاحب جس "مختصراتی" فکر کے "محدث الذہب" ہیں جس نے اسلام کا مطالعہ اسی ذہن سے کیا ہے اور مولانا زبیر سے ڈاکٹر: "مجھ تک کے اندر اختلافی سے اسلام اسلامی عقائد" اسلامی قانون زجال اسلام پسند "انویت انویت اور وحی رسالت کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا ہے ڈاکٹر صاحب نے جو کچھ لکھا، یہ ان کے اصول و مبادیات و بیان اور ذہن و فکر میں دھلی نہ کھسکا ہے وہ کسی مسئلہ پر قلم اٹھانے سے پہلے اسے اسٹریٹیجی کا اور سر نو مطالعہ کرتے ہیں "وہیہ ضرورت مسائل و مبادیات ہی میں باوجود ضرورت: "التمناہ نگارش تعبیرات میں بھی ان کا تتبع کرتے ہیں تاہم تاہم فکر و نظر کے مقالہ نگار کے بقول:

"یہ امر بالکل غفرتی ہے اور آج بھی بالعموم یہی ہوتا ہے کہ

شیر و اکثر امور میں اپنے اسناد کا کام نہیں دیتا۔ (نگار، مخرج ۳۰ مئی ۱۹۷۷ء ص ۵۶)

اور خود برہمن بھی معترف ہیں کہ :

”ایک مخصوص تعلیم و تربیت کی ما پر ان کا (ڈاکٹر فضل الرحمن) کا نظریہ ایک خاص رخ پر اکتفا چلا گیا ہے اور ان کے ذہن پر مغرب کے فکر و فلسفے اور مادہ پرستانہ ظرف و فکر کی چھاپ پڑتی دلی گئی ہے چنانچہ ان کی تعریف میں جہاں بہت قیمتی علمی مواد بھی موجود اور بعض نکات بڑے دقیق اور واقع ہیں وہاں صاف محسوس ہوتا ہے کہ مادہ پرستانہ فقہ و نظریات کے رنگ و بے میں سرایت کئے ہوئے ہے اور ”اسلام“ کا یہ پورا مطالعہ مغربی فکر و نظریہ کی روشنی میں کیا ہے۔ (یہ بہت قیمتی علمی مولو) اور ”لے دے دقیق و قیمتی تھے“ جو مدبر حقائق کو ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”اسلام“ سے دستپاچ ہیں اسطرح ان کی بدکیت میں یہ جنس نہایت نوزائے ہے اگر نہیں تو ایمان و یقین بدل دینا صاف اور فہم و بصیرت نہیں۔ میں جنس کم یاب ڈاکٹر صاحب کے یہاں مفقود ہے (اثریت من انتخذ لہہ ہواہ و اخذہ اللہ علی علم۔۔۔ باقی)۔“

اسی بات کو اگر کسی نے ”اوپر کے اشارے“ سے تعبیر کر دیا تو کیا حقیقت و واقعہ کی غلط ترجمانی کی؟ حقائق کے مدبر محترم کو شکایت ہے کہ : ”ان کے (ڈاکٹر صاحب) کے ساتھ انصاف بھی نہیں کیا گیا چنانچہ بعض باتیں ان کی جانب غلط بھی منسوب کی گئیں اور ان کے بعض ایسے فقروں کا جو ایک عدد زیادہ مضمونوں کے متحمل ہو سکتے تھے ایک خاص متعین مضمون بھی ان کے سر تھوپا گیا اور ہنگامے کے شور و شغب میں ان کی تمام وضاحتوں کو بھی نظر انداز کر دیا گیا۔“

کسی کی جانب غلط بات کو منسوب کرنا یا سمجھنا جان کر ایسے مضمون کو جو حکم کی مراد

نہ ہو، اس کے متھوٹا ہمارے نزدیک پتے درجے کا گیند پن ہے، کسی بات کو ڈاکٹر صاحب کی طرف منسوب کرنے سے پہلے ان کے سیاق و سباق کو (بلا میانہ مہ سبیل بار چڑھا ہے) نور ان کے مجموعی ذہن و فکر کو سامنے رکھ کر ان کی حیرت سمجھنے کی کوشش کی ہے اور حرام و احیاط کے تمام پہلوؤں کو اپنے امکان کی حد تک ملحوظ رکھ کر ان پر گرفت کی ہے، تاہم اگر یہ یحیٰی کا خیال ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی مردود عبارتوں کو سمجھنے اور ان کا ٹھیک مفہوم متعین کرنے میں ہم سے فروگزاشت ہوئی ہے، تو وہ ان مقامات کی نشاندہی فرمائیں، ہم نہ صرف ان کے منکرو ہوں گے بلکہ ڈاکٹر صاحب سے بھی علانیہ معذرت خواہ ہوں گے، رہا ان کی اخباری وضاحتوں کو نظر انداز کر دینے کا قصہ۔۔۔ اس کی ایک مثال عرض کی جاتی ہے :

ڈاکٹر صاحب نے اپنی پوری کتاب ”اسلام“ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ”محمد مح“ سے تعبیر کیا ہے، نور کسی جگہ اسم گرامی کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اضافہ کی یا کم بزم (حسن) کا نشانہ دینے کی زحمت نہیں کی، جب اس پر گرفت کی گئی تو وضاحتی ارشاد ہوا کہ : ”چونکہ میں نے یہ کتاب غیر مسلسلوں (انگریزوں) کے لئے لکھی ہے، اور چونکہ ان کے یہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا رواج نہیں ہے، چنانچہ میں نے انہیں ایسا ہی کیا ہے۔ (حالانکہ یہ قطعاً جھوٹ ہے کتاب کا پیش لفظ اس کی تذبذب کرتا ہے ملاحظہ فرمائیے کہ سچہ ”نیا اسلام“۔۔۔ ناقل)۔“

(بالحق) یہ یحیٰی انصاف فرمائیں کہ کیا یہ ”چونکہ چنانچہ“ کی ”مطلق“ کی التفات کی مستحق ہے؟ کیا یہ یکسر نظر انداز کر دینے کے لائق نہیں؟ کیا کسی غیر مسلم ذوق کی تسکین کے لئے مسلمان سے تعظیم نبوی (ﷺ) واجباً ہو (امامنا صلی اللہ علیہ وسلم) اور صلوة و سلام کا فریضہ ساقط ہو جاتا ہے؟ اور جو غفص سینکڑوں صفحات میں ذات رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کو ”شک“ ”ذکر کرنا“ چلا جائے اور ساری

ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کی خدمت میں!

جناب ڈاکٹر اسرار احمد صاحب نے ماہنامہ ”بیاق“ لاہور، بابت
 اکتوبر ۱۹۶۸ء میں تحریر و تبصرہ کے عنوان سے ادارہ تحقیقات اسلامی
 کے سربراہ ڈاکٹر فضل الرحمن بابتاجہ کی ”مضمومت“ و ”مفہومت“
 کی وہائی دیتے ہوئے نہیں جس طرح پاک صحاف و ہر گرانے کی
 کوشش کی ہے وہ اگرچہ باعثِ توجہ نہیں مگر تاملِ اغوس ضرور
 ہے۔ انھیں ”لمّا زلّم آیف ایسے“ قصص کے ”نیلِ نہائی کا کردار“ سمجھنا
 کرنا پڑے۔ خود بخود صرف دورِ حاضر کے تمام ظلم اور مصلیٰ کو یکسر غلط سمجھنا
 ہے جس پر دستِ دین اور قرائن و سنت کو دقّی اور عارضی چیز اور قابلِ
 استغناء کر دینا ہے۔ مگر ڈاکٹر اسرار احمد صاحب ہیں کہ اسے دین و
 دیانت کی سند عطا کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”اعادی را، میں نہ تو
 ان کی طبیعت میں اسام کے خلاف شعور پایا جاتا ہے۔“ اور ”نہ ہی وہ
 محض پیٹ پالنے کے لئے دین و ایمان کا سودا کرنے والے لوگوں میں
 سے ہیں۔“

میں سلسلہ میں ہر روایت کو میدانِ تہذیب کے ایک دینی
 حیثیت اور قیامت کے عالمِ نہایت نیک دل قاری کا جناب ڈاکٹر اسرار

احمد صاحب کے نام اصلاحی مکتوب موصول ہوا۔ جو بیانات کراچی بابت
 رمضان المبارک ۱۳۸۸ھ میں مندرجہ بالا مضمون کے آخر میں لاہور
 ضمیمہ شائع ہو چکا ہے مناسب معلوم ہوا کہ اس کی تلاوت کے پیش
 نظر اب بھی اسے پھر ضمیمہ شامل اشاعت کیا جائے۔
 (سعید احمد جہاں پوری)

محترم اسرار احمد صاحب! یہ ماہنامہ حقائق لاہور، اسلام ٹیکم!
 آپ کا مضمون بعنوان ”تذکرہ و تبصرہ“ ماہنامہ حقائق شہدائے اکتوبر ۱۹۶۸ء نظر سے
 گزرا اس ”تذکرہ و تبصرہ“ کے بارے میں ہماری رائے یہ ہے:
 ۱..... یہ متضاد چیزوں سے بھر ا ہوا ہے یہ گمراہ کن ہے نبوت کی جگہ آپ نے
 ڈاکٹر صاحب کے کارناموں کو سراہا ہے اور صحیح یہ ہے کہ آپ نے ڈاکٹر صاحب کے لئے
 وکالت کا حق ادا کر دیا ہے۔

۲..... آپ نے کئی جگہ ڈاکٹر صاحب سے ہمدردی کا اظہار کیا۔ جہ مثلاً:
 ”اس معاملہ میں سب سے زیادہ نقصان ڈاکٹر فضل الرحمن
 کی ذات کو پہنچا ہے اور ہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ ان پر کسی
 قدم زیادتی بھی ہوئی ہے۔“

۳..... آپ کو ڈاکٹر صاحب کے نقائص کی تو بڑی قمر ہے لیکن آپ کو امت
 مسلمہ کے ایمان کھو جانے کا تو شاید ذرہ بھر بھی احساس نہیں۔
 ۴..... ایک جگہ آپ نے لکھا ہے:

”اس کے بالکل برعکس معاملہ ”اسلام“ کا ہے کہ بظاہر یہ
 مختصر کتاب ایک متعین فکر پر مبنی ہے اور اس نے اسلام کے

اسی اعتقادات سے لے کر نظام شریعت کی تفصیل و تکمیل تک پورے مسئلے کو ایک خاص نقطہ نظر کے ساتھ مربوط شکل میں پیش کیا ہے اور اپنی طرز فکر کی سمیاد و تقویت کے لئے ایک ماہر فن مؤرخ کی طرح اسلام کی پوری تاریخ کا تجزیہ بھی اسی نقطہ نظر سے کر دکھایا ہے اور اس کی عقلی توجیہ بھی پیش کر دی ہے۔

کیا انی اچھا جو کہ آپ اس ”خاص نقطہ“ نظر کی وضاحت بھی کرتے کہ وہ نقطہ نظر... اسلامی اسای اعتقادات... لے کر نظام شریعت کی تفصیل و تکمیل تک کیسے وقت نکلتا ہے؟ جس نقطہ نظر میں مستشرقین کا زہر بھرا ہوا ہے کیا یہ واقعہ نہیں کہ ان کے نقطہ نظر سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و قرآن کے کلام اللہ ہونے کی عظمت کے لوہے بہت بڑی آگ بجھتی ہے؟ جس کی جہالت اس سے پہلے شاید ہی کسی مسلمان تسلیم کرنے پر تیار ہوگی۔ اگر کسی نے کی تو مت مسلمہ نے اسے کبھی (حتیٰ کہ مر. نے کہے بعد بھی) معذرت نہیں کیا اور وہ مت مسلمہ کی نظر میں ہمیشہ بیٹا، ذلیل اور سوار ہے۔

۵: ایک اور جگہ آپ نے فرمایا ہے:

”ہمارے انداز سے کے مطابق وہ ایک سنجیدہ طالب علم ہے۔ ہمارے رائے میں نہ تو ان کی طبیعت میں اسلام کے خلاف ”نشوز“ پایا جاتا ہے اور نہ ہی یہ خیال درست ہے کہ وہ گھٹن پیٹ پالنے کے لئے دین ایمان کا سود کرنے والے لوگوں میں سے ہے۔“

کہیں آپ ان کو ایک سنجیدہ طالب سمجھاتے ہیں اور کہیں ماہر فن مؤرخ کی طرح اسلام کی پوری تاریخ کا تجزیہ کرنے والا اب ان دونوں القاب میں سے کوئی لقب

ڈاکٹر موصوف کے لئے موزوں ہے خود فیصلہ کر لیں۔
آپ کا یہ کہنا کہ :

”ہماری رائے میں نہ تو ان کی طبیعت میں اسلام کے خلاف
نشوونما جاتا ہے۔“

سے محسوس ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا سارا اظہار نامہ بعینہ اسلام کے مطابق ہے
اور اس سے اسلام کو بڑی قوت پہنچتی ہے جس پر ڈاکٹر صاحب کو داور لئی چاہئے اور علما
دین نے سالہا سال ان کے کارناموں کے خلاف اپنے ماہر مہر اور تقاریر میں جو احتجاج
کیا ہے اور ابھی تک کر رہے ہیں وہ سب لغو ہے۔ جب آپ کی فکر میں مندرجہ ذیل
اعتقادات رکھنے والے اور اشاعت کرنے والے آدمی کی طبیعت میں بھی اسلام کے
خلاف نشوونما نہیں پایا جاتا تو آخر وہ کوئی چیز ہوگی جس کو آپ کی غیرت و حمیت اسلام
کے خلاف تصور کرے گی؟ کیا یہ صحیح نہیں ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے کہ : پورا
قرآن کلام الہی بھی ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام بھی..... قرآنی قوانین اپنی
ضمیمیں..... قرآن میں صرف تین نمازوں کا ذکر ہے۔ باقی دو نائید نمازیں بعد کی اختراع
ہیں۔ معراج کا عقیدہ ایک افسانہ ہے، ذکر کو ایک نہیں ہے، احادیث کے سارے صحیفے
سابقہ اعتبار میں وغیرہ وغیرہ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

ہمارے خیال میں ڈاکٹر صاحب کے کارنامے کی تائید میں یہ الفاظ کافی ہیں اور اس
سے زیادہ انہیں کیا سر شکیلیت چاہئے کہ ایک ایسے دینی رسالے میں جس کی سرپرستی
مولانا امین احسن، علامہ صاحب جیسی شخصیت کو حاصل ہے اس میں یہ لکھا ہوا ملے
کہ :

”ہمارے اندازے کے مطابق وہ ایک سنجیدہ طالب علم
ہیں ہمدردی رائے میں نہ تو ان کی طبیعت میں اسلام کے خلاف

اُٹھو پیا ج ۲ ہے اور نہ ہی یہ خیال درست ہے کہ وہ عقلیں ہیست
پہننے کے لئے دین و ایمان کا سودا کر گئے۔ لے لو تمہوں میں سے
ہیں۔

اگر ہم سید ہوازا یعنی مودودی کی تعریف ”خاصیت و ملوکیت“ کے بارے میں یہ
کہتے رہتے ہیں کہ ایک شیعہ عالم کو اس سے زیادہ اور کیا چاہئے کہ وہ اپنے مذہب کی تائید
میں ایک سنی عالم کی یہ تعریف پیش کر دے ’تو زائد کٹر عقلی ارجحی اور ان کے گرد وہ
مغرب پرست اور الجوا پسند کو قہر کی تائید میں اس سے زیادہ اور کوئی چیز درکار ہو سکتی
ہے جو آپ نے اپنے اوپر کیے ہیں پیش کر دی؟

۲..... سر کہیں آپ نے ڈکٹر صاحب کے کارنامے سے بچہ اختلاف کی جھلک
دکھائی ہے تو اس کو اس طرح ہلکا کر کے دکھایا ہے مثلاً:

”یہ دوسری بات ہے کہ ایک مخصوص تعلیم و تربیت کی بنا
پر انسان کا نقطہ نظر ایک خاص رخ پر ڈھل جاتا ہے اور ان کے
ذہن پر مغرب کے فلسفہ اور مادہ پرستہ طرز فکر کی چھوٹ پڑتی
جی جی ہے۔“

”ہم نے سر سید مرحوم کی جدید مذہبی عقلیت کے یہ چند
شائبہ کار اس لئے پیش کر دیے ہیں تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ آج کی
تمام نامرئہ مذہبی عقلیت خود پر دہائیت کی صورت میں ظاہر
ہوئی ہے۔ یہ عقلی اتر تمانیت کی شکل میں دور حقیقت فکر سر سید ہی
کی خوش چینی اور تمانیت کو رائے اقلید ہے۔“

اس بارے میں آپ کو ایک اصولی بات یاد رکھنا چاہئے کہ ایسے اعتقادات کی
شاعت جس سے کہ اسد ملوہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ انسانی کو ہنر و ج کیا

جا رہا ہو خواہ سرسید سے ہو، پرویز سے، فضل الرحمن سے ہو یا کسی اور سے ہو، مسلمانوں کا یہ دینی فریضہ ہے کہ ان کا مقابلہ ذات کر کیا جائے۔ خواہ اس میں جان کی بازی لگانی پڑے۔ اور یہ مسلمان خدا کے فضل سے ہر وقت کرتے چلے آئے ہیں البتہ ڈاکٹر فضل الرحمن کی ذات امر ہمارے میں خاص امتیازی حیثیت رکھتی تھی کیونکہ وہ ایک اسلامی مملکت کی مشنری کے جزو کی حیثیت سے ایک ایسی چیز کو تشکیل دے رہے تھے جو مسلمانوں کے بنیادی اعتقادات اور شریعت اسلامی کے صریح خلاف تھی جس نے مسلمانوں کے خواہش و عوام میں زہر و ست قشور پاش اور غم و غصہ کی ہر دوڑا دی اور بدلاؤ خیر حکومت کو مجبور ہو چکا کہ وہ ڈاکٹر صاحب کو اپنے منصب سے الگ کر دے یا ڈاکٹر صاحب نے خود مجبور ہو کر اپنے کو اس عہدے سے الگ کر دیا۔ ڈاکٹر فضل الرحمن اور ان کے گروہ کی کوششوں کے خلاف مسلمانوں میں ہفتا غم و غصہ پھیلا ہے آپ کی مذکورہ وکالت نے ”محقق“ کے خلاف بھی اسی قسم کے غصہ کی ہر دوڑا دی ہے۔

تاہم میرا خیال ہے کہ آپ کے قلم سے جو کچھ نکلا ہے وہ ایک فکری سمو کا نتیجہ ہے اور آپ کی دینی غیرت و محبت سے پوری توقع رکھتا ہوں کہ آپ کی توجہ اس طرح مبذول کرانے پر آپ اب ”سجدہ سمو“ کے طور پر مذکورہ خیالات سے علی الاعلان رجوع اور برکت کا اظہار کریں گے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اس کی توفیق دے۔ (آمین)

عبید اللہ ہاشمی (حیدر آباد)

کیا تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء سیاسی تھی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وصلى الله على عباده الذين اصطفى : عابد :

مؤلفہ ”میزق“ لاہور ڈاکٹر و سرکار احمد صاحب کی لائبرٹ میں شائع ہوتا ہے۔
اس میں ڈاکٹر صاحب موصوف ”مولانا مودودی مرحوم لور میں“ کے ذہن سے اپنی
مرکزیت قلمبند کر رہے ہیں اس کی دوسری قسط میں جو ذوالحجہ ۱۳۹۲ھ مطابق اکتوبر
۱۹۷۲ء کے شمارہ میں شائع ہوئی ہے ڈاکٹر صاحب نے ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت کے
بارے میں اظہار خیال کیا ہے وہ لکھتے ہیں :

”۱۹۵۳ء کو پاکستان کی تاریخ میں انقلابی اہمیت حاصل ہے“

اس لئے کہ اس کے دوران ایک جانب تو پاکستان کی عوامی سیاست
کے میدان میں وہ عظیم ہنگامہ خیز تحریک برپا ہوئی جس نے پیش کے
لئے پاکستانی سیاست کی گاڑی کو پٹری سے اتار کر رکھ دیا۔ چنانچہ
پاکستان میں پہلی بار ایک محدود پیمانے پر مارشل لا نافذ ہوا اور
دوسری طرف پاکستانی طلبہ میں بھی بائیں بازو کے عناصر نے عظیم
ترین مہم چلایا کی جس کے نہایت دور رس اثرات مرتب
ہوئے۔

۱۹۵۳ء کی انٹی قادیانی تحریک کا آغاز تو پھل احرار کے زعماء نے کیا تھا جو ۱۹۴۷ء میں قیام پاکستان کی صورت میں جو شکست فاش انہیں ہوئی تھی اس کے زیر اثر پورے چھ سن متعارف زیر پر رہے تھے اور اب اچانک اتنی قادیانی تحریک کا علم انہائے منظر عام پر ظاہر ہوئے تھے لیکن بعد میں اس میں دوسرے مذہبی عناصر بھی کچھ دن آلودگی کے ساتھ اور کچھ مجبوراً شامل ہوتے چلے گئے۔ دل آلودگی کے ساتھ شامل ہونے والوں میں سرپرست حلقہ دیوبند کے وہ علماء کرام تھے جو مولانا حسین احمد عتیٰ کی زیر قیادت کانگریس کے ہمنوا رہے تھے، اور حالات کے دباؤ کے تحت شامل ہوئے، انہوں میں اولاد حلقہ دیوبند کے مسلم لیگی علما اور خانیا بریلوی مکتب فکر کے علما و زعماء تھے۔

مسلموں کا بچہ بچہ اس پر ایمان رکھتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی ”عقمت نبوت“ کا مسئلہ خالص دینی و مذہبی مسئلہ ہے۔ ۱۹۵۳ء میں قزاقان ختم نبوت کی جرحیت اس قدر شدید ہو گئی تھی کہ علماے امت اور زعمائے ملت کو اس کے اسد لہو کی طرف متوجہ ہونا پڑا۔ اور اس وقت کے ارباب اقتدار کی نانہ قبت انگشتی سے یہ دینی مطالبہ پوری قوم کا مطالبہ بن گیا۔

اس کے برعکس جناب ڈاکٹر صاحب موصوف اس کو دینی نہیں بلکہ سیاسی مسئلہ فرماتے ہیں اور من تمام اکابرین کی نیت پر حصہ کرتے ہیں جو اس مقدس تحریک کا ہر لول دستہ تھے، ڈاکٹر صاحب لے جس خیال کا اظہار فرماتے ہیں وہ خالص ”قادیانی ذہن“ کی ترجمانی ہے، البتہ یہ کہہ مشکل ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی اس ذہن سازی میں کن کن لوگوں کا حصہ ہے، یا قادیانیوں کے ساتھ ان کا کون سا جلی یہ فحش رشتہ ہے؟

ماہنامہ میثاق لاہور کا اقتباس

جنوری ۱۹۵۳ء کو پاکستان کی تاریخ میں انتہائی اہمیت حاصل ہے۔ اس لیے کہ اس کے دوران ایک جانب تو پاکستان کی عوامی سیاست کے میدان میں وہ عظیم ہنگامہ خیز تحریک برپا ہوئی جس نے ہمیشہ کیلئے پاکستانی سیاست کی گاڑی کو پٹری سے اتار کر رکھ دیا۔ چنانچہ پاکستان میں پہلی بار ایک محدود پیمانے پر مارشل لا نافذ ہوا اور دوسری طرف پاکستانی طلبہ میں بھی بائیس بازو کے عناصر نے عظیم ترین ٹل چل پیدا کی جس کے نہایت دور رس اثرات مرتب ہوئے۔

سنہ ۱۹۵۳ء کی انٹی کوریائی تحریک کا آغاز تو مجلس احرار کے ان زعماء نے کیا تھا جو سنہ ۱۹۴۷ء میں قیام پاکستان کی صورت میں جو شکست فاش انھیں ہوئی تھی اس کے زیر اثر پورے چھ سال منتظر زیر پر رہے تھے اور اب اچانک انٹی کوریائی تحریک کا علم اٹھائے منظر عام پر ظاہر ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں اس میں دوسرے مذہبی عناصر بھی کچھ دن تلگوگی کے ساتھ اور کچھ مجبوراً شامل ہوتے چنے گئے۔ دلی آلودگی کے ساتھ شامل ہونے والوں میں سرفہرست حلقہ دیوبند کے وہ عنائے کرام تھے جو مولانا حسین احمد مدنی کی زیر قیادت کانگریس کے چمنوار پہ تھے اور حالات کے دباؤ کے تحت شامل ہونے والوں میں نمایاں اور اہم حلقہ دیوبند کے مسلم لیگی زعماء اور نمایاں برٹوی کنجپ فکر کے علاوہ زعماء تھے۔ جماعت اسلامی اور مولانا

مولودی اس معاملے میں بالکل :

”لے تب وصل دارم نے طاقت چلائی“

والے جلسے میں ۱۲۵۰ ہو گئے تھے اس لیے کہ جماعت کی ماسیں جن اصولی نظریات کی بنیاد پر ہوئی تھی ان کی مدد سے اس کا اس تحریک میں حصہ لینا کسی طور سے صحیح نہ بننا تھا۔ لیکن سیاسی اگلاڑے میں ازجانب کے ہارٹ حوالیہ دہو کہ بالکل نظر انداز کرتا بھی اس کے لیے ممکن نہ تھا۔ چنانچہ اس کا معاملہ مسلسل ”نیپے دونوں نیپے ہوں“ کا رہا یعنی یہ کہ بظاہر ”تحریک میں شامل بھی ہیں“ لیکن ”باطن“ اس سے علیحدہ خود بری بھی سلا۔ بہر حال اس وقت چشہ نظر اس غویں اور تلخ داستان کی تفصیل بیان کرتا نہیں بلکہ اس واقعے کا اظہار ہے کہ اس نسل میں میرا تعلق قریبی رابطہ مولانا سے قائم رہا اور اس پورے معاملے کے دوران کی قییب و خزانہ کا علم مجھے بہت قریب سے ہوتا رہا۔ مجھے خوب اچھی طرح یاد ہے کہ جس روز جمعہ مجلس عمل نے راست اقدام یعنی ڈائریکٹ ایکشن کے آغاز کا اعلان کیا اور جماعت اسماعیلی کی جانب سے یہ بیان اظہارات میں شائع ہوا کہ ہم اس راست اقدام میں تو شریک نہیں ہیں ”البتہ ہم نے اپنے حصے کا کام اپنے ذمے لے لیا ہے۔“ اس روز مولانا کی خدمت میں حاضر ہوا تو وہ بہت خوش اور ہشاش بشاش تھے اور میں نے پہلی بار ان کی لیجان سے انگریزی کا ایک مظلومہ سنا۔ مولانا نے فرمایا ”ہم اس صورت حال سے دو لاکھ لاکھ کر رہے“ کے بعد لے لے لے لے ہوئے“ نکلتے ہیں۔ لیکن اس موقع پر مولانا کی یہ

خوش خمی بہت عارضی ثابت ہوئی اور نہ صرف یہ کہ حکومت کے "جوابی اقدام" کی لپیٹ میں دوسرے علما و زعماء کے ساتھ مولانا بھی آگئے بلکہ وقت کے بعض "فراعنہ" نے جو موقع کی تاک ہی میں تھے بھرپور وار کیا اور مولانا پر، ارشل لا کے تحت قہری عدالت میں مقدمہ قائم کر دیا۔"

(۲)

ڈاکٹر صاحب کے نام راقم الحروف کا خط

"محترم ڈاکٹر اسرار احمد صاحب سلمہ اللہ و عظامہ السلام صلیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ! امید ہے مزاج گرامی بحالت بولیں گے۔" پیشانی کے تازہ شمارہ (ذوالحجہ ۱۳۸۳ھ) میں جناب نے اپنے مضمون "مولانا مودودی مرحوم اور میں" میں صفحہ ۶۵-۶۶ پر ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت کے بارے میں اظہارِ خیال فرمایا ہے (رسالہ ڈاکٹر صاحب کے مندرجہ بالا اقتباس کا حوالہ دیا گیا) اس بارے میں نے جناب کی اس تحریر سے حسب ذیل نتائج اخذ کئے ہیں :

- ۱: — مذہب ۵۳ء کی تحریک ختم نبوت (جسے جناب "انٹی قدیانی تحریک" سے تعبیر فرماتے ہیں) مذہبی نہیں بلکہ سیاسی تحریک تھی
- ۲: — یہ تحریک ملک و ملت کے لئے تباہ کن ہمت ہوئی
- ۳: — یہ اتنی ہی خطرناک تھی جتنی کہ کمیونسٹ عناصر کی

پاکستانی طلبہ میں عظیم ترین مل جل

۴۰۔ اس تحریک کے بانی مہمانی اور مدار الہام "احرار" تھے جن کا مقصد پاکستان سے اپنی شکست فاش کا انتقام لینا تھا

۵۰۔ "احرار" کے علاوہ جس قدر علماء و صلحا نے اس میں حصہ لیا وہ یا تو اپنی کانگریسی لہجیت کی بنا پر اس میں شریک ہوئے یا اپنے ضمیر و وجدان کے علی الرغم محض عوامی دہلی کی وجہ سے "گویا خدا و رسول کی دشمنی اور دینی ہمت و غیرت کی بنا پر ان میں سے ایک بھی شریک نہیں ہوا تھا۔

تحریک ختم نبوت ۱۹۳۶ء کے اکثر زعماء خدا تعالیٰ کے حضور پہنچ چکے ہیں، اور ہر ایک کو اپنے کئے کا بدلہ مل چکا ہے، "نہ خبرا فخیبر ولن شرا فشر"۔ ظاہر ہے کہ وہ ہماری عداوت و متنائش اور ذمہ و کھوٹوں سے بلا ترچیں۔ آپ نے ان کے دہرے میں جو کچھ لکھا ہے اس سے ان کا تو کوئی نقصان نہیں بلکہ کچھ نفع ہی ہوا ہو گا کہ اس "نجبت" کے ذریعہ جناب نے اپنی عینوں کا تحفہ ان کو عطا کیا، میرا خیال ہے کہ جماعت اسلامی کے امیر ملت رہنے کی وجہ سے جناب کو نہ تو ان معروضی حادثات کا علم ہے جن کی وجہ سے یہ تحریک اٹھی، اور نہ ان اظہار امت کو قریب سے دیکھنے کا موقع ملا، اس ناگوار کو ان اکابر کی خدمت میں حاضری کا موقع ملا ہے، اور ان کی تلوت و وجہات کا بغور مطالعہ کیا ہے، اپنے ذاتی مشاہدہ کی بنا پر اگر ان کے صدق و اخلاص اور حمت و لطیفیت کی قسم کھوں تو انشاء

اللہ حالت نہیں ہوں گے۔

مغالی سے عرض کیا ہوں کہ یہ ناکام جناب کی اس تحریر کو
سفید جھوٹ اور ناکام اولیاء اللہ کے حق میں ”سب حاکم ہذا
بہتان عظیم“ کا مصداق سمجھتا ہے۔ اس اعتراض پر داری سے جناب
کے بارے میں جو خوش حسی تھی وہ بھی زائل ہو گئی۔ عارف مدنی
کے بقول :

”ہمیں خدا خواہ کہ پردہ کس دور
میں اندر طعنہ پاگل زعم“

اور کہ تھا کہ جناب کی اس دل خراش تحریر پر حسبہ للہ
و ذبنا عن لولبائہ کچھ قصوں ’پھر خیال ہوا کہ اس سلسلہ میں چند
امور دریافت کر لئے جائیں :

۱۔ — تحریک کے دو ہدف تھے۔ تکیائوں کو غیر مسلم اقلیت
قرار دیا جائے اور تکیائی دذیر خارجہ کو جس نے اپنی سرکاری
حیثیت کو تکیائیت کے فروغ و تبلیغ کا ذریعہ بنا رکھا تھا برطرف کیا
جائے۔ اسی کے ساتھ ایک مطالبہ یہ تھا کہ تکیائی مرتدین کو کلیدی
امامیوں سے ہٹایا جائے۔ کیا آپ ان مسائل کو دوئی مسائل سمجھتے
ہیں یا آپ کے نزدیک یہ ”سیاست“ ہے؟ اگر یہ سیاست ہے تو
”دوئی مسائل“ کی کیا تعریف ہے۔

۲۔ — سنہ ۱۹۴۴ء کی تحریک کے بارے میں کیا رائے ہے؟ کیا
وہ بھی ”سیاست بازی“ تھی؟ اگر جواب نفی میں ہے تو جو مسئلہ

سے پہلے تعویانی صاحبان اور دیگر القوم : شس منیر بھی یہی الزام لگچکے چہ اس کو فوق و فکر کی انتافہ ہم آہنگی تصور کیا جسے یہ خاص تعظیم و تربیت کا کرشمہ یاد کیا جسے؟ کیونکہ بعض لوگوں نے اس خیال کا اظہار کیا ہے کہ آنجناب مسٹر محمد علی ناہوری کی قرآن وانی کے بڑے مداح ہیں اور آپ کا مینڈا لاہوریوں کی جانب ہے کیا جناب کی اس تحریر سے ان لوگوں کے خیال کی تائید نہیں ہوتی۔ امید ہے کہ جناب اس ٹاکارہ کی جرات و گستاخی سے درگزر فرمائے ہونے ان امور کی وضاحت قرآن کریم میں فرمائیں گے۔

والسلام

محمد یوسف

۱۸/۱۲/۱۳۳۳ھ

(۳)

ڈاکٹر صاحب کا جواب

مترجمی و تحریری مولانا محمد یوسف لدھیانوی، زید ملقب
و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مگر اسی نامہ مورخہ ۱۸/۱۲/۱۳۳۴ھ بروقت مل گیا تھا لیکن کچھ غلات طبع اور کچھ شدید مصروفیت کے باعث جواب میں غیر معمولی تاخیر ہو گئی جس کے لیے معذرت خواہ ہوں، بلکہ میں نے زہنی معذرت مولانا محمد طاسین مدظلہ کی معرفت پہنچا دی بھی تھی۔ لیکن معصوم ہوتا ہے کہ مولانا بھول گئے اس لیے کہ

میں نے معذرت کے ساتھ یہ درخواست بھی کی تھی کہ میرے
جولب سے قبل اس معاملے کو ”ریٹ“ میں نہ بھیڑا جائے۔
لیکن ریٹ، ہاٹ محرم الحرام ۱۴۳۳ھ میں آپ نے اس معاملے
کو ذکر فرمایا۔ ہر ماں چونکہ تاخیر کی تفسیر میری جانب سے ہوئی
ہے لہذا مجھے شکایت کا کوئی حق حاصل نہیں۔

آپ کے خدا سے مجھے بعض پہلوؤں سے اطمینان بلکہ
خوشی بھی حاصل ہوئی لیکن ایک پہلو سے افسوس بھی ہوا۔ خوشی
اس بات سے ہوئی کہ آپ نے اس معاملے کو پرچے میں
پھینکنے سے قبل مجھے احاطت کا موقع عنایت فرمایا (یہ دوسری
بات ہے کہ میں اس سے بوجہ فائدہ نہ اٹھا سکا)۔ اطمینان اس
سے ہوا کہ آپ ہماری مطبوعات پر نظر رکھتے ہیں۔ لہذا آئندہ
بھی جہاں کوئی غلط فہمی یا غلط رجحان پائیں متوجہ فرمائیں گے۔
اور افسوس اس بات کا ہوا کہ آپ نے میری تحریر سے نتائج اخذ
کرنے میں احتیاط کو ملحوظ نہیں رکھا بلکہ ہر معاملے کے بہت سے
درمیانی امکانات اور دیگر توجہات کو نظر انداز کرتے ہوئے بس
چھانک بگاڑ آخری ممکن نتیجے کو رائج و جاریہ تک جا پہنچے ہیں۔

میری تحریر کے جس حصے پر آپ نے گرفت فرمائی ہے
اس کے بارے میں یہ حقیقت یقیناً آپ کی نگاہ سے لو جمل نہ
ہوگی کہ اس میں اصل بحث سنہ ۱۳۵۷ء کی تحریک ختم نبوت کے
نامہ یا مضمون پر نہ تھی بلکہ اصلاً زمر مولانا مودودی اور جماعت
اسلامی کے موقف کا تھا۔ تحریک کا آغاز کس نے دالوں یا اس میں پہلے

یا بعد میں شریک ہونے والوں کا ذکر محض تمہیدی اور سرسری طور پر کیا ہے لگتا ہے کہ اس سلسلے میں بہت بہت مختصر ہوئی اور اسی اختصار کے باعث غلط فہمی کے دروازے وا ہوئے۔ بہر حال میں سمجھتا ہوں کہ آپ نے مجھے وضاحت کا موقع دیا اور اب جب کہ اس معاملے کا ذکر ”نہایت“ میں ہی کیا ہے متوقع ہوں کہ آپ میری وضاحت بھی شائع فرمائیں گے۔

یہ ایک مسئلہ امر ہے کہ کسی مسئلے یا مطالبے کے فی نہہ صحیح یا غلط ہونے کا معیار جدا ہے اور اس کو ایک تحریک کی صورت میں لے کر اٹھنے والوں کا جدا۔ پھر تحریک لے کر اٹھنے والوں کے بھی طرز فعل اور طریق کار کا مسئلہ جدا ہے اور ان کی نیوٹوں اور قلبی ارادوں کا جدا ۱۱۱ ابھی تو بعض تحریکوں کے بارے میں بعض اکابر سے یہ اتفاق متفق ہیں کہ ”کلمۃ حق ازید بہا الباطل“ جو یقیناً جناب کے علم میں ہوں گے۔ (یہ حضرت غنی کرم اللہ وجہہ کا فقرہ خارجوں کے بارے میں تھا، نقل)۔

کسی بھی تحریک کے ضمن میں بن تین چیزوں (یعنی اصل نوعیت مسئلہ ۲۔ طریق کار اور طرز عمل ۳۔ اور نیت و ارادہ) کے مابین خط بحث کے سے بہت سے مغالطے پیدا ہو سکتے ہیں، اور یہی غلطی میں ادب کے ساتھ گزارش کرنا چاہتا ہوں کہ میری اس تحریر کے ضمن میں آپ سے ہوئی ہے کہ میں نے اس میں نہ اصل مسئلہ شہادت کے بارے میں کوئی بحث کی ہے نہ ہی تحریک چلانے والوں کی نیت کے بارے میں کوئی

رائے ظاہر کی ہے بلکہ واقعاتی انداز میں تحریک کے رخ اور رخ پر
مکتگو کی ہے۔ گویا میری مکتگو متذکرہ بالا تین امور میں سے
صرف درمیانی سطح کے بارے میں تھی، لیکن آپ نے از خود
میرے بعض الفاظ سے (جن کی دوسری توجیہ بھی ہے جو میں
ابھی عرض کروں گا) اول و آخر کے بارے میں بھی میری رائے
مستنبط فرمائی اور پھر اس پر پوری تنقید کی بنیاد رکھ دی۔ اور مجھے
سوہ ظن سے اجتناب کی بحال طور پر تلقین کرتے ہوئے خود میرے
بارے میں سوہ ظن کی انتہائی حدوں کو چھوا۔

کون مسلمان بڑی ہوش و حواس یہ کہہ سکتا ہے کہ ختم
نبوت کا مسئلہ خاص دینی اور مذہبی نہیں سیاسی ہے۔ اور الحمد للہ
کہ میری تحریر میں ایک حرف بھی ایسا نہیں جس کی اساس پر
میری جانب یہ رائے منسوب کی جاسکے البتہ اس کے لیے جو
تحریک سنہ ۱۹۵۷ء میں اٹھی تھی اس کے بارے میں میری رائے یہ
ہے کہ اس کا انداز اولاً تو خود بھی سیاسی تھا اور ثانیاً اسے اس
وقت کے برسر اقتدار لوگوں نے باہمی مکتگوں کا آلہ بنا کر مزید
سیاسی رنگ دے دیا اور اس کے جو نتائج برآمد ہوئے وہ بھی
ملک دہشت و دلوں کے حق میں مسخر ثابت ہوئے کہ جہاں تک
قادیانیت یا ختم نبوت کے مسئلے کا تعلق ہے وہ تو جوں کا توں رہا
اور اس کے حل کی جانب پیش قدمی نہ ہو سکی البتہ ملکی سیاست
کی گاڑی کو جسوری و شہزی سے اتار کر مارشل لا اور آمریت کے
رخ پر ڈالنے کے لیے میدان ہموار ہو گیا۔

رہا اس تحریک کا آغاز کرنے والوں یا بعد میں شامل ہونے والوں کی نیت کا معاملہ تو اس پر میں نے نہ تو اس تحریر میں کوئی حملہ کیا ہے اور نہ ہی 'خدا گواہ ہے کہ میرے دل و دماغ کے کسی بعید ترین گوشے تک میں ان کے حسن نیت کے بارے میں کوئی شک موجود ہے!!'

میرے نزدیک صورت واقعہ تو یہی ہے کہ اس تحریک کا آغاز ذمہ دار نے کیا تھا جو سیاست کے میدان کے معروف مشہور تھے، لیکن اس سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ ان کی نیتیں ٹھیک نہ تھیں بلکہ ان میں کوئی خور تھا اور معاذ اللہ ملک و ملت کو کوئی نقصان پہنچانا ان کے پیش نظر تھا۔ اسی طرح اس تحریک کے قوت پکڑ جانے کے بعد جو حضرات جس ترتیب کے ساتھ اس میں شریک ہوئے ان کا ذکر بھی بطور اہتمام واقعہ ہوا ہے جس پر اس اعتبار سے تو یقیناً بات ہو سکتی ہے کہ وہ واقعتاً طور پر صحیح ہے یا نہیں لیکن اس سے ان کی نیتوں کے بارے میں میری جو رائے آپ نے مستنبط فرمائی ہے اس سے میں پوری شدت کے اظہار برت کر رہا ہوں۔

میرے نزدیک اس صورت واقعہ کی اصل توجیہ یہ ہے کہ ہر شخص یا ہر جماعت کے سامنے کرنے کے کاموں کے ضمن میں اولیت اور ثانویت اور تقدم و تاخير کا کوئی تصور ہوتا ہے۔ اس لیے کہ ظاہر ہے کہ ہر شخص یا گروہ ایک وقت تمام کام نہیں کر سکتا۔ چنانچہ وہ اپنی سوچ اور سمجھ کے مطابق اپنے لیے

کرنے کا اصل کام متعین کر لیتا ہے اور اسی پر اپنی بہتر و بیشتر
مسائل کو مرکوز کر دیتا ہے اور بہت سے دوسرے کاموں سے
اصولی اتفاق کے باوجود اپنی عملی مساعی کا رخ ان کی جانب نہیں
پھیرتا۔ اگرچہ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہوتے کہ باقی تمام
کاموں کو وہ یکسر غلا خیل کرتا ہے۔ البتہ اگر کوئی شخص یا گروہ
کسی وقت کسی اور مسئلے کو اٹھا کر بالفعل سامنے لا کر کھڑا ہی
کرے تو اسے اس کے ضمن میں کوئی حقیقی یا مثبت موقف
اختیار کرنا پڑتا ہے۔ میرے نزدیک سن ۵۳ء کی انہی قلابانی
تحریک بالکل اسی نہج پر آگے بڑھی کہ ایک وحشی اعتبار سے بالکل
صحیح مسئلے کو لے کر اولاً دعوائے احرار اٹھے۔ لیکن بعد میں جب
اس نے قوت پکڑ لی تو دوسرے حضرات بھی جو اپنے اپنے کاموں
میں مصروف تھے اس کی طرف متوجہ ہوئے اور وقت و وقت اس
میں شامل ہوتے چلے گئے (اسی کو میں نے اپنی تحریر میں حادثات
کے دھچ سے تعبیر کیا ہے!) ہر حال علما کرام کے مختلف طبقے جو
اس میں شامل ہوئے ان میں کون پہلے آیا، اور کون بعد میں یہ تو
ایک خالص واقعاتی مسئلہ ہے۔ البتہ ان کا اس میں شریک ہونا
اور ان کے موقف کے اعتبار سے ہرگز کسی تضاد عملی کا مظہر
نہیں تھا جب کہ اس میں مولانا مودودی اور جماعت اسلامی کی
شرکت میرے نزدیک ان کے سابقہ موقف کے اعتبار سے صریح
تضاد کا مظہر تھی۔ اور اپنی اسی رائے کے اظہار کے لئے میں نے
”مولانا مودودی اور میں“ میں اس واقعے کا مختصر ذکر کیا ہے۔ اس

لئے کہ فی الواقع ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت کے ضمن میں مولانا مودودی اور جماعت اسلامی کے ہر ذمہ دار سے پہلی بار میرا ذہن اس حقیقت کی جانب متوجہ ہوا تھا کہ یہ تحریک اپنے اصل اساسی نظریات سے منحرف ہو رہی ہے۔!۔۔۔!

یہ ہے میرے ذہن کے مطابق صورت واقعہ کی اصل تصویر!۔۔۔ اب اس پر آپ خود ہی غور فرمائیں کہ میری جانب ان خیالات کی نسبت کس قدر غلط اور خلاف واقعہ ہے کہ :
”اس اصرار کا مقصد ”پاکستان سے اپنی شکست فاش کا انعام لینا“ تھا۔“

۳۔ اصرار کے علاوہ جس قدر غلط صلحانے اس میں حصہ لیا وہ یا تو اپنی کانگریسی ذاتیت کی بنا پر اس میں شریک ہوئے تھے یا اپنے ضمیر اور وجدان کے علی الرغم محض حوائی و بچہ کی وجہ سے۔۔۔ گویا خدا اور رسول کی رضامندی اور دینی حیثیت وغیرت کی بنا پر ان میں سے ایک بھی شریک نہیں ہوا تھا۔

مجھے یقین ہے کہ آپ خود بھی دوبارہ غور فرمائیں گے تو یہ محسوس کر لیں گے کہ میری تحریر سے ان انتہائی دشمن تک پہنچنے میں آپ نے بہت بڑی چھلانگ لگائی ہے۔ ورنہ میرے الفاظ کا لازمی نتیجہ یہ نہیں ہے جو آپ نے نکالا ہے بالخصوص آپ کی محولہ بالا عبارت کا آخری جملہ تو آپ کی ”زیادتی“ کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ بہرحال اگر میرے الفاظ میں اختصار کی بنا پر یا غیر متعلقہ طرز تفسیر کے باعث اس مسئلے میں کسی غلط فہمی کی کوئی بنیاد ہے تو میں اپنی اس

تحریر کے ذریعے اس سے اعلان برکت کرتا ہوں، نور اعلان کرتا ہوں کہ ۱۳۵۳ء کی تحریک ختم حیات کو لے کر اٹھنے والوں یا بعد میں شامل ہونے والوں میں سے کسی کی نیت کے بارے میں مجھے کوئی شک یا شبہ نہیں ہے۔

آپ کا فریاد یہ صحیح ہے کہ مجھے ابن الکبر کی صحبت سے فیض یاب ہونے کا موقع بالکل نہیں ملا یا بہت کم ملا، اور یہ بھی صحیح ہے کہ اپنی نوجوانی کے دور میں مجھ پر ایک خاص حلقے اور اس کے مخصوص طرز فکر کی چھاپ رہی ہے لیکن میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ اس حلقے کے ساتھ شدید قلبی لگاؤ نور معنی واضحی کے دور میں بھی مجھ اللہ مجھ پر کوئی لمحہ ایسا نہیں گزرا جس میں پالیسی یا طریق کار کے ضمن میں شدید اختلاف کے باوجود ”کاغذی علی“ یا ”احزابی زعمی“ کی نیوٹوں کے بارے میں سوء ظن کا کوئی پرچھٹاؤں میرے ذہن یا قلب پر پڑا ہو۔ یہاں حالات و واقعات سے پوری طرح پیچھے ہونے کا انزام تو اس کے امکان کو میں کھلے دل سے تسلیم کرتا ہوں اور آپ کو یقین دلانا ہوں کہ جب بھی کسی واقعے کے بارے میں میرے علم میں آیا کہ اس کے بارے میں میری معلومات درست نہ تھیں تو میں اس پر از سر نو غور کرنے کے لیے کھلے دل سے تیار ہوں۔ مگر اور اس ضمن میں آپ کی جانب سے کسی نشاندہی کا نہ صرف یہ کہ خیر مقدم سمجھوں گا بلکہ اس پر تمہارے دل سے آپ کا ممنون ہوں گا۔

جنس تک سنہ ۱۳۷۴ء کی تحریک کے بارے میں آپ کے سوالات کا تعلق ہے تو اگرچہ ان کا جواب بھی میری مندرجہ صدر

گزارشات میں آگیا ہے تاہم اسکے ضمن میں اپنی تفصیلی رائے کی وضاحت کے لیے میں آپ کو ”میشلق“ کی نومبر ۱۹۷۷ء کی اشاعت کا ایک نسخہ ارسال کر رہا ہوں جس کے تذکرہ، شمارہ میں صفحہ ۲ سے صفحہ ۱۰ تک نہ صرف ۱۹۷۷ء کی تحریک بلکہ مسئلہ ختم نبوت اور تھوڑائیوں کی تکفیر کے بارے میں میری منسل رائے درج ہے۔ پوری بحث تو انشاء اللہ آپ اس میں پڑھ ہی لیں گے اس میں جس خاص بات کی جانب میں آپ کی توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ سنہ ۱۹۵۳ء کی تحریک کے مقابلے میں سنہ ۱۹۷۷ء کی تحریک کو جو کامیابی حاصل ہوئی اس کے اسباب و عوامل میں سے اہم ترین عوامل میرے نزدیک یہی تھے کہ ایک تو اس بار اسے کسی سیاسی جماعت نے نہیں اٹھایا تھا بلکہ یہ بالکل از خود سراسر قائدانیوں کی اپنی صلت کے باعث انہی تھے اور دوسرے یہ کہ اس کی قیادت مولانا سید محمد یوسف بنوریؒ کے ہاتھ میں آئی جو معروف اور مروجہ مخالفی کے اعتبار سے خالص غیر سیاسی شخصیت تھے اس تعقل سے انشاء اللہ ۱۹۵۳ء کی تحریک کے بارے میں میرے ان مختصر الفاظ کا مفہوم آپ کے سامنے مزید کھل کر آجائے گا جن کی بنا پر آپ کو غلط فہمی لاحق ہوئی۔

آخر میں اعتراف اور دو احتجاج

اعتراف اس کا کہ قائدانیوں کے خارج از ملت ہونے کے بارے میں تو کئی اشتباہ مجھے کبھی بھی نہیں رہا البتہ بس حلقے کی چھاپ کا ذکر اوپر آیا ہے اس کے زیر اثر لاہوریوں کو کافر قرار دینے

سے بچھڑا رہا ہے۔ لئے کہ وہ آنجنابی غلام احمد قادیانی کو نمازیں نہیں بلکہ صرف مجدد مانتے ہیں۔ (مولانا مودودی نے بھی منیر کیپٹن کے سامنے لاہوری احمدیوں کو کافر نہیں، منافق قرار دیا تھا) جن سے ۱۹۷۷ء کی تحریک کے دوران یہ مسئلہ جس طرح منظر ہو کر میرے سامنے آیا اس سے مجھ اللہ میرا یہ وسوسہ دور ہو گیا (میری تکلیف) تحریک جماعت اسلامی میں بھی اس ضمن میں میری سابقہ رائے درج ہے وہ ایک عرصے سے غیر دستیاب ہے۔ بسکوت، جب بھی اس کی جماعت کی نوبت آئی اس میں میں اپنی تبدیل شدہ رائے کی وضاحت کروں گا)

احتجاج نمبر ۱۰۰ . . . اس پر کہ اگر میں نے اپنی تحریر میں ۱۹۷۷ء کے دو اہم واقعات (یعنی انٹی قادیانی موومنٹ اور کمیونسٹ طلبہ کی پیدا کردہ مل جل) کا ذکر کیا تھا تو اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ میرے نزدیک وہ دونوں یکساں غلط یا برے خطرناک تھے؟

اور دوسرا احتجاج — اس پر کہ آپ نے نہ صرف یہ کہ میری سوچ کے دائرے قادیانوں اور جنس منیر سے ملا دیئے لیکن اس سے بھی بڑھ کر ”بعض لوگوں“ کے حوالے سے مجھ پر لاہوریوں کی جانب میلان اور ”مسٹر محمد علی کی قرآن دانی“ کی مداحی کا الزام بھی عائد کر دیا۔ حالانکہ جن تک مجھے یاد پڑتا ہے، کچھ نیا عرصہ قبل میری کراچی کی ایک تقریر کی غلط اخباری رپورٹنگ پر آپ کی جانب سے استفسار کے جواب میں میرے بزرگ رفیق کار

شیخ جس الرحمن صاحب نے آپ کو ہماری دوسری مطبوعات کے ساتھ "تاریخ دعوت رجوع الی القرآن" کے ضمن میں میری مفصل تحریر بھی ارسال کر دی تھی۔ اس کے باوجود آپ کی جانب سے اس شبہ کا اعلیٰ پتھل فہم ہے۔ بہر حال میں ان دونوں باتوں سے شدت کے ساتھ اعلان رات کرتے ہوئے آپ کی توجہ اس جانب مبذول کرانا چاہتا ہوں کہ جن صاحب نے یہ بہتان مجھ پر لگایا تھا آج وہ خود توحید رحم کے مسئلے میں تلوایمیں لاہوریوں اور منکرین حدیث کی صف میں کھڑے ہیں اور میں نے اسی بنا پر ان سے قطع تعلق کا اعلان کیا۔ "تھکرت قرآن" کی اشاعت بدست جولائی اگست ۱۹۸۳ء میں کیا ہے جو اس کے مطبعہ نمبر ۷ پر دیکھا جاسکتا ہے (فوری حوالے کے لیے میں اس کا بھی نسخہ ارسال کر رہا ہوں)

میں انشاء اللہ العزیز ۲۵ تا ۲۸ دسمبر ۱۹۸۳ء کراچی میں مقیم رہوں گا۔ اور اس دوران میں انشاء اللہ کسی روز وقت نکلی کر آپ کی خدمت میں بھی حاضر ہوں گا جس کے لیے میرے رفق کار عبد الواحد عاصم آپ سے پیشگی وقت مے کر لیں گے۔

(نوٹ) اس خیال سے کہ شاید آپ کے پاس اپنے گرامی ثناء کی نقل نہ ہو فوری حوالے کے لیے اس کی فوٹو ایسٹ بھی ارسال خدمت ہے!) بقی حد الملائکات۔ حفظہ والسلام مع الاسترام
ڈاکٹر اسرار احمد مئی ۱۹۸۴ء دسمبر ۱۹۸۳ء

ا۔ ڈاکٹر صاحب اپنے وضاحتی مکتوب میں تسلیم کرتے ہیں کہ تحریک ختم نبوت ۱۹۳۳ء میں جن حضرت نے حصہ لیا وہ ان کے نزدیک مخلص اور نیک نیت تھے اور یہ کہ ان کا مطالبہ صحیح اور حق بجانب تھا، لیکن موصوف کو دو جہول پر بنواصرار ہے۔ ایک یہ کہ تحریک کا آغاز احرار نے کیا۔ دوم یہ کہ مطالبہ کے لیے جو طریقہ کار اختیار کیا گیا وہ صحیح نہیں تھا۔ راقم الحروف کا خیال ہے کہ یہ دو باتیں بھی غلط فہمی پر مبنی ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ عقیدہ ختم نبوت کا تحفظ اور قانونیت کا رد و تعاقب احرار کا ہمیشہ سے خصوصی ہدف رہا۔ مارچ ۱۹۳۳ء میں انجمن خدام الدین کے عقیم جلسہ سے خطاب کرتے ہوئے امام العصر مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ نے سید عطاء اللہ شاہ بخاریؒ کو ”امیر شریعت“ منتخب کرتے ہوئے ان کے ہاتھ پر خود بھی بیعت کی، اور پانچ سو اکابر علاوہ اس جلسہ میں موجود تھے۔ ان سے بھی بیعت کرائی (ہمارے شیخ حضرت مولانا محمد یوسف بخاریؒ فرماتے تھے کہ میں اس جلسہ میں موجود تھا، اور بیعت کرنے والوں میں چوتھا یا پانچواں نمبر میرا تھا) حضرت امام العصر کو رد قانونیت کا خصوصی اہتمام تھا، اور سید عطاء اللہ شاہ بخاریؒ کو ”امیر شریعت“ کا خطاب دے کر اہل علم سے ان کے ہاتھ پر بیعت کرانا اس امر کی وضاحت تھی کہ عقیدہ ختم نبوت کے تحفظ کی خدمت ان کے سپرد کی جا رہی ہے۔ ۱۹۳۱ء میں ”مجلس احرار اسلام“ قائم ہوئی، وہ دن اور آج کا دن، حضرت امیر شریعتؒ اور ان کی جماعت (پہلے مجلس احرار اور پھر مجلس تحفظ ختم نبوت) اس فریضہ سے کبھی غافل نہیں ہوئی، اور انہوں نے مسلمانوں میں عقیدہ ختم نبوت کی اہمیت اور سارقین حرم نبوت کی تجھ درہی کو اپنی

وجہ بہت کا صحیح اندازہ کر کے اس مسئلہ کو قومی اسمبلی کے سپرد کر دیا۔ جب کہ ۵۳ء میں قومی اسمبلی بھی موجود تھی اور اس مسئلہ کو قومی اسمبلی میں لے جا کر دلائل و براہین کی روشنی میں حل کرنا بھی کوئی مشکل کام نہ تھا مگر اس وقت کے خداوندانِ اقتدار نے نہ تو مسئلہ کی نزاکت کو سمجھا نہ ملتِ اسلامیہ کے جذبات و احساسات کا ٹھیک مطالعہ کیا۔ نہ وہ اس مسئلہ کے سیدھے سادے آئینی حل پر آمادہ ہوئے۔ ان کی دور بینی و دور اندیشی امریکہ و برطانیہ اور اقوامِ عالم کے ردِ عمل کو صاف دیکھتی تھی مگر خود ان کے ملک میں اور ان کے پاؤں کے نیچے جو قیامت برپا تھی وہ انہیں نظر نہیں آ رہی تھی۔ مسلمانوں کے صحیح اور معقول مطالبے کو اگر اس وقت تسلیم کر لیا جاتا تو یہ مسئلہ ۵۴ء کے بجائے ۵۳ء میں خوش دلی سے طے ہو گیا ہوتا۔ نہ دار و درمن کی ضرورت پیش آتی۔ نہ حکومت کا نظام مفلوج ہوتا۔ نہ مارشل لا کا پہلا تجربہ ہوتا۔ نہ ڈاکٹر صاحب کے بقول ملک جمہوریت کی بنیادی صورت سے انحراف لے لیا۔ نہ وہ خداوندانِ اقتدار فصیح علیہم ربک موطع عذیب کے تحت آتے۔ القرض فرق دونوں گھڑیوں کے درمیان نہیں جیسا کہ ڈاکٹر صاحب سمجھ رہے ہیں۔ بلکہ فرق دونوں وقت کے حکمرانوں کے رویہ اور ان کی قوتِ فیصلہ کے درمیان تھا۔

۳۔ — جناب ڈاکٹر صاحب کو شکایت ہے کہ میں نے ان کی تحریر کے درمیانی امکانات و توجہات کو نظر انداز کر کے بسی چھانک لگائی اور آخری نتیجہ ان کی طرف منسوب کر دیا۔ ڈاکٹر صاحب کی تحریر کے جن الفاظ سے میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا وہ یہ تھے :

”سنہ ۵۳ء کی انٹی کالینی تحریک کا آغاز تو مجلسِ احرار کے دھماکے سے کیا تھا جو قیامِ پاکستان کی صورت میں جو گھست فاش انہیں ہوئی تھی اس کے زیر اثر پورے چار سال متنازعہ زیر پر رہے تھے۔ اور اب

اپناک انٹی ٹوریٹی تحریک کا علم اٹھائے منظر عام پر ظاہر ہوئے تھے۔

میں نے ڈاکٹر صاحب کے ان فقروں سے جو نتیجہ اخذ کیا کہ ڈاکٹر صاحب کے خیال میں یہ لوگ اس تحریک میں قلعہ نہیں تھے اس کی دو وجہیں تھیں۔ ایک یہ کہ احرار کے شکست خوردہ ہونے یا ان کے "منظور ذمہ پر" رہنے کا ۱۹۵۵ء کی تحریک کے ساتھ کوئی منطقی ربط نہیں جب تک کہ یہ تسلیم نہ کر لیا جائے کہ یہ تحریک احرار نے اپنی شکست کا انتقام لینے اور ملک کو نقصان پہنچانے کے لیے اٹھائی تھی۔ ڈاکٹر صاحب بڑی دودھنی کے ساتھ ان عظیم ترین تفصیلات کو بھی ذکر کر رہے ہیں جو اس تحریک سے ملک کو پہنچے اور اسی کے ذیل میں احرار کے علمبردار تحریک ہونے کا ذکر کرتے ہوئے پاکستان کے مقابلہ میں ان کی شکست خوردگی اور اس کے زیر اثر چھ سال تک ان کے "منظور ذمہ پر" رہنے کو بطور خاص نوٹ کر رہے ہیں اس سباق و سباق میں کون کہہ سکتا ہے کہ جو نتیجہ میں نے ان کی مہارت سے اخذ کیا ہے وہ غلط اور عاجلانہ ہے یا ڈاکٹر صاحب کے بقول میں نے اپنی جھانگ لگا کر نتیجہ اخذ کیا ہے اگر ڈاکٹر صاحب ان حضرات کو قلعہ اور نیک نیت سمجھتے تھے تو ان کو اپنے خیال کے مطابق صرف اظہارِ واقعہ مقصود تھا تو انہیں احرار کی "شکست فاش" اور ان کے "منظور ذمہ پر رہنے" جیسے تکلیف دہ الفاظ (جن کا تحریک ۱۹۵۳ء سے کوئی ربط نہیں) استعمال کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ وہ سیدھے الفاظ میں کہہ سکتے تھے کہ اس تحریک کا علم ایک سیاسی جماعت "احرار" نے اٹھایا تھا گو یہ بہت بھی خلاف واقعہ ہوئی مگر ان بدوگوں کے بارے میں سوئے فتن پیدا نہ ہوتا۔

دوسری وجہ جس کی بنا پر میں نے ڈاکٹر صاحب کے ان الفاظ کا وہ نتیجہ اخذ کیا یہ تھی کہ جن لوگوں نے تحریک ختم نہایت ۱۹۵۳ء کو غلط کہا (اولاً وہ کارستانی ہوں یا سرکاری دواڑا انہوں نے سب سے پہلے تو اس تحریک کی تمام تر ذمہ داری احرار پر ڈالی پھر ان

کی شکست فاش بمقابلہ تحریک پاکستان کو ذکر کیا اور پھر ان دونوں باتوں کی بنیاد پر بیکار
 واصرار یہ اعلان کیا کہ یہ تحریک کسی اقلیت اور ایک نئی کی بنیاد پر نہیں اٹھائی گئی،
 بلکہ احرار کا مقصد اپنی شکست کا انتقام لینا اور ملک کو نقصان پہنچانا ہے جیسا کہ منیر
 انکوائری رپورٹ میں بار بار کی رگ لایا گیا ہے۔

سب ڈاکٹر صاحب بھی یہی کہتی دہراتے ہیں کہ تحریک ۱۹۴۷ء غلط تھی، اس کے
 علمبردار احرار تھے جنہیں تحریک پاکستان کے مقابلے میں ”شکست فاش“ ہوئی تھی۔
 اور وہ چھ سال تک منقاد زیر پر رہنے کے بعد تحریک کا علم اٹھائے نمودار ہوئے تھے
 اور پھر اس تحریک سے ملک کو تنظیم تر تفصیلات پہنچے تو اس میں مضر کو سامنے رکھتے
 ہوئے بدی طور پر ذہن کی نتیجہ اخذ کرتا ہے جو میں نے اخذ کیا۔ تاہم جب ڈاکٹر
 صاحب خود تشریح فرما رہے ہیں کہ ان کا یہ مطلب تھا یہ نہیں تھا تو ان کا بیان کردہ
 مفہوم ان کے الفاظ سے کتنا ہی اجید کیوں نہ ہو ہمیں اپنے قصور فہم کا اعتراف کرنا
 چاہئے کہ ہم ان کی عبارت کے اس پوشیدہ مطلب کو سمجھنے سے قاصر رہے (اور اب
 تک قاصر ہیں) ڈاکٹر صاحب اپنی عبارت کا جو مطلب بیان فرما رہے ہیں تسلیم کرنا
 چاہئے کہ وہی ٹھیک ہوگا۔

اسی طرح احرار کے علاوہ کانگریسی علماء کے دلی آلودگی کے ساتھ اور دوسروں کے
 مجبوراً حالات کے رپہ کے تحت تحریک میں شامل ہونے کا جو مفہوم ڈاکٹر صاحب بیان
 فرما رہے ہیں اسی کو صحیح تصور کرنا چاہئے گو ”دلی تلمذی“ کے مقابلے میں ”مجموعی“
 اور ”حالات کے رپہ“ کے الفاظ اس کی تائید کرنے سے معذور ہیں، اس موقع پر
 کانگریسی اور غیر کانگریسی کا مقابلہ بھی بے غل ہے، اور پھر ڈاکٹر صاحب کا یہ سمجھنا کہ
 غلط تو ”دلی تلمذی“ سے شروع ہوا، اور غلط کو حالات کے رپہ کے تحت مجبوراً
 شریک ہونا پڑا یہ بھی محض ان کا ہوازدہ و تخیل ہے، جس کی کوئی صحیح دلیل وہ قائم

دینی تحریک کی قیادت کا منصب اور ڈاکٹر اسرار احمد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى۔ اما بعد :

جناب ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کے مہتمم میثقی تقبر ۱۹۸۳ء میں ”قرآن کے نام پر لڑنے والی تحریکات“ اور ان کے بارے میں علماء کرام کے تہنیت کے عنوان سے ڈاکٹر صاحب کی ایک تقریر شائع ہوئی ہے جو موصوف نے ۲۹ رمضان ۱۴۰۳ھ کے آخری حصہ میں کی تھی۔ نیز اسی شمارہ میں ان کی ایک تقریر ”جلد باقرآن“ کی دوسری قسط شائع ہوئی ہے، رسالہ کے مدیر جناب جمیل الرحمن نے اہل علم سے اپیلی کی ہے کہ :

”جن کی خدمت میں میثقی پہنچا ہے یا جن کی نظر سے گزرتا ہے وہ ان دونوں خطبات کے حلق اپنی تنقید ”بمصرے“ مشورے اور آراء سے ہمیں نور ڈاکٹر صاحب کو مستفید ہونے کا موقع مرحمت فرمائیے۔“

ڈاکٹر صاحب کا خطاب اہل علم سے ہے۔ امید ہے اہل علم انہیں اپنی آراء سے مستفید فرمائیں گے۔ یہ ناکام اہل علم کی صف میں شمار کے لائق نہیں، مگر اس خیال سے چند امور عرض کرتا ہوں کہ :

مگر پاشد کہ کوک بلوں
ہر خطا بر طرف زند تیرے

اگر کوئی صحیح طور مفید بات قلم سے نکل جائے تو ڈاکٹر صاحب اس پر غور فرمائیں
 کے ورنہ "اس نے بد برائیاں خاوند"۔

جناب ڈاکٹر صاحب "رجوع الی القرآن" اور "جہلو بالقرآن" کے واکا ہیں
 انہوں نے "تعلیم ہندی" کے نام سے اپنے مباحث کی ایک جماعت بنا رکھی ہے اور
 انہوں نے "تعلیم اسلامی" میں شامل ہونے والوں سے بیعت لینے کا سلسلہ بھی شروع
 کر رکھا ہے موصوف کو شکایت ہے کہ علما کرام نہ صرف یہ کہ ان کے مباحث
 سلسلہ سے تعاون نہیں کر رہے بلکہ ان کی طرف سے کچھ مخالفت بھی شروع ہو گئی
 ہے وہ فرماتے ہیں :

"مجھے یہ یقین کرتے ہوئے تقریباً بیس سال ہونے کو آئے ہیں
 اور میں نے اس کا اتنا ہی آپ کے شرف نامہ سے کیا تھا میں مجھ
 اللہ اسی کام میں مسلسل لگا ہوا ہوں میں نے تو ہر حال اپنی زندگی
 اسی کا سرکینے وقت کر رکھی ہے، تجربہ یہ ہوا کہ جیسے جیسے کام اللہ
 تعالیٰ کی نصرت و تائید سے آگے بڑھنا شروع ہوا تو ویسے ویسے چند علما
 کی طرف سے کچھ مخالفت بھی شروع ہو گئی۔ ان کی جانب سے کچھ
 اندیشوں کچھ خطروں کا اظہار ہونے لگا یہ دعوت کیا ہے؟ کہیں
 قرآن کا نام لے کر کوئی نیا فرقہ تو نہیں اٹھ رہا؟ میں حیران ہوں، تھا کہ
 اس کا سبب کیا ہے پھر یہ مخالفت صرف ایسے علما کی طرف سے
 نہیں تھی کہ بن کے ہمارے میں لوگوں کی رائے اچھی نہ ہو بلکہ فقہ
 علما وہ جن کا میرے اپنے دل میں بھی بڑا احترام ہے جن کے ساتھ
 میرا حسن عقیدت کا معاملہ ہے میں نے محسوس کیا کہ سب کے
 سب کچھ الہیک ہیں قرآن کے نام کی دعوت سے بہت گھبراتے

ہیں، انہیں کچھ اندیشہ ہوتا ہے کہ یہ قرآن قرآنِ کون قرآنِ کاجر لکھ لیا
 جا رہا ہے تو کہیں یہ انکارِ سنتِ دلی بات نہ ہو جائے، کہیں حدیث کا
 انکار تو کرنے نہیں چلے۔

(بیٹن خبر ۲۸۸۳ ص ۲۷)

طویل غور و فکر کے بعد طاہر اور نقہ حلا کی اہل حق کا سبب و اکثر صاحب کو معلوم
 ہو گیا۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

”لیکن مجھے پچھلے سہول کے دوران اس سبب کا حل مل گیا اور
 طاہر اکرام کے طرزِ عمل اور رویہ کا سبب میری سمجھ میں آ گیا۔
 طاہرے حلا کی طرف سے ”بالخصوص حق کی طرف سے“ جن کا
 طاہرے قدیم حلقوں سے تعلق ہے، جن اندیشوں اور فہمات کا
 اعتبار ہوتا ہے، ”حاصل میں اس کا سبب ان کا ایک طویل تجربہ ہے“ وہ
 تجربہ یہ ہے کہ ماضی قریب و بعید میں مسلمانوں میں جتنی بھی گمراہ
 تحریکیں اٹھیں وہ سب قرآن کا نام لے کر اٹھیں۔ پکڑاؤیتِ اٹھی
 قرآن کے نام پر، اسی طریقہ سے پوری اٹھی قرآن کے نام پر، اور
 تو اور ظہرانیتِ اٹھی قرآن کے نام پر۔ مرزا نظام احمد ظہرانی نے
 اپنے کام کی ابتدا قرآن کی عظمت کے بیان سے کی۔ ان گمراہ
 تحریکوں کی تحریک اور طریق کار کو میں آگے چل کر قدرے تفصیل
 سے ذکر کروں گا۔

ان سب سے پہلے بہت سی گمراہیوں کا سرسید احمد خان نے
 آغاز کیا قرآن کے نام پر۔ تو معلوم ہوا کہ پے پے لے چکے

تھے ہیں اور علما کو ایسے غلط تجربات (یہاں ”غلط تجربات“ کا لفظ غیر
 موزوں ہے غالباً ڈاکٹر صاحب کی مراد ”مطلح تجربات“ سے ہے۔
 باتیں) ہوئے ہیں کہ جیسے ہمارے یہاں ایک کملوت ہے کہ ”دودھ کا
 جلا میا چھ کو بھی چھوٹک پھوٹک کر پیتا ہے“ یا ایک دوسری کملوت
 ہے کہ ”جو ستپ سے ڈسا ہوا دسی سے بھی ڈرتا ہے“۔ یہی انداز
 اب ہو گیا ہے اور ایک عقوہ لائنٹل بن گیا ہے کہ ہمارے دینی
 طبقوں کا یہ مزاج ہے کہ قرآن کے نام پر اٹھنے والی کسی بھی دعوت
 اور تحریک کے بارے میں ان کو فوراً ایک خطرہ، ایب انڈیش، ایک
 سوء ظن لاحق ہو جاتا ہے۔ اور ان کی جانب سے خدشات کا برملا
 اظہار ہونے لگتا ہے جو مخالفت کا رنگ اختیار کر لیتا ہے، سابقہ ”غلط
 تجربات“ کی بنیاد پر ان کا اس قدر الریکٹ ہو جاتا ہے کہ حد تک قابل
 فہم ہے۔“

(ص ۲۹)

قرآن کریم کے نام پر اٹھنے والی تحریکات سے حضراتِ علمائے کرام کے دلچسپی کا جو
 سبب ڈاکٹر صاحب نے ہیں انہیں برس کے غور و فکر کے بعد دریافت کیا ہے۔ میں
 معذرت کے ساتھ عرض کروں گا کہ ڈاکٹر صاحب نے اس کو ”اصل سبب“ قرار دے
 کر خاصی سطحیت کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان تحریکات سے علمائے کرام کے بدکنے کا اصل سبب
 یہ نہیں کہ چونکہ علمائے کرام کو پے پے تلخ تجربات (یا ڈاکٹر صاحب کے الفاظ میں غلط
 تجربات) ہوتے رہے ہیں اس لئے وہ فطرتاً ہی ایسی تحریک سے جو قرآن کے نام پر
 اٹھے، فوراً بدک جاتے ہیں اور وہ کچھ اندیشے اور خطرے محسوس کرنے لگتے ہیں۔ بلکہ
 اس کا اصل سبب یہ ہے کہ ان تحریکات کے قائد و پیروں، علم و عمل اور مصلح و تقویٰ

کے اس معیار پر پورے نہیں اترتے تھے، جو کسی دینی تحریک کے قائد رہائی کے لئے ناگزیر ہے۔

قرآن کریم کی تشریح و تفسیر کا منصب ہو یا کسی دینی تحریک کی قیادت کا منصب، یہ ایک بادلت ہے جیسا کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا :

يا ابا ذر انک ضعیفٌ وانہا امانةٌ وانہا
یوم القيامة حزی وندامة الا من اخلصها یعقبا
وامی الذی علیہ فیہا۔

(صحیح مسلم ص ۳۱۵ ج ۱)

ترجمہ: "اے ابو ذر! تو کم زور ہو، اور یہ امانت ہے، اور یہ قیامت کے دن رسوائی اور ندامت کا موجب ہے، الا یہ کہ کوئی اس کو حق کے ساتھ لے، اور اس سلسلہ میں جو حقوق اس پر لازم ہیں ان کو ادا کرے۔"

کسی دینی تحریک کی قیادت، درحقیقت نہایت نبوت ہے، اور نہایت نبوت کا حال ہی محض ہو سکتا ہے جو وراثت نبوت کا حال ہو، اور وراثت نبوت کے اصول تین ہیں۔ علم صحیح، عمل صحیح اور تزکیہ باطن۔ جن کی طرف اہمیت کریمہ و بعلمہم الکتاب والحکمة ویزکیہم میں اشارہ فرمایا ہے۔ پس جو شخص کہ علمی رسوم میں لائق اہل علم نہ ہو، جس کا عملی معیار مستند نہ ہو، جس نے اہل قلوب اور اہل باطن کی صحبت میں رہ کر اپنے اخلاق کا تزکیہ اور اپنی باطنی کیفیات کی صحیح نہ کی ہو، اس کے بارے میں کیسے جلد کر لیا جائے کہ وہ کسی دینی تحریک کی قیادت کرتے ہوئے نہایت نبوت کے حقوق ٹھیک ٹھیک ادا کر سکے گا، اور وہ کسی افراط و تفریط خود رائی و کج

روی کا شکار نہیں ہو گا۔ دینی قیادت تو بہت دور کی ہلت ہے دنیا کا وہ کون سا کلمہ ہے جس کے لئے بقدر ضرورت ایات و مہارت کی شرط کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا۔ اور جب کوئی گاڑی اس کلمہ میں ہاتھ ڈالے تو اہل عقل و عہد اس سے اندیشہ و خطرہ محسوس نہیں کرتے؟ ایک گاڑی کا ڈرائیور جس نے ڈرائیونگ نہ سیکھی ہو جب مسافروں سے بھری گاڑی کو لے کر چلے تو کیا اہل عقل اس سے خطرہ محسوس نہیں کریں گے۔ اور کیا ٹریفک کے سپاہی اس سے لائنس کا مطالبہ نہیں کریں گے؟ اور کیا ڈائٹر صاحب نے اہل عقل کے اس اندیشے اور ٹریفک کا ڈیٹیل کے اس مطالبہ پر بھی تعجب کا اظہار کیا؟ کتنی عجیب ہلت ہے کہ ایک ایسا شخص جس بے علوم نبوت کو کسی ماہر سے نہیں سیکھا جس نے کسی مواصلات کی صحبت میں رہ کر اپنا ڈکٹیہ پلٹن نہیں کر لیا جس نے لائق و عقلو مشائخ سے حکمت دین کا درس نہیں لیا جس نے کتب و سنت کے اسرار و حقائق کو کسی جاننے والے سے نہیں سیکھا جس نے اپنے ظلم و عمل عقائد و نظریات اور سیرت و اخلاق کو اسوۂ نبویؐ میں ڈھالنے کی محنت و ریاضت نہیں کی اور جس کا فہم دین جنگل کی خود رو گھاٹ ہے وہ دینی قیادت کا منصب سنبھالا ہے اور دین کی گاڑی کا ڈرائیور بن کر نکلا ہے۔ اور حضراتِ علمائے کرام جن کو حق تعالیٰ شانہ نے دین کا صحیح فہم عطا فرمایا ہے اس پر تشویش کا اظہار کرتے ہیں تو ڈاکٹر صاحب سرایا حیرت بن کر پوچھتے ہیں کہ یہ آخر ایسی کون سی ہلت ہے جس پر علمائے کرام خواہ مخواہ دور دراز کے اندیشوں اور وسوسوں میں جلا ہو جاتے ہیں اس فریب نے آخر کیا جرم کیا ہے جس پر علمائے کرام پریشان ہیں ”رجوع الی القرآن“ کی دعوت کا بیڑا ہی تو اٹھایا ہے اور ”تعلیم اسلامی“ کی قیادت اور ”جماہ پرست“ لینا ہی تو شروع کیا ہے۔

گویا قرآن کریم کی دعوت و ترجمانی اور اسلامی انقلاب برپا کرنے کے لئے ایک تعلیم کی قیادت کا منصب ایک بہت ہی سرسری اور معمولی ہلت ہے جس پر اہل ظلم کو

کسی اندیشے اور خطرے کا احساس نہیں کرتا چلتے۔ فیما لغریۃ الاسلام وضیعة
المسلمین۔ انا لقموانا الیہ راجعون۔

ڈاکٹر صاحب کو آنحضرت ﷺ کی وہ حدیث یاد ہوگی کہ جب آپ صلی
للہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ قیامت کب ہوگی؟ فرمایا: جب لانت خلیج کردی
جائے تو قیامت کا اظہار کرو۔ عرض کیا گیا: لانت کیسے خلیج کردی جائے گی؟ فرمایا :

اذا وسد الامر الی غیر اہلہ فانظر

الساعة

(صحیح بخاری ص ۴۳۰)

ترجمہ :- جب سطلہ نالال کے سپرد کردیا جائے تو قیامت کا انتظار
کرد۔

یورپ بھی کہ :

لا یقض الا امیر او مامور او مختار۔

(تقریر ص ۲۹)

(وفی رواية: او مرأء)

ترجمہ :- خطہ کائنات میں کو میں کا کام ہے امیر کا مامور کا یا حکمران
اور ایک روایت میں ہے کہ یا ریاکار۔

افرض ڈاکٹر صاحب نے عطا کی تشویش کا جو سبب دریافت کیا ہے، وہ حقیقی
سبب نہیں۔ بلکہ اصل سبب وہی ہے جس کا لوہ ذکر کیا گیا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی
ہو یا غلام احمد ہمدانی۔ مگر سب کی خود رائی د خود روی کا اصل سبب بھی یہی تھا کہ انہوں
نے دینی طب کی فکری حاصل کیے بغیر امت کی مسیحائی کا کام شروع کر دیا۔ اس
عطائیت کا نتیجہ یہ ہوا کہ جس کی خواہشات جہاں تک لے جاسکیں وہ وہیں پہنچ

مکہ کوئی اللہ و زندگی کی دلیلوں میں بھٹکنے لگا اور کوئی اس حد کے عبور کرنے میں کسی حد تک محتاط رہا۔

یہ ہے وہ مسلسل تجزیہ "جو علمائے امت کو خواہج و دوافض کے دور سے کج تک ہوتا رہا" اور جسے تنظیم اسلامی کے امیر محترم ایک بار پھر دہرایا ہے ہیں "اور لطف یہ ہے کہ وہ بجائے اس کے کہ خود اپنی حالت پر غور کرتے کہ وہ دینی قیادت کے بلند ترین منصب کے لائق بھی ہیں یا نہیں" لانا علمائے کرام سے شکایت کرتے ہیں کہ وہ ان کی قرآنی دعوت اور ان کے حلقہ بیعت سے تعلقوں کی بنا نہیں کرتے" جب کہ نبلی ویرین پر ان کے "اہلئ" کا غلطہ بلند ہے۔ سینکڑوں نہیں ہزاروں پڑھے لکھے لوگ ان کے حلقہ اور کثرت میں شامل ہونے کو سہولت سمجھ رہے ہیں "اور وہ پاکستان سے امریکہ تک قرآن کی دعوت کو پھیلانے اور مسلمانوں کو حلقہ کے لئے منظم کرنے میں سرگرم عمل ہیں۔

کاش ان سے گزارش کی جاسکتی کہ قیادت حد لفظ کے بازار میں اس شہرت و قیادت کی قیمت چھوٹی کوڑی کے برابر بھی نہیں "اور جب تک کسی صاحب نظری طرف سے یہ کام تنویض نہ کیا جائے اس سے دھوکہ کھانا کسی طرح بھی روا نہیں :

بصاحب نظرے بنما گوہر خود
یعنی نواں مکتبہ تصدیق خرمے چند

یا مولانا مصباح الدین امیری کی طرح کوئی ان سے جرات کے ساتھ کہہ سکتا کہ :

لیاز قدر خوش شناس

مگر ڈاکٹر صاحب مطمئن ہیں کہ اس آزمائی کے زمانے میں ان کو ناست و قیادت سے کون روک سکتا ہے "اور چند سر پھرے ان کے بارے میں کچھ لکھیں گے

بھی تو ان کے ارادت مندوں کا عقد سلامت رہے یہ لوگ ان کا کیا بگاڑ لیں گے، ان کو تو معلوم ہے سو ”کھلا“ یا کم از کم ”تھک نظر“ کے چھوٹے سے ہم سے اڑا دیا جائے گا، مگر آخرت کا معاملہ! سو وہ جب آئے گا دیکھا جائے گا :

مستعلم لیلی ای دین تدنیت

وای غریم یوم انتقاضی غریبھا

ڈاکٹر صاحب تو اپنی لکھت پر نازیں ہیں اور اسے تمہید و نصرت الہی کا کرشمہ سمجھ رہے ہیں، لیکن یہ ناکارہ، ان کی اس بلند پروازی اور ان کے اس جراتمندانہ اقدام سے واقف کانپ رہا ہے، خدا ہی خیر کرے جو جتنا اونچا اڑتا ہے۔ جب گرتا ہے تو اتنا ہی بچا کرتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے اپنے اسی خطاب میں یہ بھی فرمایا ہے کہ ان کی قرآن کانفرنسوں میں مولانا محمد یوسف بنوری، مولانا قسطنطین افغانی، مولانا محمد گوندلوی، مفتی محمد حسین نعیمی، مولانا حمید اللہ الوری، مولانا تقی عثمانی، مولانا عبدالرحمن جامہ اشرفی، مولانا سید ابو بکر غزالی، پروفیسر سلیم چشتی، مولانا طاہرین اور ڈاکٹر جسٹس حزیل الرحمن جیسے اکابر تشریف لاتے رہے ہیں۔

(ص ۵۸)

ان حضرات کی ”قرآن کانفرنس“ میں شرکت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ڈاکٹر صاحب کو قرآن فہمی میں درجہ امتیاز حاصل ہو چکا ہے اور اب وہ قرآن کی دعوت پر تنظیم اسلامی قائم کر کے لوگوں کو اپنے طبقہ بیعت میں داخل کرنے کے بھی مجاز ہو چکے ہیں۔ دوسرے کے بارے میں نہیں تو کم از کم اپنے شیخ و مرید حضرت اقدس مولانا سید محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقدہ کے بارے میں تو یہ ناکارہ عرض کر سکتا ہے کہ وہ ڈاکٹر

صاحب کی خود رائی اور قلت علم کے شاک کی تھی اور انہیں قرآن کریم کی تفسیر و تفسیر اور دینی قیادت کا اہل نہیں سمجھتے تھے چنانچہ ”ماہنامہ بیعت“ کا آخری شمارہ جو حضرت کی زندگی میں شائع ہوا، اس کے ”بعض راجعہ“ میں ڈاکٹر صاحب کی تفسیر دانی پر تنقید کرتے ہوئے حضرت لکھتے ہیں :

”انسوس کہ آج کل ہر شخص یہ سمجھتا ہے کہ سب سے آسان کام یہی ہے کہ قرآن کریم کی تفسیر و تفسیر کا بیڑا اٹھائیں پھر چاہے اسلام کا بیڑہ بھی غرق ہو جائے“ میں سب کی نیتوں پر شبہ نہیں کرتا لیکن طرز عمل پر تنقید کرتا ہوں یہ بنا کہ کہیں کہیں عمدہ بیعت اور بہتر توجہ بھی کر لیتے ہیں لیکن کہیں اپنی رائے کی حریت اور علم کی کمی (کی وجہ) سے ایسی باتیں لکھتے ہیں کہ ان کی تمام محنتوں پر پانی پھر جاتا ہے اور بہ اوقات وہ غلطی گمراہ کن اور خطرناک ہوتی ہے اور قطعی عقیدہ کے خلاف ہوتی ہے بطور مثال اس وقت ایک نمونہ پیش کرنا ہوں جو اسے ایک محترم نے سورۃ العصر کی تفسیر و تفسیر میں حسب ذیل حقائق کا اظہار فرمایا ہے جس کا حاصل یہ ہے :

”الف) سورۃ العصر میں نجات کی کم از کم چار شرائط بیان ہوئی ہیں اور ان سے کم پر نجات کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ ب) کامیابی کی فرسٹ یا سیکنڈ ڈویژن کا تذکرہ نہیں بلکہ صرف آخری درجہ میں پاس ہونے کی شرح کا بیان ہو رہا ہے۔

”پ) ایمان، عمل صالح، تواضع بالحق، تواضع یا صبر چاروں شرطیں لازمی ہیں اور ان میں سے کسی ایک کو بھی ملنا نہیں کیا جاسکتا۔

مسلموں کی ایک عظیم اکثریت کے ذہنوں میں یہ بات بیٹھ گئی ہے کہ ہر کلمہ گو کی نجات لازمی ہے۔ گویا نجات کے لئے صرف ایمان اور اس کا بھی محض زبانی اقرار کافی ہے لیکن۔ (دیکھو انسان کا اصلی سرمایہ "اذا اکثر اسرار احمد خاں مطبوعہ لواہ اشاعت علوم ملتان)

انہوں نے کہ اس وقت تفصیلی گفتگو کا موقع نہیں صرف اہل الاختصار سے چھ باتیں عرض کرنا ہوں۔ قرآن کریم اور احادیث ہدیہ متواترہ اور اہل سنت والجماعت کی تصریحات ہیں کہ اصلی نجات یعنی کفر سے نجات جس کا نتیجہ خود نادر اور دواہی جہنم ہے صرف ایمان پر ہے ہر کلمہ شہادت میں ذکر ہے بشرطیکہ دل وجہان سے یہ عقیدہ ہو صرف زبانی اعتراف نہ ہو۔

قرآن کریم کا ارشاد ہے ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء یعنی "بلاشبہ حق تعالیٰ شرک و کفر کو نہیں بخشتا اور اس کے علاوہ جسے چاہے بخش دے۔" عمل صالح کو جزا ایمان ایسا مانا کہ اس کے نہ ہونے سے نجات نہ ہو اور انسان کافر بن جائے یہ مذہب خوارج کا ہے اور قریب اس کے معتزلہ کا مذہب ہے، بہر حال اس قسم کا نظریہ دور حاضر میں جناب مودودی صاحب نے اپنی کتابوں میں بہت زور و شور سے پیش کیا، شاید ہمارے محترم چونکہ ان کے رفیق کار تھے ان سے لیا ہوگا اور مودودی صاحب سے پہلے علامہ مولانا قزلباشی صاحب مرحوم بھی اس قسم کی باتیں لکھ چکے ہیں، بہر حال کسی نے کہا ہو، سر اسر غلط ہے، قرآن کریم کے نصوصی تفسیر کے خلاف

ہے۔ اور اہل سنت والجماعت کے عقیدہ کے خلاف ہے۔ پھر سورہ النصر میں جو کچھ بیان فرمایا گیا ہے اس کو تیسرے درجہ کی کامیابی سمجھنا سراسر غلط ہے، وہ تو اعلیٰ ترین کامیابی ہے جس کے لوہے کوئی درجہ نہیں ہو سکتا "عملوا الصالحات" کی فہرست اپنی طویل ہے کہ اسلام کی کوئی بات باقی نہیں رہی جو اس میں نہ آئی ہو۔ اس وقت تفصیل کا موقع نہیں ورنہ صاف صاف ان غلطیوں کی نشاندہی کرتے جہاں ہمارے محترم سے غلطیاں ہوئی ہیں۔ دراصل ہا کمل اصحاب کی صحبت کے بغیر علم دین اور قرآن کریم کا فہم میسر نہیں آ سکتا اسی وجہ سے مودودی صاحب بھی ان خطرناک غلطیوں میں مبتلا ہو گئے کہ تعجب ہوتا ہے۔"

(ماہنامہ "بیت" رمضان ۱۳۷۷ھ ص ۶۷)

حضرت مودودی قدس سرہ کی یہ تحریر "بیت" سے سلت برس پہلے کی ہے جب ڈاکٹر صاحب نے عظیم اسلامی کی بیعت کا سلسلہ شروع نہیں کیا تھا، ڈاکٹر صاحب اگر چاہتے تو حضرت کی اس رائے سے استفادہ کرتے ہوئے اسے سرمہ چشم جہت نہایت تھے اور اس نکتہ نے آج سے اٹھارہ برس پہلے ڈاکٹر صاحب کی کتاب "تحریک جماعت اسلامی ایک مطالعہ" پر تیمم کرتے ہوئے یہی بات مولانا مودودی صاحب اور ان کی تحریک اسلامی کے بارے میں کوئی تھی، مناسب ہو گا کہ اس کا ضروری اقتباس یہاں نقل کر دیا جائے۔ ڈاکٹر صاحب نے اس کتاب پر جماعت اسلامی کے دو مقصد توجہ کرتے ہوئے کہا تھا کہ "دور اول میں جماعت کے یہ یہ خصائص تھے اور دوسرے دور میں یہ خصائص ایک ایک کر کے ہٹتے چلے گئے۔ اور اس کا سبب بیان کرتے ہوئے موصوف نے لکھا تھا کہ "میں اگر ایک لفظ میں اس کی اصل وجہ کو بیان کرنا چاہوں تو

وہ ایک لفظ ”جملت پسندی“ ہے۔ اس پر تبصرو کرتے ہوئے اس ناٹھو نے لکھا تھا :

”ہندی رائے میں (جو اگر لفظ ہو تو حق تعالیٰ ہمیں معاف فرمائیں) مصنف نے جماعت کی ”جملے فلسفہ“ کی شخصیں صحیح قرار دی ہیں۔ یعنی ”جملت پسندانہ ہے اسی“۔ لیکن ہمارے خیال میں جماعت اسلامی کی جملت پسندی ذرا وسیع مفہوم بھی رکھتی ہے اور اس کی تاریخ بھی کچھ طویل ہے۔ اس کے لئے ہمیں مولانا سید ابو الاعلیٰ مودودی صاحب کی مآثر ترین تالیف ”خلافت و ملکیت“ سے راہنمائی ملتی ہے۔ مولانا موصوف عمل عثمانی کے بارے میں فرماتے ہیں :

”دوسرے یہ کہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے یہ لوگ موزوں بھی نہ ہو سکتے تھے، کیونکہ وہ ایمان تو ضرور لے آئے تھے مگر غمی مستحق کی محبت و تربیت سے ان کو اتنا قائمہ اٹھانے کا موقعہ نہیں ملا تھا کہ ان کے ذہن اور سیرت و کردار کی پوری قلب مالویت ہو جاتی، وہ بہترین تنظیم اور اعلیٰ درجہ کے فلاح ہو سکتے تھے، اور فی الواقع وہ ایسے ہی طاقت بھی ہوئے، لیکن اسلام محض ملک گیری اور ملک داری کے لئے تو نہیں آیا تھا وہ تو اولاً و بالذات ایک دعوت خیر و صلاح تھا جس کی سربراہی کے لئے انتظامی اور جنگی قابلیتوں سے بڑھ کر ذہنی اور اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی اور اس کے اعتبار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اعلیٰ مغفوں میں نہیں بلکہ پچھلی مغفوں میں آتے تھے۔“

مولانا موصوف کا پختہ مرد یہ معیار عمل یعنی پر منطبق ہے یا نہیں؟ یہ ایک انگ بحث ہے، لیکن خود مولانا کی "دعوت خیر و صلاح" جس نے جماعت اسلامی کی دعوت کی شکل اختیار کی، اسی معیار کی بہترین مثال ہے۔

فیاض ازل نے مولانا مودودی کو بے پناہ استعدادوں، بلا کی ذہانت، طبیعت کی جلال اور قلم کی روانی جیسی گوناگوں صلاحیتوں سے نوازا ہے، لیکن بقول سعدی "استعدلو بے تربیت و رنج" ان صلاحیتوں کی صحیح تربیت کا موقع نہ ملنے کی وجہ سے وہ سب کی سب نہ صرف یہ کہ ضائع ہو گئیں، بلکہ غیر تربیت یافتہ صلاحیتوں کے "بے حرک استعمل" سے اولاً اسلام کو، ثانیاً جماعت اسلامی کو اور آخر میں خود مولانا مودودی کو بہت سی سطر میں ہو گئیں۔ عمل عثمانی کے بارے میں مولانا کو یہ فطرت ہے کہ نئی کہم کلمہ کی تھوڑی بہت "صحبت و تربیت" ان کے ذہن اور حیرت و کردار کی قلب ماییت نہ کر سکی تھی، اور یہاں یہ قصہ ہے کہ مولانا کو کسی "بائپ رسول" کی صحبت و تربیت سے فائدہ اٹھانے کا سرے سے موقع ہی نہیں ملا، "عوہی قہب ماییت" ہوتی تو کہاں سے ہوتی۔ مولانا کی دعوت خیر و صلاح (یا بہ لفظ دیگر دعوت جماعت اسلامی) کسی بائپ نبی پیغمبر کی صحبت میں تربیت یافتہ ذہن سے نہیں ابھری، بلکہ وہ تمام تر مولانا کے ذاتی اور "خود دو مطالعہ" کی پیداوار ہے، انہوں نے اسلام اور دیگر نظریہ ہائے حیات کا وسیع مطالعہ کیا، اور اسی "ذاتی مطالعہ" سے انہوں نے اسلامی کلیات و جزئیات کا ایک ذہنی

ٹاکر مرتب کر لیا (جسے وہ پندرہ سو قرطاس پر لکھی لاتے رہے اور دار ہے ہیں) اسی کے ساتھ ساتھ انہوں نے تہذیبی تحریکات کا کام اور وسیع مطالعہ کیا اور ان تحریکات میں جہل جہل کوئی غای نظر آئی گئی اسے اپنے خود مد مطالعہ کی روشنی میں لوٹ کرتے گئے اس مطالعہ سے اقامت دین کا نقشہ مرتب ہو کر ان کے سامنے آیا اور اسے انہوں نے ایک دعوت کے طور پر پیش کیا یہ "جماعت اسلامی" کی "قرنی دعوت" تھی۔

الغرض "جلیلت پسندی" کی ابتدا اہل سے ہوتی ہے کہ مولانا نے اپنے افکار و نظریات اور دعوت خیر و صلاح کی بنیاد کسی ایسے زمین اور میرٹ و کردار پر نہیں رکھی کہ کسی باقاعدہ محبت و تربیت سے جس کی قلب ماییت ہو گئی ہو، بلکہ اپنے ذاتی اور خود رائے مطالعہ پر رکھی اور کوئی نہیں چلتا کہ خود مد مطالعہ ضروری نہیں کہ کسی گج نتیجہ پر آدمی کو پہنچا دے بلکہ خود مد مطالعہ سے آدمی مرزا قلام احمد بھی بن سکتا ہے اور عبد اللہ چاکر تلوی بھی، اسلم جیلوچ پوری بھی بن سکتا ہے اور حمیت اللہ مشرقی بھی اور ذاکر فضل الرحمن بھی بن سکتا ہے اور قلام احمد پدیز بھی۔ اس لئے ہمیں اس پر قطعاً قہر نہیں کہ مولانا کی تحریک میں ظلیل کیوں پیدا ہوئی تھیں بلکہ حیرت اور تعجب اس پر ہے کہ اتنی کم ظلیل کیوں پیدا ہوئیں اور وہ اپنے خود مد مطالعہ کے نتیجے میں، اہل حق سے بہتاً قریب کیسے رہ گئے وہ سبے لوگ نہ معلوم اس کی کیا توجیہ

کریں، لیکن مجھے تو یہ مولانا کی نیک نیتی کی کرامت معلوم ہوتی ہے۔

اور عجبت پسندانہ ہے اصولی میں مزید اضافہ اس وقت ہوا "جب کہ مولانا نے اپنے نظریات وانکھار کے "گرو" "انا اعلم" کا حصار کھینچ لیا، ان کی کسی غلطی پر جب کبھی تنبیہ کی جاتی تو انہوں نے اس کی پروا نہ کی بغیر کہ یہ تنبیہ کتنے بڑے فاضل، فقیہ، اور خدا ترس کی جانب سے کی گئی ہے، اسے ملائی توجہ نہیں، کہہ کر دل و دماغ کے تمام راستے بند کر لئے، ورنہ جب وہ غیر تربیت یافتہ ذہن کے بلوغت اسلامی تحریک کی سربراہی کر رہے تھے، اگر اس دارلن بھی وہ اہل صلاح و تقویٰ، نور، اصحاب علم و فضل کی ہدایت پر کلن دھرتے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ جماعتِ بلاخر اس سطح پر آجاتی جس کی شکایت بڑے درویند دل سے آج ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کو کرنا پڑی ہے۔"

در بیانات ربیع الاول ۱۴۲۰ھ

ڈاکٹر اسرار احمد کی تحریک اور اندیشے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(محمد لکھ دہلوی، علی نبوی، الذہبی، مصطفیٰ)

گزشتہ صحبت میں عرض کیا گیا تھا کہ نئے فرقوں یا جماعتوں کے بانیوں کے بارے میں اہل علم کو جو اندیشے اور خطرے محسوس ہوئے (اور جو بعد میں حقیقت واقعہ بن کر سامنے آئے) ان کا اصل حثاً یہ تھا کہ اس عظیم الشان منصب کی صلاحیت و اہلیت حاصل کئے بغیر انہوں نے مسندِ قیادت پر جلوہ افروز ہونے میں کوئی جھجک محسوس نہیں کی۔ ضروری نہیں کہ یہ سب قائدین و معلمین شروع ہی سے دل کے کھوٹے ہوں، نہیں! پھر ان میں سے بعض کے بارے میں غالب گمان یہ ہے کہ وہ امت کے واقعی خیر خواہ تھے، ان کی زبوں حالی سے فکر مند تھے، وہ غموں و دل سے چاہتے تھے کہ امت کو قعر مذلت سے نکال کر لوچ شہ پر پہنچائیں۔ مگر چونکہ یہ بزرگوار علم و راسخ سے تھی و اسی اور اصلاح و تربیت کے فیضان سے محروم تھے اس لئے منصبِ قیادت کے بارگراں کو زیادہ دیر تک نہ اٹھا سکے، بلکہ سفرِ قیادت شروع کرنے کے تھوڑی دیر بعد ہی ان کے پاؤں لڑکھڑانے لگے۔ بلاخر پٹری سے اتر گئے۔ اور چونکہ ”بے مرشد“ و ”بے استاد“ بھی تھے اور یم خود مجتہد بھی (یا ہمارے ڈاکٹر صاحب کی اصطلاح میں نیم مقلد)

اس لئے شتر بے ہمار کی طرح جس طرح کو منہ اٹھا چلی اٹھے، نہ ان کا کوئی مرشد
ورہما تھا اور نہ وہ کسی کی تقلید کے قائل تھے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ خدا خیر کرے ٹھیک انہی کے نقش قدم پر آج
کل ہمارے محترم ڈاکٹر صاحب امرنہ احمد صاحب بھی اس امت کے دینی انحطاط
اور اس کی زخموں حالی پر کچھ زیادہ ہی فکر مند نظر آتے ہیں۔ مدت کے غور و فکر کے
بعد موصوف نے امت کی خستہ حالی کا علاج ”جہاد بالقرآن“ تبویز فرمایا ہے اور
اس جہاد کے لئے انہوں نے ”تنظیم اسذمی“ تشکیل دے کر ”سفر قیادت“ کا آغاز
کر دیا ہے اور اس پر مستزاد یہ کہ چشم بدور انہوں نے سرِ غلام احمد قادیانی کی
طرح ”سلسلہ بیعت“ بھی جاری فرمادیا ہے (یہ تشبیہ نفسِ بیعت میں ہے گو
نوعیت کا اختلاف ہو) (جسے سلسلہ عالیہ احمدیہ کے مقابلے میں ”سلسلہ عالیہ
سرارہ“ کہنا موزوں ہوگا) مگر ”منصب الامت“ کے لئے جو ضابطہ حقیقی درکار ہیں
موصوف ان سے عموماً دور آئیں اس لئے ان کے پیش رو قائدین و مصلحین کی
طرح ان کے قدم بھی باقیدات سے نہ کھڑانے لگے ہیں اور وہی اندیشہ سامنے
آنے لگا ہے کہ کہیں وہ بھی گزشتہ قائدین اور مصلحین کی طرح پڑی سے نہ
اتر جائیں۔ ولا فاعل اللہ ذلک۔

جو خطرہ حقیقت واقعہ میں کر سامنے آیا ہے وہ یہ ہے کہ یوں تو ڈاکٹر
صاحب بدیاریہ کہتے ہیں کہ وہ ان پڑھ اور نامی امتی ہیں (ان کی اس تعبیر پر غفلت
انشاء اللہ گئے آئے گی) لیکن اپنی تمام تر اہمیت اور ان پڑھی کے باوصف انہوں نے
پیچیدہ قسم کے وقیع نظری مسائل پر ”انظہار خیال“ شروع کر دیا ہے جو بڑا ڈاکٹر
موصوف کی ”حفظہ حات“ کی اہم اور محکم نکتہ ہے۔

ان میں سے ایک "اجتہاد و تقلید" کا مسئلہ ہے، موصوف نے "جماد بالقرآن" کے لئے جو میدان یا محاذ تجویز کئے ہیں ان میں ایک فرقہ واریت کا محاذ ہے، وہ فرماتے ہیں:

"چوتھے محاذ کے متعلق میں نے عرض کیا تھا کہ وہ ہمارے سامنے فرقہ واریت کا محاذ ہے، اس فرقہ واریت کی شدت کو کم کرنے اور غیریت کو ختم کرنے کے لئے ہمیں کوئی ایسی بیاد، کوئی ایسی جز، کوئی ایسا سرگزدر کار ہے جو ذہنی ہم آہنگی پیدا کرے، پھر یہی ذہنی ہم آہنگی لوگوں کے اندر آپس میں قرب اور واسطگی کا ذریعہ بنے، یہی مغموم جبل اللہ کا ہے، میں بار بار عرض کر چکا ہوں کہ جبل اللہ سے مراد قرآن مجید ہی ہے۔"

(یعنی ستمبر ۱۹۸۳ء ص ۲۳)

اس فرقہ واریت سے ان کی سرلوائے مجتہدین کا فقہی اختلاف اور اس سے پیدا ہونے والے فقہی مذاہب یا مسلک ہیں۔ موصوف اس فرقہ واریت کو امت کے لئے ایک خطرہ تصور کرتے ہیں۔ اس کے خلاف "مجلد بالقرآن" کا محاذ کھولتے ہیں "اور اس فرقہ واریت کی شدت کو کم کرنے کے لئے" ایک معطل راستہ "نکالتے ہیں۔ جو "احتیاد" اور "تقلید" کے بیچ میں سے ہو کر گزرتا ہے "اور ہو موصوف کی خاص اصطلاح میں "ہیثم مقلدیت" کا راستہ ہے۔ اس راستہ کو اپنانے کے لئے موصوف دو چیزوں کی سفارش کرتے ہیں۔ ایک یہ کہ ائمہ اربعہ کے ساتھ اہم بخاری کے فقہی مسلک کو بھی ایک مستقل مذہب کی حیثیت میں تسلیم کر لیا جائے۔ دوم یہ کہ ان مذاہب شیعہ کے دائرے میں گھومنے پھرنے کی کھل آڑ لوی جوتی چاہیے۔" یہ نہیں

کہ میں ایک ہی کے ہو رہی ہوں۔ موصوف کا یہ ”معتدل راستہ“ بھی مسہ فرقہ واریت کا جادوئی و عبوری حل ہے۔ ان کا دعوہ ہے کہ مستقبل میں اجتہاد مطلق کی حامل کوئی عظیم شخصیت کھڑی ہو اور وہ ان مذاہب خمسہ کا عطر بھی کر ایک ہی فطری مذہب بڑا ڈالے اور ساری دنیا کو اس پر جمع کر دے۔ یہ گویا فرقہ واریت کے مسئلہ کا صحیح اور حقیقی حل ہے۔ موصوف فرماتے ہیں :

”اشیاء کا شمیری“ کے خیالات کے پیش نظر ایک معتدل راستہ نکلان ہو گا، غور، طور پر ان حضرات کو جو علمی میدان میں خدمت دین اور خدمت قرآن میں لگے ہوئے ہیں۔ میں نے اس کے لئے ایک نئی اصطلاح وضع کی ہے میں اپنی سیلہ سے ہرگز امت کر رہا ہوں۔ چونکہ ملت سمجھنے کے لئے نئی اصطلاحات وضع کرنی پڑتی ہیں۔ اسلامی اصطلاح میں نے اپنے فطری موقف کے لئے وضع کی ہے۔ میں اپنے پارے میں کتابوں کے میں خیر مقدم ہوں۔ میں مقلد ہوں پانچ کا سرف ایک کا نہیں۔ چار تہ اہل سنت کے متعلق علیہ السلام ہیں اور پانچویں امام بخاری جن کی کتاب کے متعلق سب مانتے ہیں ”صحیح الکتاب بعد کتاب اللہ“ میں ان پانچ کے بارے کے اندر اندر رہنے میں اپنے لئے حدیث سمجھتے ہوئے اللہ کرے کہ مستقبل میں اللہ تعالیٰ کسی ایسی عظیم شخصیت کو کھڑا کرے جس کے تقویٰ جس کے تدبیر جس کی فہم دین جس کی اسلمت رائے جس کے علوم و اخلاص پر امت کے بڑے حصہ کا پلٹو میں علمائے حق کی اکثریت کا اجماع ہو جائے تو وہ تمام فقہی ممالک میں یقیناً غور و فکر کے بعد پوری تثلیث نور خدا ترسی کے ساتھ امت کو ایک

فقہی مسلک پر مجتمع کر دے تو کر دے اور کسی مسئلہ کے متعلق دین کے دائرے کے اندر رجحان مطلق کر دے تو کر دے۔ اس دور میں میرے نزدیک ہم جیسے ٹکڑے بہ سبب اس طرح کی حرکت کریں گے تو دین کے خلاف بحثوں اور ایک بہت بڑے فتنے کا آغاز کر لے گا ہاٹ نہیں سمجھیں۔ رہیں اس دائرے کے اندر لیکن یہ نہیں کہ اس ایک ہی ہو۔ عوام کا مغلطہ اور ہے یہ اپنے مسلک کے مطابق عمل بھی کریں اور رد و مو کے مسائل میں اپنے ہی مسلک کے معتمد علماء کی طرف رجوع کریں۔ جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں کہ یہی ہدایت میں نے بتھلیم اسلامی کے رفقا کو دی ہے۔ فقہی مسائل کے بارے میں ’میں اپنی رائے کے اظہار سے بھی حتیٰ لفظ مکان مگر کرتا ہوں۔ البتہ میرا ایک مزاج ہے‘ میں اسے چھپانا نہیں چاہتا‘ میں محض مقلد نہیں ہوں‘ میں نیم مقلد ہوں۔ میں ان پانچوں ائمہ کا مقلد ہوں۔ ان پانچوں دائروں سے باہر جانے کو میں غلط سمجھتا ہوں۔ یہ ہماری مشترک متاع ہے ان دائروں کے اندر اندر جس کی رائے کو بھی اقرب الی اللہ اور اقرب الی العوالم سمجھتا ہوں انکی رائے کو ترجیح دیتا ہوں۔ — میرے مزاج‘ میری المقلد طبع اور میری اعتیاد کا اندازہ اس واقعہ سے لگائیے کہ آپ کے اس شعر لاہور علی کی نہیں بلکہ عالم اسلام کی مشہور علمی درس گاہ اور دارالعلوم کی ایک جید شخصیت‘ عالم دین‘ شیخ الحدیث کا خدمت میں ’ج سے قریباً وصال سال قبل میں نے حاضر ہو کر اپنی تمام کتابیں ان کے قدموں میں ڈال دیں اور ان سے عرض کیا کہ اگر ان میں سے آپ

کسی بات کی شکایت فرمادیں جو ائمہ اربعہؒ اور امام بخاری رحمہ اللہ کے دائرے سے باہر کی ہیں تو میں ان کلموں سے حذف کردوں گا۔۔۔ میں نے ان سے عرض کیا کہ اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام صرف حنیت میں منحصر ہے تو میرا راستہ لور ہے اور آپ کا اور۔۔۔ انہوں نے کہا ہم ایسی بات نہیں کر سکتے ہیں، جب کہ ہم ان سب کو اہل سنت کے ائمہ تسلیم کرتے ہیں تو میں نے عرض کیا کہ میں ان شاء اللہ ان تمام باتوں سے رجوع کر لوں گا جو امت مسلمہ کے ان پانچ ائمہ عظام کے دائرے سے باہر کی ہوں گی۔

(میشاق خبر ۱۲۸۶ء ص ۵۵)

ڈاکٹر صاحب کے پیش رو مصلحین و قائدین کو بیش یہ شکایت رہی ہے کہ وہ جب بھی امت کی فلاح و بہبود کے لئے کوئی اچھی سی ”نئی تجویز“ پیش کرتے ہیں ”لا“ (اپنی کور ڈھکی کی وجہ سے) فوراً اس کی مخالفت کرنا ہے، اور تنقید کے تیروں سے اسے پھنسی کر دیتا ہے، انہوں نے کہا کہ ڈاکٹر صاحب کی اس اچھی سی نئی تجویز کو یہی سانحہ پیش آیا۔ چنانچہ ڈاکٹر صاحب کے اس نظریہ پر ہائٹلر ”الخیر ملکن“ (نومبر ۱۹۸۸ء) میں مولانا عبد القیوم نقوی (دار العلوم حنائیہ اکوڑہ ٹھک) اور مولانا محمد اذہر مدنی الخیر نے شدید تنقید کی۔ اس تنقید کا پورا متن ”الخیر“ کے ماحولہ شمارے میں دیکھ لیا جائے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا نظریہ ”اجتماع امت“ کی نفی کے مترادف ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے میشاق (دسمبر ۱۹۸۳ء) میں ایک طویل وضاحتی نوٹ رقم فرمایا ہے جس کے اہم نکات حسب ذیل ہیں :

۱۔۔۔ ”میری تقریر کے یہ جملے، جن پر تنقید کی گئی، ان کا

مطلب وہ نہیں تھا جو سمجھا گیا اور اس معاملہ کی کچھ وجہ خود راقم (یعنی ڈاکٹر صاحب) کی کج رجحانی اور کچھ اس تقریر کے مرتب کی تعمیر ہے۔“
(دیشان رسرہ ۱۹۸۳ء ص ۲۷)

۲۔۔۔۔۔ تھیلہ و اجتہاد کے مسئلہ میں) میں اپنا موقف اپنے ہی الفاظ میں بیان کئے دیتا ہوں :

”ابن تہم مسائل کے ضمن میں ”جو ائمہ مجتہدین“ (یعنی ائمہ اربعہ) کے زمانے میں پیدا ہو چکے تھے اور ان پر انہوں نے پوری طرح غور و فکر کر کے اپنے فیصلے ثبت فرمادئے ہیں ان میں سے (الف) جن مسائل میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو ان کے ضمن میں تو اجتہاد مطلق تو کچھ، نفس اجتہاد کے بقیہ رہنے کا بھی قائل نہیں الیہ (ب) جن میں ان کے مابین اختلاف رائے ہو ان کے ضمن میں ”اجتہاد“ کو اس میں دائر سمجھتا ہوں کہ ان میں سے کسی کے موقف کو ترجیح دیتے ہوئے اختیار کر لیا جائے، لیکن ان کے دائرے سے باہر نکلنے کو کسی طرح صحیح نہیں سمجھتا۔

جنس اجتہاد یا نفس اجتہاد کے بقا اور تسلسل کا معاملہ میرے نزدیک ان مسائل میں سے ہے جو مائتسی نقی اور عمرانی اور حاکم کے نتیجے میں بالکل نئی صورت معاملہ کی حیثیت سے پیدا ہوتے ہیں۔“

(۲۷ ص)

۳۔۔۔۔۔ مذہب اربعہ کے ساتھ امام بخاری کے مسلک کے اضافہ کی وجہ ڈاکٹر صاحب نے یہ بتائی ہے کہ :

”اہل سنت کا ایک گروہ برصغیر پاک و ہند میں معتد بہ تعداد میں موجود ہے جو غیر مقلد یا اہل حدیث یا سلفی مسلک الغرض مختلف ناموں سے موسوم ہے۔۔۔ اکثر و بیشتر مسائل میں یہ حضرت امام بخاریؒ کے اجتہادات ہی کا اتباع کرتے ہیں۔“

(ص ۲۹)

”۴۔۔۔ چنانکہ ڈاکٹر صاحب کا خود تعین بھی اسی کتاب فکر سے ہے اس لئے موصوف نے اپنی ذات کی حد تک ”نیم تقلید“ کا جو دائرہ بیان ہے اس میں ائمہ اربعہ کے ساتھ ساتھ امام بخاریؒ کو بھی شامل کیا ہے وہ علما کرام سے اپنی ذات کی حد تک اس اجازت کے طلب گزار ہیں کہ اپنی تقلید کو ان ائمہ خمسہ کے دائرہ تک وسعت دیدیں۔“

(ص ۳۰)

گویا یہ نیم تقلید کا دائرہ ڈاکٹر صاحب نے صرف ”اپنی ذات کی حد تک“ چھوڑ فرمایا ہے اس کو عام کلیہ سمجھنا صحیح نہیں۔

۵۔۔۔۔۔ مستقبل میں کسی مجتہد مطلق کے کھڑا ہونے کی دعا کا جو ذکر ڈاکٹر صاحب کی تقریر میں ”نیا تنازعہ بابت ایک خاص تناظر میں کسی مکی تھی“ اس سلسلہ میں وہ فرماتے ہیں :

”بہر حال میں واضح الفاظ میں صراحت کرتا ہوں کہ میرے اس قول سے مراد صرف اس درجے میں امکان کو تسلیم کرنا ہے جس درجے میں ہم مومنا ”بغرض محال“ کسی پلٹ کا ذکر کرتے ہیں۔ میں اس سے قطعی اعلان برات کرتا ہوں کہ میں اس کا داعی یا مبلغ ہوں یا کسی درجے میں مجوز و محرک ہوں۔“

(ص ۳۱)

۶ — فرقہ واریت کی شدت کو کم کرنے سے موصوف کی مراد یہ ہے کہ :

”محقق فقہی مسلک کے ماننے والے ان پر عمل پیرا ہوتے

ہوئے اپنے سنتوں کو رد و لوای میں وسعت پیدا کریں اور ایسا نہ ہو کہ

”قولنا صوب لکن منحمل لخصا وقول غیرنا خط

منحمل اصواب“ صرف کہنے اور لکھنے میں آئے اور عملی

صورت یہ ہو کہ فقہی اختلافات کی بنا پر ہرے دلوں میں بحد پیدا

ہو جائے اور ہم مل جل کر شانہ بشنہ منکرات ’فواحش کے خلاف

جہد“ امر بالعرف ’فی عن الکفر کی سعی اور غلبہ اجماعت دین کی

جدہ جہد میں شریک نہ ہو سکیں۔“

(ص ۲۸)

اس ناکارہ نے ڈاکٹر صاحب کی وضاحت کے اہم نکات قریب قریب انہی کے

لفظ میں درج کر دیئے ہیں جو حضرات ان کی پوری تحریر دیکھنا چاہیں وہ ”میشق“ کا

وسمبر ۱۹۸۳ء کا شمارہ ملاحظہ فرمائیں۔ امید ہے کہ موصوف کی یہ توضیحات ان کے

پاؤں کے لئے بڑی حد تک اطمینان و تسلی کا موجب ہوں گی۔ تاہم اس ضمن میں

چند مکرر نکات ڈاکٹر صاحب کے گوش گزار کرنا مناسب ہو گا :

مذہب خمسہ کا دائرہ سمجھ کر ڈاکٹر صاحب نے علما کرام سے اس دائرے کے اندر

کھنسنے پھرنے کی اجازت طلب فرمائی ہے ہمارے خیال میں انہیں اس اجازت طلبی کی

مطلق ضرورت نہیں تھی کیونکہ اول تو یہ بات سب کو معلوم ہے کہ وہ مسلک اہل

حدیث ہیں اور اس فقہی مسلک کو اختیار کرنے کے لئے کسی سے اجازت طلب کرنا

خارج از بحث ہے۔ ثانیاً وہ مولانا سید ابو للاحسنی مودودی مرحوم کے فیض یافتہ ہیں اور

ان کے مذاہب و مشرب میں ڈوبے ہوئے ہیں۔ جب کہ اس سلسلہ میں مولانا مرحوم کا

فتویٰ حسب ذیل ہے :

”کیا ایک فقہی مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرنا
مکناہ ہے؟“

”سوال : ہمارے اس زمانہ میں مذہب اور بعد میں سے کسی ایک کی
پابندی پہلے سے زیادہ لازمی ہو چکی ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ کیا کوئی
صاحب علم و فضل چار معروف مذہب فقہ کو چھوڑ کر حدیث پر عمل
کرنے یا اجتہاد کرنے کا حقدار ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس دلیل
سے؟ اور اگر جانتے ہیں تو پھر غلطی میں ایک بڑے صاحب کمال
فقہ کے اس قول کا کیا مطلب ہے؟“

”انتقل من مذہب لی مذہب باجتهاد ویرہان آثم
یستوجب لعنہ بر“۔

جواب : میرے نزدیک صاحب علم آدمی کے لئے تقلید مجاز
اور مکناہ بلکہ اس سے بھی کچھ شدید تر چیز ہے۔ مگر یہ یاد رہے کہ
اپنی تحقیق کی بنا پر کسی ایک سکون کے طریقے اور اصول کا ابداع کرنا
اور چیز ہے اور تقلید کی قسم کھا بیٹھنا؛ نفل دوسری چیز اور یہی آخری
چیز ہے جسے میں صحیح نہیں سمجھتا۔ رہا غلطی کا وہ فتویٰ جو آپ نے
نفی کیا ہے تو وہ خواہ کتنے ہی بڑے عالم کا لکھا ہوا ہو میں اس کو قاتل
تسلیم نہیں سمجھتا۔ میرے نزدیک ایک مذہب فقہی سے دوسرے
مذہب فقہی میں انتقال صرف اس صورت میں مکناہ ہے جب کہ یہ
فعل خواہش نفس کی بنا پر ہو نہ کہ تحقیق کی بنا پر۔“

(ترجمان القرآن، وجہ اشرا، ص ۶۳، بولٹائی، اکتوبر ۱۹۳۱ء)

دعائن و مسائل، حصہ اول ص ۱۹۶، مکتبہ نادر، طبع دوم، ص ۳۳۳

مولانا سے اجتہادی غلطی ہوئی ہے یہ فتویٰ غریب مقلدی کا نہیں، بلکہ علامہ مقلدی نے نل علم کا فتویٰ نقل کیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص بار بار مذہب تبدیل کرتا پھر وہ مستحق تعزیر ہے کیونکہ اس کا یہ فعل خواہش نفس اور طبع ہلکین کے ذیل میں آتا ہے، خواہ وہ اجتہاد پر مبنی کار عملی کرے۔

حاصلاً۔۔۔۔۔ جدید تعلیم کے اثرات کی وجہ سے ہمارے ترجیح کلی کے ”محققین“ میں ”اجتہاد“ کی وبا عام ہے۔ فن میں سے اکثر و بیشتر (الامامین) اجتہاد کی حقیقت و اہمیت، اس کے لوازم و شرائط، اس کے مواد و مواقع اور اس کی ضرورت و حکمت سے بھی واقف نہیں، لیکن ان میں سے ہر شخص اجتہاد کے مرض میں مبتلا ہے اور چشم بدور اپنے تئیں ابو حنیفہ و شافعیؒ سے کچھ اونچا سمجھتا ہے، کم نہیں، خود ڈاکٹر صاحب کے استاد جناب مولانا امین احسن اصلاحی کی زندہ مثال موجود ہے، جو سب سے چارے اجتہاد کے اسی ”وہابی بخار“ میں نہ صرف یہ کہ خود مبتلا ہیں۔ بلکہ انہوں نے ایسے بلند پایہ مجتہدین کا ایک طبقہ بھی پیدا کر لیا ہے جو حضرات ائمہ مجتہدین کو سلاہ لوح اور صحابہ کرامؓ کو (جن کے جنتی ہونے کی رسول اللہ ﷺ نے بشارت دی) غنڈے لود پر معاش کرنے سے بھی نہیں شرماتے (اصلاحی صاحب نے ”مذہب قرآن“ سورہ نور میں فن خیالات کا اظہار کیا ہے اور فن کے شاگردوں نے مجملہ ”الاطلام“ میں)۔

اجتہاد کی ایسی دہائے عام کے دور میں ڈاکٹر صاحب کا صرف مذاہب ختم کے اندر گھونٹے پھرنے کی اجازت طلب کرنا نرا تکلف نہیں تو اور کیا ہے؟ عالمائے کرام نے فن ”وہابی مجتہدین“ ہی کا کیا بگاڑ لیا تھا جو ڈاکٹر صاحب کے ہلکے پھلکے اجتہاد کا (یا موصوف کی اصطلاح میں ”نیم مقلدی، منسک“ کا کیا بگاڑ لیں گے)۔

۱۔۔۔ دینی علمی مباحث پر اظہار خیال میں بڑی احتیاط اور عمدہ پہلو نظر کی ضرورت ہے اس کے لئے جمل بیان کرنے والے کے لئے بڑی نگہری بصیرت اور راسخ علم درکار ہے وہاں سامعین میں ان مباحث کو سمجھنے کی صلاحیت ضروری ہے۔ ایسے مسائل پر ڈاکٹر صاحب ایسے شخص کا (جو اپنے آپ کو ان پردہ اور ”مہی امتی“ نہ سمجھتے ہیں) فخر محسوس کرتے ہیں (عوام کے مجمع میں ”اظہار خیال“ کرتا ہوا ہی عجیب سی بات ہے) شکیلیہ یہ بھی اسی دہائی مرض کا اثر ہے جس کا ذکر لوہر آپکا ہے۔ ورنہ بے چارے عوام کے سامنے جن کی ذہنی سطح معلوم ہے ڈاکٹر صاحب احمقوں کے موضوع پر خطاب کرنے اور نئی اصطلاحات وضع کر کے لوگوں کو پریشان کرنے سے ضرور گریز کرتے پھر نہ اہل علم کو ان کے ”خطب“ پر مشکلات پیدا ہوتے اور نہ انہیں طویل وضاحتی نوٹ لکھنے کی ضرورت لاحق ہوتی۔ بہرحال اس ہکارو کا قطعاً نہ مشورہ یہ ہے کہ ایسے دینی نظری مسائل جو ان کی بساط علم سے باہر ہیں ان پر اگر اظہار خیال نہ فرمایا جائے اور اس سنگدل دشمن کو انہی لوگوں کے لئے چھوڑ دیا جائے جو اس کی صلاحیت رکھتے ہیں تو یہ حق ڈاکٹر صاحب کے حق میں بہتر ہوگی۔ اور اگر وہ ان نظری مباحث میں الجھ کر نہ گئے تو مجھے اندیشہ ہے کہ وہ اپنے دامن کو تار تار ہونے سے نہیں بچا سکیں گے۔ ان کے پیشرو مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کو بھی عللئے کرام نے یہی مشورہ دیا تھا جو انھوں نے کہ ان کی بارگاہ میں شرف پذیرائی حاصل نہ کر سکا، اس کا نتیجہ جو نکلا وہ ڈاکٹر صاحب کو بھی معلوم ہے۔

۳۔۔۔ ڈاکٹر صاحب نے ”فرق واریت“ کے خلاف جو ”جہاد بالقرآن“ کا اعلان فرمایا ہے وہ ان کی اس توضیح کے بل وصف بھی (جو فقرو نمبر ۱ میں نقل کر دیا ہوں) دانش مندی و تدبیر کے خلاف ہے، کیونکہ اہل سنت کا یہ مسلکی اختلاف کبھی تعلون علی البیر

واستعملی کے راستہ میں رکاوٹ نہیں ملے اس کو ”فرقہ واریت“ سے تعبیر کرنا اور اس کے خلاف ”جہاد باقرآن“ کا قلیل بچنا ان تمام اکابر کی لہانت کے محکوف ہے جو مختلف مسائل حق سے وابستہ ہیں۔

مجھے تسلیم ہے کہ ہر طبقہ میں غیر معتدل مزاج کے لوگ بھی ہوا کرتے ہیں جو ان فتنی و منکفی اختلافات کو جنگ و جدوجہد کا اکھاڑہ بنالیتے ہیں، ممکن ہے کہ ڈاکٹر صاحب انہی کے خلاف ”جہاد باقرآن“ کرنے چلے ہوں لیکن ایسے لوگوں کا علاج قلیل جنگ نہیں، بلکہ حکمت و دلائل کے ساتھ امن و عفو کی طرف متوجہ کر دینا ہے۔ میں یہاں حضرت مولانا محمد الیاسؒ کی تبلیغی تحریک کو مثال کے طور پر پیش کروں گا جو حق تعالیٰ شانہ کے لطف و احسان سے لاکھوں کروڑوں انسانوں کی زندگیوں پر انقلاب برپا کرنے میں کامیاب ہوئی ہے۔ اور جس میں تل سخت کے تمام مسائل حق ایک خانہ دان کی طرح جڑے ہوئے ہیں، اس تحریک کے اکابر کی طرف سے کبھی فرقہ واریت کے خلاف جہاد کا اعلان نہیں ہوا، بلکہ صرف دعوت الی اللہ پیش کی جاتی ہے، ایمان و یقین کو دلوں میں اتارا جاتا ہے، علم و ذکر کی تقنین کی جاتی ہے، اعمال کے فقدان کو پھیلے جلتے ہیں، مسلمانوں کا اکرام سکھایا جاتا ہے، رولہ خدوعدی میں محض رمائے اہل کے لئے چلن و مال لنگلے کی ترغیب دی جاتی ہے، ائمہ و قریبی کے عملی نمونے پیش کئے جاتے ہیں، اس کے نتیجے میں سب کے سامنے ہیں، اکابر تبلیغ کی طرف سے یہ بھی بدایت ہے کہ تبلیغی حلقوں میں صرف فضائل بیان کئے جائیں مسائل بیان نہ کئے جائیں، بلکہ جس شخص کو جس عالم پر اجماع ہو اس سے انفرولی طور پر مسائل دریافت کرے۔

دور جدید کی یہ بھی ایک خصوصیت ہے کہ خوبصورت لغزوں کی گردن تو خوب کی جاتی ہے، مثلاً ہر شخص دھتے بیٹھتے یہ نوحہ لگاتا ہے کہ مسلمانوں کو متحد ہو کر ”بنیان

مرصوم ”بن جانا چاہئے۔ یہ نعرو بجائے خود بڑا دلش ہے لیکن اتھلو کے نعروں جس زور و شور سے نکلے جاتے ہیں اسی رفتار سے انتشار بڑھتا جا رہا ہے ڈاکٹر صاحب کا یہ اعلان بھی کہ فرقہ واریت کے خلاف جہلو پلتر آن کیا جائے ”اسی نوعیت کا ایک خوش کن نعرو ہے اس سے فرقہ واریت کو تو کوئی آج نہیں پہنچے گی۔ لیکن ڈاکٹر صاحب کی ”عظیم اسلامی“ کے رہنما کا یہ ذہن ضرور بن جائے گا کہ ائمہ کے فقہی اختلافات ”فرقہ واریت“ ہیں۔ ہمیں ان اختلافات سے بلا تر ہونا چاہئے۔ اس طرح رفتہ رفتہ عظیم اسلامی خود ایک فرقہ بن جائے گی۔ ڈاکٹر صاحب چلے تو فرقہ واریت کے خلاف جہلو پلتر آن کرنے، لیکن پلآخر خود ایک فرقہ بنا کر چلے بنیں گے۔ اور صرف یہ اندیشہ ہی نہیں بلکہ ایک پیش پا اللہو حقیقت ہے جس قدر گمراہ فرقے اس وقت موجود ہیں تم انہیں علماء کے اختلافات اور فرقہ واریت کے خلاف وعظ کہتے سنو گے، ان کے اسی ذہن نے انکو نئے فرقے میں تبدیل کر دیا ہے۔ تقوایست پیرویت اور جماعت و مسلمین سے لے کر ڈاکٹر چٹائی کی ”حزب اللہ“ تک کا یہی نعرو اور یہی تکنیک ہے۔ ڈاکٹر صاحب بھی لامشوری طور پر ٹھیک انہی کے نقش قدم پر فرقہ واریت کے خلاف جہلو کرنے جا رہے ہیں۔

..... ڈاکٹر صاحب نے نعرو نمبر ۲ کی شق (ب) میں جو فرمایا ہے :

”جن مسائل میں ان (ائمہ اربعہ) کے مابین اختلاف رائے ہو ان کے ضمن میں ”اجتہاد“ کو اس میں دائر سمجھتا ہوں کہ ان میں سے کسی کے موقف کو ترجیح دیتے ہوئے اختیار کر لیا جائے لیکن ان کے دائرے سے باہر نکلنے کو کسی طرح صحیح نہیں سمجھتا۔“

(ص ۳۰)

ڈاکٹر صاحب کی اس بات کو اصولی طور پر تسلیم کر لینے کے باوجود یہاں ۱۰

علمائے حقانی نے مذاہب اربعہ میں سے کسی قول کو اختیار کرنے کا دواوہ کبھی بند نہیں کیا (جس کو دوہاں کھولنے کی ڈاکٹر صاحب سفارش کرتے ہیں) البتہ اس کی نزاکت کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ شرط عالمہ کی ہے کہ اس راستہ پر پھونک پھونک کر قدم رکھا جائے۔ کسی ناگزیر ضرورت کی بنا پر ایسا کیا جائے، محض تشبہی (یعنی "میں دل و دماغ کے ہاتھوں مجبور ہوں") اس کا نشانہ ہو، پھر اس راستہ میں انفر لوی قدم اٹھانے سے پرہیز کیا جائے، اقل علم و فہم کے مشورے سے کوئی فیصلہ کیا جائے۔ پھر سب مذاہب کو اختیار کیا جائے اس کے تمام شروط کو بھی ملحوظ رکھا جائے۔ یہ نہ ہو کہ "آدھا چتر آدھا بنیر" قسم کا اجتہاد کر کے یہ فرض کر لیا جائے کہ اس مسئلہ میں ہم نے فلاں مقام کا قول لے لیا ہے۔ باطنی قریب میں حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے رمز "الحیلۃ الناجزہ" میں حنفی مسلک کو چھوڑ کر مالکی مسلک اختیار کیا گیا جس میں مندرجہ بالا تمام شرائط کو اعتیاد سے ملحوظ رکھا گیا، حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ اور حضرت بنوریؒ کے زمانہ میں اسی مقصد کے لئے مجلس مشاورت قائم کی گئی تھی، پھر اس نے بعض اہم فیصلے بھی کئے۔۔۔ انگریز ڈاکٹر صاحب نے مذاہب اربعہ کے دائرے میں روکر "اجتہاد" کر لے کا جو اصول بیان فرمایا ہے وہ عند الضرورت اپنی جگہ صحیح ہے اور علمائے حقانی کا معمول یہ بھی۔۔۔ لیکن بحث اس میں ہے کہ ایسے "اجتہاد" کا اہل کون ہے؟ اور یہ کہ اس کی اجازت کن حالات میں ہے؟ ورنہ اس "اجتہاد" کو بھی اگر بے لگام چھوڑ دیا جائے تو اس کی سرحدیں لہجیت کے ساتھ جاملتی ہیں۔

۴۔۔۔ ڈاکٹر صاحب کا یہ ارشاد بھی بالکل بجا ہے کہ :

"ہنس اجتہاد نفس اجتہاد کے جہاں و فہم کا معاملہ میرے

نزدیک ابن مسائل میں سے ہے جو سائنسی ترقی اور عمرانی ارتقاء کے

نتیجے میں بالکل نئی صورت مسئلہ کی حیثیت سے پیدا ہوئے ہیں۔

(۲۷)

ظاہر ہے کہ جب ایک بالکل نئی صورت منہ سے ’’اے گی تو اہل علم کے لئے اس پر غور کر کے یہ دیکھنا ضروری ہو گا کہ قرآن و سنت اور اشلہ و فکھار کی روشنی میں اس کا حکم کیا ہو سکتا ہے؟ لیکن میں یہ کہنے کی اجازت چاہوں گا کہ سائنسی ترقی اور عمرانی ارتقا کے خولے سے دین کے قطعی مسائل میں کتر پیونت بھی ہمارے دور حاضرہ کے ’’مجتہدین‘‘ کا روزمرہ کا معمول بن چکی ہے وہ ہر جگہ یہ موٹا سا اصول جاری کر لیتے ہیں کہ فلان صورت حال فائدہ نبویؐ اور فقہاء کے زمانے میں نہیں تھی۔ بالکل ’’نئی صورت حل‘‘ ہے۔ اس لئے اس پر قرآن و سنت کے نصوص کا اطلاق نہیں ہو سکتا ہے اور نہ فقہاء کے اجتہادی فیعلے اس پر لاکو ہوتے ہیں۔ اس میں ہمیں بالکل نیا اجتہاد کرنا چاہئے۔ اس کی مثل عورت کی دیت و قصاص کا مسئلہ ہے جس پر ہمارے ’’محققین‘‘ نے حل میں ہی ’’اہستہ‘‘ کے خوب خوب جوہر رکھلے۔ جب اندرون ملک کی اجتہادی سرگرمیاں کافی نہ ہوئیں تو بیہر سے جناب معیوف دوالبیہ اور شیخ مصطفیٰ اللہ کا کو تشریف آوری کی زحمت دی گئی، فن ’’مغرب شیوخ‘‘ نے جو کچھ فرمایا اس کا مغز اور خلاصہ یہی تھا کہ کسی زمانے میں خاندان کا معاشی بوجھ صرف مرد کے کندھوں پر تھا، لیکن کب حالات بدل چکے ہیں، عورت اپنا معاشی کردار ادا کرنے لگی ہے، اور معاشی بوجھ اٹھانے میں مرد کے ساتھ برابر کی شریک ہے لہذا اب عورت کی دیت بھی مرد کے برابر ہونی چاہئے۔ فایمکان اللہ۔

مجھے اس سے بحث نہیں کہ فن شیوخ کی تقریر میں جو نئے حالات کے تحت نئے ’’اہستہ‘‘ کا وعظ فرمانے کے لئے ہمارے یہاں تشریف لاتے تھے کیا کیا سقم ہے میں یہاں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ نئے حالات کے نئے مسائل سے نمٹنا

بلاشبہ دل علم کا فریضہ ہے (اس کو خواہ ڈاکٹر صاحب کی اصطلاح میں نفس اجتہاد کا تسلسل کہہ لیا جائے) لیکن عمرانی ارتقا کے حوالے سے دین کے تعلیمات میں قطع ویرہ شروع کر دینا اور ہر مدنی اجتہاد کو کھلی چھٹی دے دینا کہ وہ نئے حالات میں جیسے چاہے نئے فتوے صادر کرتا پھرے، کسی طرح بھی قرنِ عمل و قیاس نہیں، ہر حال ڈاکٹر صاحب کا نفس اجتہاد کے بقا کا نظریہ اپنی جگہ صحیح ہونے کے باوجود پریشی احتیاد کا متقاضی ہے۔

ڈاکٹر صاحب کے زیر بحث خطاب میں متعدد گوشے ابھی باقی ہیں جن پر تنبیہ کی ضرورت ہے، لیکن مضمون ہدازے سے زیادہ طویل ہو گیا۔ اس لئے باقی نکات پر کبھی فرصت ہوئی تو پھر عرض کروں گا البتہ ایک بات کا لوپر وعدہ کر چکا ہوں اس لئے مختصر اس کا عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں ڈاکٹر صاحب نے اپنے خطاب میں بھی "لور لپے وضاحتی نوٹ میں بھی اپنے لئے" اسی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسی ہی "مستی" کی اصطلاح استعمال فرمائی ہے چنانچہ وضاحتی نوٹ میں اپنے رفیق شیخ جمیل الرحمن کا تذکرہ کرتے ہوئے کہتے ہیں :

"اس سب کے باوصف یہ اندازہ تو جملہ چار زمین "میشاق" کو ہو ہی گیا ہو گا کہ وہ بھی ڈانگل میری طرح، ایسی ہی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ایسی امتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ میری طرح ان کی تحریروں میں بھی بعض فاض غلطیاں رہ جاتی ہیں۔ ادھر میرے "ان پڑھ" ہونے کا یہ عالم ہے کہ —————"

(یشاق دیر ۱۹۸۳ء ص ۸)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لقب مقدس — ای — صرح کے لئے ہے۔ لور آپ ﷺ کی امت آپ ﷺ کی نبوت کی ایک مستقل دلیل

رکھا جائے بہر حال ان کے علمی ضعف کے پیش نظر میں ڈاکٹر صاحب کو وہی مشورہ
 ہوں گا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ کو دیا تھا :

یا ایہذا ان اراک ضعیفاً وانی احب
 لک ما احب لنفسی لا تا مرن علی اثین ولا
 تولین مال ینیب

(رداء مسلم (مشکوٰۃ ص ۳۲۸)

ترجمہ :- ابو ذر! میں تمہیں کمزور دیکھتا ہوں اور میں تمہارے لئے
 وہی پسند کرتا ہوں جو اپنے لئے پسند کرتا ہوں۔ کبھی دو آدمیوں کا
 بھی امیر نہ بننا اور کبھی یتیم کے مال کا متولی نہ بننا۔"

اقول قولی هذا۔ واستغفر الفہ العظیم وما
 ابری نفسی۔ ان النفس لا مارة بالسوء: لا ما
 رحم ربیع ان ربی غفور رحیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ

صفوة البرية سيدنا ومولانا محمد

وآله وصحبه واتباعه اجمعين الى يوم الدين۔

(بیت ربیع الثانی ۱۴۰۵ھ)

مولانا محمد حنیف ندوی

اساسیات اسلام کے آئینہ میں

"مولانا محمد حنیف ندوی ایک بلند پایہ مفکر و ادیب اور مصنف کی حیثیت سے علمی مطلقوں کی جتنی پہچانی شخصیت ہیں۔ ان کی حدیث مسند سے تعلق ہے۔ فلسفہ ان کا خاص موضوع ہے، امام غزالی، ابن تیمیہ، ابن خلدون، نور اشعری کے افکار کی تشریح و توضیح میں ان کی فکری کوششیں منظر عام پر آچکی ہیں، ان کی نئی کتاب: "اساسیات اسلام" کے نام سے (جو کہ ادارہ ثقافت اسلامیہ گلبرگ روڈ لاہور، کی مطبوعہ ہے) ہمارے ہاتھوں میں ہے۔

چونکہ کتاب کے نام سے کتاب کے موضوع کی وضاحت نہیں ہوتی اس لیے سرورق پر کتاب کا موضوع ان الفاظ میں مختصراً کیا گیا ہے: "اسلام کی روشنی میں فرد اور معاشرہ کے فکری اور تمدنی مسائل کا تجزیہ اور حل۔"

کتاب کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف موضوع مغرب اور مغربی افکار سے مرعوب ہیں بلکہ انہیں اسلام اور علم اسلام سے شکایت ہے کہ وہ دور حاضر کی جاہلیت

جدیدہ کو سبب ہوا کیوں نہیں دیتے؟ میں میں ہم کتاب کے
مندرجات کی روشنی میں مصنف کی سوچ و فکر اور افکار
و خیالات کا جائزہ لیں گے۔

مغرب کے صنعتی انقلاب نے جس جاہلیتِ جدیدہ کو جنم دیا اس نے نہ
صرف بے شمار مسائل، ان گنت ناہمواریوں، الاتحادات و تضادات اور بے حد الجھنوں
کے تحائف سے جدید انسان کو نوازا بلکہ اسے انسانی قدروں اور روحانی رشتوں
سے اس حد تک محروم کر دیا کہ وہ اچھا خاصہ حیوانِ آکل بن کر رہ گیا، پھر سور کی
طرح اس کی تنگ و تار کا میدان اس فضائے نیکیوں تک محدود ہے، وہ ملوث ہے
ایک ایک شعبہ حیات کے لئے مستقل سامنس رکھتا ہے، کیڑے مکوڑے اور
درختوں کے پتے تک اس کی مائیسٹیک ریسرچ کا موضوع بنے ہوئے اس کی
سامنس تحقیقات سے مشرف ہو رہے ہیں، لیکن جو چیز اس کی نظر انکشاف سے
محروم ہے وہ خود اس کا فلسفہ موت و حیات اور قلب و فطرتِ سامنس ہے، جسے
مذہب کہا جاتا ہے اور جو انسان کے سر پر واقعہ کرمناہی و آدم کا بیج رکھ کر
صرف اقیمِ بایات کی سیادت و قیادت ہی اسے عطا نہیں کرتا، بلکہ خدا تعالیٰ کی
معصوم اور نورانی مخلوق کو اس کے آگے سرنگوں دیکھنا چاہتا ہے، واذ فلنا

لسماعلانکے تسجدوا لآدم

جدید انسان کا گوشہ چشم کبھی اپنے فلسفہ زیست (مذہب) کی طرف متفت
ہوا بھی تو اس نیت سے نہیں کہ وہ اس کے ذریعہ شرفِ انسانی کی تکمیل کا
موا فراہم کرے، یا اپنے داغ جگر اور افسردگیِ نسب کا داؤدِ حوثلے، بلکہ اس
نقطہ نظر سے کہ : ”حیات کے جدید اسسٹم سے مذہب کی روح کو کپتنے میں کامیابی
کس طرح حاصل کی جائے؟“

الغرض کہ 'کا جدید انسان'، 'سائنسی انسان' اور 'مشیقی انسان' مذہبِ جبراری کی بدولت روحانی خودکشی سہکا ہے، وہ خود اپنے ہاتھوں جس قدر مظلوم ہے، بس 'مردم' اور بے مقصد بن چکا ہے، 'روح' نے اپنے طویل ترین سفر میں اسے کبھی لڑنے مظلوم اور اچار نہیں دیکھا ہوگا، 'ولانا' دعویٰ نے صحیح لکھا ہے :

"ماریت کے اس بڑھتے ہوئے ریلے میں دنیا کس عظیم خطرے سے دوچار ہے، اس کو سمجھنے کے لیے یورپ اور امریکہ کے اس لڑیچہ کو بڑھنا چاہیے جس کو وہاں کے "مستقبل آشنا" اہل دانش نے ترتیب دیا ہے، ان کا کہنا ہے کہ اگر سائنس اور ٹیکنالوجی کے ترقی پذیر تقاضوں کے لئے کوئی نصب العین نہ وضع کیا گیا، یا ارقہ برائے ارقہ کے اصول پر پابندیاں عائد نہ کی گئیں اور اس چیز کے مواقع فراہم کئے جائے رہے کہ لذت ایجاد کا سلسلہ وسیع سے وسیع تر ہوتا جائے، تو اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ خود تنہا انسان کے لئے خطرات پیدا ہو جائیں گے، مثلاً دھوکہ اور گیس سے ساری فضا زہر آلود ہو جائے گی، انسانی اختیار اور نشاط آفرینی کا دائرہ انتہائی انتہاؤں سے تنگ سے تنگ تر ہو جائے گا۔ سب سے بڑھ کر خطرہ یہ ہے کہ بالآخر یہ انسان مشینوں کی دائمی وفات سے خود مشین بن کر رہ جائے گا اور وہ اپنا روحانی اور اخلاقی تشخص کھو بیٹھے گا، جس کی وجہ سے یہ سمجھ ملائکہ قرار پائے۔"

(۱۳۱)

"ہمارے نزدیک سائنس اور ٹیکنالوجی کے موجودہ ارقہ

نے جس سب سے بڑے خطرے کو جنم دے رہا ہے وہ یہ ہے کہ
انسانی تہذیب نے روحانی اور اخلاقی قدروں سے محرومی اختیار
کر لی ہے، جس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ علاوہ ان خطرات کے جن کی
طرف ”مستقبل کش“ دانشوروں نے اشارہ کیا ہے، وہ توہر
دبا اختیار انسان، جس نے اس مادی تہذیب کی تخلیق کی تھی، خود
اس کے مقابلہ میں بے بس اور مجبور ہو کر رہ گیا ہے، اس کا
اختیار اس سے چھین گیا ہے اور یہ قطعی اس لائق نہیں رہا کہ
تہذیب کے بس اس پر تیز رفتار کو روک سکے، اس کی منہ
زوریوں کا مددوا کر سکے، یا اس کے لئے راہ منزل کا تعین
کر سکے۔“

(ص ۷۶)

ہدید انسان کی اس محدودیت کے اسباب و عوامل کیا تھے؟ اس نے بھانگی
عقل رنرہ قبائے مذہب کیوں اتار پھینکی؟ دو انسانیت کی اعلیٰ قدروں کے تمام
پچے۔ نے توڑ دینے پر کیوں آمادہ ہوا؟ اور اس نے حکیم ہدایت پسن کر ”مشتی حیوان“
کی حیثیت میں زندہ رہنے کو کیوں ترجیح دی؟ اس پر طویل بحثیں ہو چکی ہیں، اور
ہرے مفکرین ایک مدت سے بے چین ہیں کہ کسی طرح جدید انسان اور مذہب
کے درمیان پیدا شدہ فلیج کو پٹ دیا جائے وہ ”کچھ لو اور کچھ دو“ کے اصول پر
کوئی ایسا ”مصالحی ذرمولا“ تلاش کرنا چاہتے ہیں جو انسان اور مذہب بیک وقت
دونوں کے لئے قابل قبول ہو، ”دو جو دونوں کو ایک دوسرے کے قریب لانے میں
مدد و معاون ثابت ہو۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں کچھ مشورے مذہب کو دیئے
جائیں گے اور کچھ فرمائشیں مشتی دور کے انسان سے کی جائیں گی۔

مغرب، جو اس قدر منانی کا موجد ہے، مدت ہوئی اپنے مذہب۔ عیسائیت

لور یسوزت۔ سے ایک مصالحتی فارمولا طے کر چکا ہے 'لور وہ یہ کہ مذہب ہر شخص کا اختیاری و انفرادی معاملہ ہے 'مذہب کو تہذیب و معاشرت کے وہ اثر ہیں داخل ہونے لور و نقل دینے کی اجازت نہ ہوگی 'نہ وہ کا کوئی 'سیاسی' اقتصادی' اور انتظامی اداروں کو کنٹرول کرے گا نہ کن کی راہنمائی کرے گا' نہ انہیں کوئی مشورہ دے گا۔ لہذا مذہب لائق قبول ہے بشرطیکہ وہ اپنے جامہ سے باہر پاؤں پھیلانے کی جسارت نہ کرے 'بلکہ اس کا دائرہ عمل مذہبی رسوم تک محدود رہے اور وہ بھی صرف رضہ کارانہ طور پر۔ اس مصالحت کے بعد وہاں مذہب زندہ ہے مگر اس کا کوئی اجتماعی کردار نہیں 'نہ وہ مابیت کے طوفان میں افراد سازی ہی کا کام کر رہا ہے۔

جہاں تک اسلام کا تعلق ہے وہ اس مصالحتی فارمولا پر آمادہ صغ نہیں ' اس کا پہلے وزن سے اعلان ہے :

”قل للاحق من ربکم فمن شاء
فلیؤمن ومن شاء فلیکفر“ انا اعتدنا لنفللمؤمن
ناراً احاطہ بہم سرادقہا۔“ (النحلہ: ۹۰)

ترجمہ :- ”آپ (صاف صاف) کہہ دیجئے کہ حق تمہارے رب کی جانب سے (آچکا) ہے 'اب جس کا جی چاہے ایمان و تسلیم کا راستہ اختیار کرے' اور جس کا جی چاہے کفر اور بے ایمانی کا راستہ لے' (اور خوب یاد رکھئے کہ) بے شک ہم نے (ایسے) ظالموں کے لئے آگ تیار رکھی ہے جس کی قاتیں انہیں ہرچہرہ طرف سے محیط ہوں گی۔“

اسلام کسی کامنت کش احسان نہیں کہ وہ کاسہٴ احتیاج ملے کر کسی
تذہب کے دروازے پر دستک دے، بلکہ وہ کمال بے نیازی سے بڑی سے
بڑی ترقی یافتہ خود سر تغبیوں کو "لسم تسلّم" کی دعوت دے کر بار
احسان ان پر رکھتا ہے :

"یمنون علیک ان لسموا قن لاتمنوا
علی اسلامکم بل اللہ یمن علیکم ان ہذاکم
للایمان۔" (المجادلہ ۱)

ترجمہ : "وہ آپؐ پر احسان دھرتے ہیں کہ انہوں نے اسلام
قبول کر لیا، آپؐ کہہ دیجئے کہ اپنے اسلام لانے کا احسان
مجھ پر مت رکھو، بلکہ اللہ تم پر احسان رکھتا ہے کہ اس نے
تمہیں ایمان کی ہدایت عطا فرمائی۔"

اسلام 'خود دین فطرت ہے' وہ فطرت کے معیار اور پیمانے وضع
کرتا ہے، اور انسانیت کی تمام اعلیٰ اقدار کا مجسم نمونہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی شکل میں پیش کر کے تمام انسانیت کو دعوت دیتا ہے کہ اپنے
تذہبی معیاروں کی بجائیں اس پیمانے سے کر کے دیکھو کہ وہ صحیح ہیں یا
غلط؟ وہ پیمانہ فطرت پر پوری اترتی ہیں یا نہیں؟

"لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ

حسنۃ" (الاحزاب ۲۱)

ترجمہ : "بے شک تمہارے لئے رسول اللہ کی ذات میں
بہترین نمونہ ہے۔"

اسلام کسی کو مجبور نہیں کرتا کہ وہ اس ”پیام امن و سلامتی“ کو قبول کرے: ”لا اکراہ فی الدین“۔ لیکن وہ بڑی سختی سے یہ بھی اعلان کرتا ہے کہ جو شخص اس گوارہ امن میں پناہ لینا چاہتا ہے اسے اپنی خواہشات کو چھوڑ کر آنا ہوگا، آئے نہ آئے۔ آئے کا اختیار ہے، لیکن جو آتا ہے اسے پورے اقتراح صدر کے ساتھ آنا ہوگا۔ اور ”آدھا اندر“ دھاباہر“ کی پالیسی پر عمل کرنے کی اسے اجازت نہیں ہوگی۔ ”یا ایہا الذین آمنوا اتقوا فی السمع کافۃ“۔

اغراض و خواہشات انسان کی فطری کمزوری ہے، عام طور سے آدمی کسی چیز کے رد و قبول میں اغراض و خواہشات کے پینے استعمال کرتا ہے۔ حد یہ ہے کہ وہ کسی دین کو قبول کرتا ہے یا نہیں بھی اپنی خواہشات کی آمیزش ضروری سمجھتا ہے، اور جب دین پر اغراض و خواہشات اور نفسانی پسند و ناپسند کا غلاف چڑھادیا جائے تو نہ صرف اس کی چمک دمک ہم پڑ جاتی ہے، بلکہ رفت رفت دین کا خنجر بھی بگڑ کر رہ جاتا ہے، یہودیت و نصرانیت اور دیگر مذاہب کو یہی حادثہ پیش آیا۔ اور وہ اپنی بقا کے لئے انسانوں کے رحم و کرم پر رہ گئے، اس لئے انہیں بہر حال مصالحتی سمجھوتہ کرنا پڑا، برعکس اس کے اسلام دائمی صداقت لے کر آیا تھا، اس کی حفاظت و صیانت کا بھی انتظام کروایا گیا، ناممکن ہے کہ آفتاب اسلام کو انسانی خواہشات کے غبار سے بے نور کر دیا جائے، اس بھی انتظام کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

”یحمل هذا العمہ من کل خنفس عدولہ

یذہبون عنہ تحریف الغالبین والاندحار لضعفناہن

(مکتوۃ شریف ص ۳۶)

ترجمہ :- اس علم دین کو ہر سمجھہ نسل کے ایسے دیانت دار
نوگہا مل کرتے رہیں گے جو غلو پسندوں کی تحریف، باطل
پرستوں کے غلط دعاوی اور جہلوں کی تاویل باطل کا پردہ
چاک کرتے رہیں گے۔

اس طرح دین اسلام نہ صرف کامل و مکمل ہے، بلکہ پائیدار و پائندہ
بھی، اور یہ اپنی بقا کے لئے کسی کامنوں احسان نہیں، بلکہ اس کے پاس خود
کار نہیں انتظام موجود ہے، جو اس کی بقا کا خود ضامن ہے، اسی نکتہ
سے ”مجددین“ اور ”متجددین“ کے درمیان جو فرق ہے واضح ہو جاتا
ہے، ”مجددین“ انسانوں کی خود تراشیدہ بدعت کے داغ دھبوں سے واسن
اسلام کو صاف کرتے ہیں، اس کے برعکس ”متجددین“ کا شیوہ یہ ہے کہ وہ
اسلام میں غلط انراض و خواہشات کی پیروی کا رسی کے لئے ہمیشہ بے تاب
رہتے ہیں۔

غرض اسلام اور معاشرہ کے درمیان مصالحت کا یہ تصور ہی غلط ہے
جس کا تجربہ دانشوران مغرب اپنے یہاں کر چکے ہیں، اور جس کی دعوت
ہر رے جدید مصلحین کی جانب سے دی جاتی ہے اور چاہا جاتا ہے کہ ”آزاد
اجتماع“ سے تراش کر اسلام کے کس بل نکالے جائیں تاکہ اسے معاشرہ پر
منطبق کیا جاسکے۔ ممکن ہے ان میں کچھ حضرات قلص بھی ہوں اور وہ کمال
اخلاص و دل سوزی سے چاہتے ہوں کہ کسی طرح اسلام کو معاشرہ سے ہم
آہنگ کیا جاسکے، لیکن اس میں شک نہیں کہ وہ اسلام کی نفیات اور اس

کے مزاج سے ناواقف ہیں، اسلام خدا سے ہم میل کا آخری دین ہے، وہ اس لئے غافل نہیں کیا، کیا کہ اسے حسب ضرورت توڑ موڑ کر غلط معاشروں پر پسپا کیا جائے، وہ تو اس لئے کیا ہے کہ خود غلط معاشروں کی اصلاح کی جائے، اور انہیں اسلام کے شفاف آئینے کے سامنے کھڑا کر کے یہ دیکھا جائے کہ ان میں کس کس جگہ کیا کیا غلطیاں در آئی ہیں تاکہ ان کی نوک پلک درست کی جاسکے، اور ان مصلحتیں کی بنیادی کمزوری یہ ہے کہ وہ ہر موقع پر یہ دیکھتے ہیں کہ آج کے دانشور اسلام کے فلاں عقیدہ و نظریہ کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں، اور اسلام کو کس شکل میں دیکھنا پسند کرتے ہیں۔ اس کے بعد وہ چموتے ہی اسلام کو اصلاحی مشورے دینا شروع کرتے ہیں، اور ”تجاوز اجتہاد“ کے ذریعہ اس میں ترمیمی تیاریاں پیش کرنے لگتے ہیں۔ ماضی قریب میں اس کی بہت سی مثالیں ہمارے سامنے ہیں، سود پر مبنی ساہوکاری کا دور آیا تو سود کی حلت کی تیاریاں پیش ہونے لگیں۔ تخیم نسوئن کا مسئلہ اٹھا تو اسلامی پردہ کے خلاف محاذ کھول دیا گیا، اشتراکیت کا چہ چا ہوا تو اس کو اسلام میں داخل کرنے کی سفارش کرنے لگے۔ وغیرہ وغیرہ

زیر نظر کتاب ”اساسیات اسلام“ بھی بنیادی طور پر ایک مصالحتی فارمولا کی حیثیت رکھتی ہے، جس میں تہذیب جدید کو مشورہ دیا گیا ہے کہ وہ اسلام کے نظریہ توحید و عبادات کو اپنا کر وہ حاکمیت سے بہرہ ور ہو، اور اسلام کو مشورہ دیا گیا ہے کہ جاہلیت جدیدہ کے ان کھوٹے سکوں کو سند جواز عطا کرے، جن کی ظاہری چمک دمک اور ولقرسی و رعنائی پر مطلقان مغرب رہ چکے ہوتے ہیں۔

ہمارے ”جدید مصلحین“ کا ایک طرز امتیاز یہ بھی ہے کہ وہ جب اسلام کے موضوع پر لکھتے اور بولتے ہیں تو اس بنا پر کہ ان کے سامنے یورپ کی پیدا کردہ غلط فہمیوں کا پورا طومار موجود ہوتا ہے، انہوں نے ایک مومن قانت کے نقطہ نظر سے نہیں بلکہ مغرب کی کور بولتی اور کور چشمی کی سیاہ عینک سے اسلام کا مطالعہ کیا ہوتا ہے۔ اس لئے انہیں اسلام کا ماضی ہمیشہ تاریک ہی تاریک نظر آتا ہے، انہیں ’غلط نگہی کی بنا پر‘ اسلاف کے کارناموں میں غلطیوں ہی غلطیاں نظر آتی ہیں، جنہیں دیکھ کر وہ عرقِ ندامت میں ڈوب ڈوب جاتے ہیں، اور یکایک ان کا لہجہ ایک ایسی معذرت پسندانہ پستی اختیار کر لیتا ہے گویا میدانِ محشر قائم ہے، نفسی نفسی کا عالم ہے، مگر انہیں صرف اپنے نامہ عمل کا نہیں بلکہ بد قسمتی سے اپنے اسلاف کی ”خطاؤں“ کا حساب گویا آج چکانا پڑ رہا ہے۔ ”اساسیات اسلام“ کے مصنف کی ذہنی ”اعترافِ خطا“ کا یہ دل خراش منظر ملاحظہ ہو :

”صحت فکر اور علمی دیانت کا تقاضا ہے کہ تعمیر نو کے اس مرحلہ میں ہم اس حقیقت کو کھلے بندوں تسلیم کر لیں کہ عہدِ ماضی میں ہم سے غلطیاں بھی سرزد ہوئی ہیں، ہم نے غیر صحت مند تمدنی رجحانات کو نہ صرف اپنایا اور قبول کیا ہے، بلکہ ان کی پرورش بھی کی ہے، اور ایسے تصورات کو اسلامی سمجھ کر سینے سے چٹائے بھی رکھا ہے، جن کا اسلامی درجہ سے اس قدر کے مزاج سے اور اسلامی تعلیمات سے دور کا بھی تعلق ثابت نہیں کیا جاسکتا، اس

اعتراف سے مدعو نہ فائدے حاصل ہوں گے، ایک تو ماضی میں جو کچھ ہوا ہے اس کی جو بوجہی سے بچ جائیں گے، دوسرے اس تضاد سے ہم ٹھکھی حاصل کر لیں گے جو اسلام اور مسلمان کو مترادف سمجھ لینے سے پیدا ہو سکتا ہے۔

(ص ۱۱۹-۱۲۰)

وہ کون سے امور تھے جن کا اسلامی روح، اسلام کے مزاج اور اسلام کی تعلیمات سے دور کا بھی تعلق ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے باوجود ہمارے اسلاف نے ان کو اسلامی سمجھ کر سینے سے چمٹائے رکھنے کی غلطی کی؟ یہ راستہ خود مصنف کی زبانی سنئے :

”ہمارے ہاں علم الکلام پر اس حیثیت سے کام ہوا کہ یہ یونانی فلسفہ کی ایک شاخ ہے۔۔۔ تصوف، اسلام کے مقابلے میں ایک مستقل بالذات نظام کی حیثیت سے ابھرا جس کا دعویٰ یہ تھا کہ تعلق باللہ اور عبودیت و ولایت کے رشتوں کو ریاضت و مجاہدہ سے ہر ہر شخص براہ راست استوار کر سکتا ہے، اسی طرح فقہ کے معنی ہمارے ہاں یہ تھے کہ نئے نئے پیش آنے والے مسائل (میں) کتب اللہ اور سنت کو بحیثیت مجموعی فکر و نظر کے سامنے رکھ جائے اور یہ دیکھا جائے کہ اس کی تعلیمات کی روشنی میں ان مسائل کا کیا حل نکلتا ہے، اس کے بجائے یہ ہوا کہ فقہ ایک جداگانہ فن قرار پائی اور مسائل کے حل و کشود کے لئے ایسے اصول اور پیلے وضع کئے گئے جو ایک طرف ان روحانی و اخلاقی اقدار

سے بیگانہ تھے جن سے اسلامی فقہ ترتیب پائی ہے اور دوسری طرف جن کی صحت کے بارے میں عقل و عقل کی کافی مبالغہ تھی، اس پر مستزاد یہ کہ بغیر کسی اجتماعی اور معاشرتی ضرورت اور تقاضے کے شاخ در شاخ مسائل تراشے گئے، اس انداز اجتہاد کا نتیجہ یہ نکلا کہ وہ فقہ جسے زندگی کے مسائل حل کرتا تھے، جسے فکر و کاوش کی تازہ کاریوں سے تذبذب و تہن کے قافلے کو آگے بڑھانا تھا، اس طرح سے زندگی کی گراںباریوں میں اضافے کا سبب بنی۔“

(ص-۱۲، ۱۳)

لیجئے یہ قسمیں ہمارے اسلاف کی وہ غلطیاں یعنی علم عقائد، علم تصوف و سلوک اور علم فقہ و قانون جن پر مصنف عرق انفعال میں ڈوبے جاتے ہیں اور انہیں اپنے ماضی سے دستبردار ہوئے بغیر نہیں بن پڑتی۔ اس سے قطع نظر کہ ان اکابر (متکلمین، صوفیاء اور فقہائے امت) کے بارے میں ”اسالیات اسلام“ کے مصنف کا دامن فکر غلط فہمیوں کے کتنے بڑے انبار کو پیٹے ہوئے ہے، سوچنے کی بات یہ ہے کہ جب وہ اسلاف سے اس قدر ”حسن عین“ رکھتے ہیں اور تیرہ صدیوں کی متاع عزیز پر اس قدر تادم اور متفعل ہیں تو ”تہمیر کو“ کے مرحلہ میں اسلام کی تشریح و تعبیر میں وہ عقل و خرد اور علم و دانش کے کیا گل کھلائیں گے اور ان کے اصول اور پیمانے کیا ہوں گے؟ دراصل یہ ہمارے سادہ لوح مصلحین کی مخصوص تکنیک ہے، انہیں چاہئے کہ ”روح اسلام“ کو سامنے رکھ کر ”آزاد اجتہاد“ کی دعوت

دینا ہے، اس لئے وہ پہلے مرحلے پر ان تمام اصول و ضوابط سے چھٹکارا حاصل کر لیتے ہیں جو ”آزاد اجتہاد“ کی راہ میں رکاوٹ ثابت ہوتے ہوں۔ جب عم عقائد و کلام غلط اور متکفین کے ارشادات ”یونانی فلسفہ کی شاخ“ قرار پائیں گے تو آپ کسی مسئلہ میں ان کا حوالہ نہیں دے سکیں گے۔ جب تصوف اسلام، اسلام سے جداگانہ ایک چیز تصور کیا جائے گا، تو مادیات کے طوفان میں اکابر اولیاء اللہ کا جنہیں صوفیا کہتے ہیں، حوالہ بے کار ہو گا اور جب فقہ کا رشتہ اسلام سے کاٹ دیا گیا، تو آپ ”آزاد اجتہاد“ کے استنباط شدہ نتائج کے مقابلہ میں یہ نہیں کہہ سکیں گے کہ اس مسئلہ میں اسلام کا قانون (فقہ) تو یہ کتاب ہے، مسلمانوں کے اسلاف میں کئے گئے نکلنا اور ان کے زریں کارناموں کو بھانک شکل میں پیش کرنا انہیں مغرب کا وہ تجزیہ حربہ ہے جو انگریزی میں ”اسلام کا مطالعہ“ کرنے والوں کو اسلام کے بارے میں متذبذب کرنے کے لئے ایجاد کیا گیا، اور اسکے بعد انہیں ”آزاد اجتہاد“ کے زریعہ ”اصلاح اسلام“ کی پٹا پڑھائی گئی۔

اب تصویر کا وہ سرا، رخ ملاحظہ فرمائیے : آپ کو حیرت و حیرت ہوگی جب آپ یہ دیکھیں گے کہ وہی قلم، جو اسلام کے علم عقائد، علم تصوف و سلوک اور علم فقہ و قانون پر ماتم کمال نظر آتا ہے اسی کو ہم دیکھتے ہیں کہ جاہلیت جدیدہ کے ”فن کاروں“ پر راو و تعین کے پھول چھادار کرنے میں وہ کسی نکل کا مظاہرہ نہیں کرتا :

”ہمارے نزدیک ”فن کار“ کا درجہ ایک معیار سے

کم نہیں، یہ بنا اوقات بردش اور قلم کی ایک جنبش سے

ایسے عجیب و غریب نقوش ابھار رہا ہے جن سے قانون

و دشمن کی بے مائیگی کا اندازہ ہوتا ہے اور ایک ایسے خاصے مذہب و رشائستہ معاشرہ کی وہ بھیاں تک غلطیاں فکر و نظر کے سامنے آسودہ ہوتی ہیں، عام حالات میں جن کو محسوس نہیں کیا جاسکتا، اسی طرح ایک مفتی شطرنج اور مغرب میں فزا دل میں طرب و انبساط کے بعض مرتبہ ایسے نازک گوشوں کو پیدا کرتا ہے جن کی بیداری سے زندگی کا پورا دستان مہک اٹھتا ہے، فکار کی نگاہ احتساب معاشرہ کے عیوب ہی کو تلاش نہیں کرتی بلکہ اس کے لئے مرہم اور مداوے کا اہتمام بھی کرتی ہے، صرف تفریح اور خوشی کے موتی ہی نہیں بکھیرتی، زندگی کی ترم نشاط و تفریوں میں اضافہ کا موجب بھی بنتی ہے، زندگی کو دھولہ تازہ بھی عطا کرتی ہے اور تہذیب و تمدن کو اور اک و احساس کے انا لطائف سے بھی غلام کرتی ہے جن کے بغیر زندگی نفس اور بے مقصد ہو کر رہ جاتی ہے، غرض فن ایک ایسی حسین طاقت ہے، اور ایک حسین قوت ہے اور اصلاح و تعمیر کا ایسا سنوب ہے جو ہر حال کا درگر ہوتا ہے۔"

یہ ہے فکر و نظر کا غلط زاویہ! جس سے اسلام کے مایہ ناز قردند جن کی زندگی کا مشن خدا اور رسول کے منش کو سمجھنا اور سمجھانا تھا، خطا وار اور مجرم نظر آتے ہیں، اور مذہب دنیا کے ادبائش "مصلح" قرار دیئے جاتے ہیں :

"بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بود نئیست"

”فنون لطیفہ“ اگرچہ جاہلیت قدیمہ کی یادگار ہے، مگر جدید جاہلیت نے ان بیان کنندہ کو شرقی یافتہ شکل دیکر ہوا و ہوس کے نئے منم خانوں میں لا رکھا ہے، اور گرج کے روحانی و اخلاقی اقدار سے محروم انسان نے ”تفریح“ کے نام پر ان کی پرستش کے نئے اسلوب وضع کئے ہیں۔ ”اساسیات اسلام“ کے مصنف سے توقع کی جاسکتی تھی کہ مبادی فواحش کے خلاف علم جہاد بلند کریں گے، لیکن فنون لطیفہ پر بحث کرتے ہوئے مصنف نے سینما، ٹیلی ویژن، تصویر سازی اور موسیقی کے جواز کا فتویٰ صادر فرمایا ہے، اس سلسلہ میں ان کے ”اجتمادی استدلال“ کا خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ ان چیزوں کا رواج چل لکھا ہے، لہذا سائنس اور ٹیکنالوجی کے ان نتائج کو کسی بے جان نقصی بحث اور غیر موثر عدم جواز کے فتویٰ سے روکنا ممکن نہیں، اندریں صورت دین کے حکیمانہ انداز فکر کا دامنہ یہ ہے کہ ہم اپنے اجتہاد کو حرمت پسندانہ انداز استدلال سے نکال کر افادیت و دانش کے وسیع تر سانچے میں ڈھالیں۔۔۔۔۔ اور یوں سوچیں کہ اگر عہد جاہلیت کے بجائے اسلام آج نازل ہوتا تو ان مسائل کو کیونکر سلجھا پاتا۔۔۔۔۔ اگر فطرت گلے سڑے فضلات غذا کو دودھ جیسی مفید اور تروتازہ غذا میں بدل دینے پر قادر ہے، اور دواساز، منک و مضراشیاء سے حیاتین تیار کر دینے پر قدرت رکھتا ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ ایک مجتہد، اجتہاد و تخلیق کے اس عمل سے کام نہ لے۔“

(ص ۱۳۹ تا ص ۱۵۱ ملخصاً)

یہ خیالات پریشوں خود مولانا ندوی کے ذہن کی اچھٹ نہیں، بلکہ متجددین کے طبقے میں یہ ایک مدت سے گفت کر رہے ہیں، ابوبی دور میں ڈاکٹر فضل الرحمن نے ”اسلام کی تعمیر نو“ کا نعرہ لگایا تو ان کے فلسفہ تعمیر کا

تاروپور انہی افکار پریشان سے عبارت تھا، تعجب ہے کہ مولانا ندوی ایسا سمجھا ہوا مفکر، جو افلاطون و ارسطو کے افکار کے تجزیہ و تحلیل پر قدرت رکھتا ہے، جو ہیوم اور کانت وغیرہ کے نظریات کی تنقید کا فریضہ انجام دیتا ہے اور جو "اسمیات اسلام" کی تشریح کی نازک ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونا چاہتا ہے، وہ آخر ان بچکانہ مغاللوں کے چکر میں کیوں جا پھنسا؟ سوال یہ ہے کہ "اسمیات" کے ان مباحث کو سپرد قلم کرتے وقت مصنف نے موسیٰ اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات کا مطالعہ کیوں ضروری نہیں سمجھا؟ یا "زمانہ سازی" کے شمار میں وہ حکیم انسانیت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات کو --- خاکہ بدہن --- کوئی اہمیت دیتے کے لئے کیوں تیار نہیں؟ "ان چیزوں کا رولز چل نکلا ہے۔" "یہ ہمارے معاشرہ میں زبردستی گھس آئی ہیں" اور "اب ان کو روک دینا ممکن نہیں" ایسے فھرے لکھنے سے پہلے انہیں، اسلام کی نفسیت پر غور کرنا چاہیے تھا، کہ اسلام مشرق و مغرب کی تمدنیوں سے ٹکرا کر تاریخ کے دھارے بدلنے کا عاری ہے؟ یا خود تاریخ کے طوفانی ریلے میں بہ جانے کا خوف کر ہے؟ وہ ہر دور کی غلط روش کے خلاف سینہ مان کر کھڑا ہونے کی دعوت دیتا ہے؟ یا ہر غلط تہذیب کے سانچے میں ڈھل جانے کی تلقین کرتا ہے؟ اسلام کو ایسے دوں ہمت، پست حوصلہ، نور کو تہ نظر لوگوں کی ضرورت نہیں جو جہاد زندگانی میں "تو بزمانہ باز" کی کتاب کھول کر نامحمانہ وعظ کہنا شروع کر دیں، اسلام کو ایسے جوان ہمت "اولو العزم" باندہ نظر اور بہادر سپاہیوں کی ضرورت ہے جو روحانیت کی بھرپور ضرب سے، تاریخی جبریت اور مادی جدلیت کے سوسنات کو مہلک کر دیں، انسان کو لذت طلبی اور خواہش پرستی

کے ظلم سے نکال کر اسے اعلیٰ قدروں سے آشنا کر دیں۔

کون نہیں جانتا کہ آج کا انسان تہذیب جدید کے رنگ و بو کا مارگزیدہ ہے، فسمانی خواہشات کے طوفان نے اس کے امن و سکون کو غارت کر ڈالا ہے، اور جدید انسان "تفریح" کے لئے تہذیب جدید کے ان مصنوعی کھلونوں پر قناعت کناں ہے، مگر یہ آلات حرب و نشاط جو اسے وقتی اور مصنوعی لذت عطا کرتے ہیں، درحقیقت یہی اس کے امن و سکون کے غارت گر ہیں، لیکن صد حیف! کہ زمانے کے رواج کی سند لاکر مولانا ندوی اسی زہرہاں کو نسخہ شفا تجویز کرتے ہیں، یعنی :۔

تیسرے بھی کیا سادہ ہیں بیمار ہوئے جس کے سبب
اسی عطر کے بیٹے سے دوا لیتے ہیں

الغرض اسلام کے نقطہ نگاہ سے مولانا ندوی کے اس فقرے میں کوئی جان نہیں کہ :۔ چونکہ فلاں چیز کا رواج چل نکلا ہے، اس لئے اسے اسلام کی عدالت سے جواز کی سند منی چاہیے۔ "مختصر صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اسلام کی دعوت پیش کی تو کفر و شرک اور فسق و فجور کا کتنا رواج تھا؟ مولانا ندوی ایسا فسق اگر اس وقت موجود ہوتا تو غالباً یہی فتویٰ دیتا کہ چونکہ ان چیزوں کو قبول عام کی سند حاصل ہے، لہذا یہ سب جائز ہیں۔ تصویر اور موسیقی کے جواز کی مولانا نے کیا خوب صورت دلیل دی ہے کہ "اس کو بنے جان فقہی بحث اور غیر موثر عدم جواز کے فتویٰ سے روکنا ممکن نہیں"۔ (ص ۱۳۹) حالانکہ دو تین صفحے پہلے رقص اور مجسمہ سازی کے جواز کو خود مولانا ہی یہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ "ان کے لئے اسلامی فقہ

و تہذیب میں جواز کی کوئی صورت نہیں نکلتی۔“ (ص ۱۳۶) کیا مولانا کو اس اتحاد پسندی پر حجب نہیں ہوا یا یہ کہ ان کے ہاں رد و قبول کے پیمانے الگ الگ ہیں، یعنی جس چیز کو مولانا کا ذہن رد کرنا چاہے اس کے لئے اسلامی تہذیب و ثقہ حرکت میں آ جاتی ہے اور اس کے جواز کے سارے راستے بند کر دیتی ہے۔ اور جس شے کی طرف مولانا کی نظر استحسان و ملققت ہو جائے وہاں فقہی بحث بے جان اور بدم جواز کے فتوے غیر موثر ہو کر رہ جاتے ہیں۔ اس سلسلہ میں مولانا کے قلم سے نکلا ہوا یہ فقرہ علمی ثقاہت سے عاری ہے :

”تصویر اور نقد کی بحث میں بھی اس نقطہ نظر کو ملحوظ رہنا چاہئے کہ انداز اب یہ نہیں اختیار کرنا چاہیے کہ ان کے حق میں یا مخالفت میں جو دلائل محدثین اور فقہاء اور صوفیاء کے درمیان استخوان نزاع بنے رہے ہیں....“

محدثین اور فقہاء و صوفیاء کے دلائل پر ”استخوان نزاع“ کا طعن من کر روح ایمان لرز جاتی ہے اور وجدان کانپ کانپ اٹھتا ہے، مولانا کی منطق یہ ہے کہ مسئلہ کے حق میں دلائل کچھ ہی ہوں اور دلائل کی رو سے رائج پہلو خواہ عدم جواز ہی کا ہو ہمیں بہر حال اس کو جائز بنانا ہے۔ ہمارے خیال میں یہ طرز فکر اتحاد کے راستے سے گزرتے ہوئے سیوہا ”اباحت“ کے جہنم تک جاتا ہے۔ اگر حریت پسندانہ استدلال اسی کا نام ہے تو ہٹ و ہری کا کوئی نیا مفہوم وضع کرنا ہوگا، متوازن بحث و استدلال کا آخر یہ کیا تک ہوا کہ ”اگر فطرت گلے سزے فضلات غذا کو وودھ جیسی مفید اور تر و تازہ غذا میں بدل دینے پر قادر ہے اور دواساز مملک و معطر اشیاء سے حیاتین تیار

کر سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ مجتہد اجتہاد و تخلیق کے اس عمل سے کام نہ لے سکے۔" اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ مجتہد کا کام نصوص شرعیہ کے مطابق حلال و حرام اور جائز و ناجائز کی نشاندہی نہیں بلکہ یہ ہے کہ وہ اپنے اجتہاد و تخلیق سے کام لے کر حرام چیزوں میں کچھ مابین شک و تردید لے کر کے انہیں حلال بنانے کی خدمت انجام دیا کرے، اگر یہی اجتہاد ہے، اور اسی پر "اساسیات اسلام" مبنی ہے تو یقین کرنا چاہیے کہ حلال و حرام کا تصور محض ایک اضافی چیز ہے، ہر کفر و شرک اور ہر بدعت و معصیت کو آزاد اجتہاد کی لیبارٹری میں لے جا کر اسے پاکیزگی و طہارت کی سند عطا کی جاسکتی ہے۔ مولانا مجتہد پر تخلیق کی ذمہ داری ڈالتے ہوئے یہ بھول جاتے ہیں کہ اسلامی احکام میں اجتہاد کسی غیر موجود شئی کی تخلیق کا نام نہیں بلکہ نصوص شرعیہ کی تشریح و تطبیق کا نام ہے، اور یہ اعتقاد بے ہنگم نہیں بلکہ اپنے جلو میں کچھ اصول و ضوابط رکھتا ہے، "نوگوں کے دلوں میں ابو حنیفہ" و شافعی یا کم از کم ابن تیمیہ بننے کی خواہش تو چٹکیاں لیتی ہے، "مگر مشکل یہ ہے کہ اس کے لئے کچھ علم و عقل کی حاجت ہے۔"

"اسلام اور عورت" کے موضوع پر مصنف کی گفتگو بڑی متین اور ان کی نگاہ بلند کی غماز ہے، تاہم یہاں بھی وہ تضاد کا شکار ہیں یعنی ایک طرف وہ اسلام کے وکیل کی حیثیت سے عورتوں کو دور حاضر کی تمام ترقیات کی کھلی چھٹی دیتے ہیں اور دوسری طرف اسے عفاف و پاکیزگی اور نسوانی وقار کی بیڑیوں میں جکڑنا بھی چاہتے ہیں، نسوانی وقار کا یہ نہ جو خود قرآن نے وضع کیا ہے، مولانا کے سامنے ہے :

"وقرن فی بیوتکمن ولانبر جن نبرج"

(۱۱ ازابیر ۳۳)

ترجمہ :- "نور قرار پکڑو اپنے گھروں میں" اور دکھلائی نہ پھرو
جیسا کہ دکھانا دستور تھا پہلے جاہلیت کے وقت میں۔"

(ترجمہ شیخ المنذر)

تاریخ کا مطالعہ بتاتا ہے کہ یہ جاہلیت اولیٰ کا تہرج آج کی جاہلیت
جدیدہ کے ترقی یافتہ "تہرج" کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتا تھا۔ پس
جب کہ قرآن مصنف ضعیف کے نازک آجینوں کو جاہلیت اولیٰ کے غبار
سے اس لئے مہسوں و محفوظ رکھنا چاہتا ہے کہ اس سے نسوانی وقار مجروح
ہوتا ہے تو آج کے "تہرج" میں جو بد قسمتی سے "ترقی نسواں" کا عنوان
بن گیا ہے۔ نسوانی وقار کا مقدس جوہر تہذیب کے قزاقوں کے ہاتھوں
محفوظ رہ سکتا ہے؟ کی! واللہ۔ اندرین صورت: نہیں "ترقی" کے نعروں
سے فریب دینا اور پھر اسے عفاف و پاکیزگی کا وعظ منظر ظہر اجتماع ضدین ہی
کہلا سکتا ہے جس کے سولہ بڑی شد و مد سے قائل ہیں: یعنی:

درہیان قہر دریا تختہ ہندم کردہ
باز بیگونی کہ دامن ترکن ہشیار باش

"اسلام اور سیاست" کی بحث میں مصنف نے اس رائے کا اظہار کیا
ہے کہ آج کے دور میں احیہ خلافت کا نظریہ عمل نظر ہے "مخفیہ اور بادشاہ
کی اصطلاحوں میں اس دور کے سیاسی شعور کو کوئی بات سمجھانا نہ صرف
مشکل ہے بلکہ غلط فہمیوں کو پیدا کرنے کے مترادف ہے۔" اور "حکومت

لہجہ کا نعرہ محض پیرایہ بیان کی حیثیت رکھتا ہے جس کو کوئی سیاسی اہمیت حاصل نہیں۔" وہ صاف صاف جمہوری نظام مملکت کو موجودہ عصری تقاضوں کے مطابق اسلام کا نظام مملکت قرار دیتے ہیں، سوال پیدا ہوتا ہے کہ جمہوریت اقتدار کا سرچشمہ عوام کو مانتی ہے اور تشریع و قانون سازی کے اختیارات مجلس منتخبہ کو تفویض کرتی ہے، جب کہ یہ دونوں باتیں اسلام کے یکسر منافی ہیں، اس کے جواب میں مصنف نے بتایا ہے کہ اسلامی جمہوریت میں اقتدار اپنی صرف انتظامی امور کی حد تک ہی عوام یا اس کے منتخب نمائندوں کے پاس ہو گا جسے وہ اللہ تعالیٰ کے قانون کے مطابق نافذ کریں گے اور یہ کہ تشریع اور قانون سازی میں فرق ہے۔ قانون سازی دراصل اجتہاد و استنباط تک محدود ہوگی، اور اس کے دائرے نصاب شرعی کے دائروں سے متصادم نہیں ہوں گے۔

مصنف کا یہ نکتہ نظر بے حد الجھا ہوا ہے۔ مصنف کا یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ اسلام کا نظریہ سیاست موجودہ دور کی نغیت جمہوریت ہے، کس حکم کی جمہوریت کو کن راستوں پر چننا ہے اور اسے دستور و آئین اور ضابطہ و قانون کے کون سے جگہ نے وضع کرنے ہیں؟ اس کا پشتر انحصار عوام کی خواہشات پر اور اس سے بڑھ کر قومی نمائندوں کی مجلس مشائخہ اور انتظامیہ کی سلامتی فکر و نظر اور عقیدہ و عمل پر ہوتا ہے۔ اب فرض کیجئے کہ عملی طور پر یہ جمہوریت غلط راہوں پر پل ٹکتی ہے یا اس کے حتمی عناصر اسلام کے نقطہ نظر سے انحراف کر لیتے ہیں تو انہیں کنٹرول کرنے کے لئے آپ کے ہاتھ میں کیا چیز ہوگی؟ یہی اصل مرکزی سوال تھا جسے مولانا ندوی نے جواب چھوڑ کر آگے اگل گئے ہیں۔ جمہوریت پر دوسرا سوال وہ ہے

جس کی طرف علامہ اقبال نے اشارہ کیا مبنی ”اس میں سروں کو گنا جاتا ہے
تو لا نہیں جاتا“۔ اور یہ کہ :

کہ از مغزو دودھ خراکار یک مردے نمی آید
گریخ از طرذ جموری، غلاے پختہ کارے ش

مولانا محمد ضیف ندوی نے اس کی تاویل میں کتاب کے پورے چار
صفحات سیہ کئے ہیں ”مگر انصاف کی بات یہ ہے کہ سوال نہ صرف نظری طور
پر ہوں کا توں پاتی ہے بلکہ عمل طور پر بھی جمہوریت کے جو تہذیبی ایک
مدت سے دکھائے جا رہے ہیں ان میں بیشتر متاخر سروں کے تہذیبی کے نظر
آتے ہیں اور یوں ”مغزو دودھ خرا“ کو ”کار یک مردے“ پر ترجیح دی جاتی
ہے۔

جمہوریت پر سب سے قوی اعتراض خود جمہوری اصول ہی سے یہ
ہوتا ہے کہ اس میں بڑی آسانی سے ایک محدود اقلیت پر جمہوری لیبل
چسپاں کر کے اسے اکثریت کے سیاء و سنید کا مالک بنادیا جاتا ہے، پھر لطف یہ
کہ ایک معینہ مدت کے لئے ”جمہور“ خود بھی بے بسی کی جگہ میں پڑنے کے
لئے مجبور ہوتے ہیں۔ ہماری رائے یہ ہے کہ اسلام کا معیاری نظام، خلافت
ہی ہے، اس پر مستشرقین نے اپنی کور چشمی کی وجہ سے اگر اعتراضات کئے
ہیں تو اس کے یہ معنی نہیں کہ ہم اسلام کا نظریہ ہی بدل ڈالیں۔

”اقتصادیات اور اسلام“ کے عنوان پر بحث کرتے ہوئے مصنف کا موقف یہ
ہے کہ اسلام کے پاس کوئی دھلاؤ دھلایا اقتصادوی نظام موجود نہیں، وہ صرف
ان اصولی قدروں کی نشاندہی کرتا ہے جن کی روشنی میں پیش آمدہ مسائل

پر غور و فکر ہو سکتا ہے، اور ہر فرد میں تعبیر و تشریح کی ایسی شکل اختیار کی جاسکتی ہے، جو اس عصر کی روح کے عین مطابق ہو۔ اور ان کے نزدیک روح عصر کے عین مطابق، چونکہ اشتراکی نظام اقتصادیات ہے، لہذا وہی اسلام کا اقتصادی نظریہ قرار پانے کا مستحق ہے۔

اشتراکیت کو اسلام کے چوکھٹے میں سجاتے ہوئے پہلا سوال تو یہ سامنے آتا ہے، کہ اشتراکیت کی بنیاد تاریخی جدلیت پر قائم ہے، اور انکار خدا، انکار وحی و رسالت، انکار آخرت اور انکار دین کے عناصر اربعہ سے اس کا خیر اٹھایا گیا ہے، جس نظام کا نفروہی دین اور دینی اقدار سے جنگ لڑنا ہوا ہے مشرف بہ اسلام کیونکر بنایا جاسکتا ہے؟ اس کے جواب میں مصنف کی رائے یہ ہے کہ ”ہمیں سوشلزم سے صرف اس کے معاشی نظام کی حد تک دلچسپی ہے، اس کے پورے فلسفہ سے نہیں، اس لئے کہ سوشلزم اپنے ریاضیاتی مزاج کے اعتبار سے نہ اسلامی ہے، نہ غیر اسلامی۔ یہ ایک سائنس ہے جس کا تعلق تقسیم دولت کے ایک خاص طریق سے ہے۔“ (ص ۲۳۰)

ہمارے اشتراکی مفکرین، جو اسلام اور سوشلزم کے ملاپ کو انسانیت کی سب سے بڑی خدمت تصور کرتے ہیں، عموماً یہی نکتہ پیش کیا کرتے ہیں جو مولانا ندوی نے کیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ اشتراکیت کا اقتصادی نظریہ تو اسلامی اصول کے عین مطابق ہے، اس میں کمر ہے تو صرف ایک تنجیح کی۔ اور وہ یہ کہ اس نظام اقتصادیات کی بنیاد دہری مادیت اور تاریخی جدلیت پر رکھی گئی ہے، اسے کاش کہ دین و مذہب پر اس کی بنیادیں استوار ہوتیں تو اسلام اور اشتراکیت ایک ہی چیز کے دو عنوان ہوتے۔ اور اب یہ قرض مسلمانوں پر عائد ہوتا ہے کہ انیوان اشتراکیت کے بیچے سے زمین کھود

کر اس کی یہ سے دہیت کے سارے اثنت چتر نکال ڈالیں اور اس خدا کو روحانیت سے پر کر دیں تو اشتراکیت کا سارا زہر نکل سکتا ہے۔ مولانا ندوی کے الفاظ میں :

”اس وقت معاشرہ کو ابن عربی، ابن تیمیہ اور ابو حنیفہ ایسی بھڑی بھرکم شخصیتوں کی ضرورت ہے جو دہیت کے طوق و سلاسل سے انسان کو نجات دلائیں، جو کتاب و سنت کے دستار سچائیں اور قانون و فقہ کا ایسا سلجھا ہوا ڈھانچہ تیار کریں جو نہ صرف مسلمانوں کے لئے بلکہ پوری دنیا کے انسانیت کے لئے قابل قبول ہو۔“

(ص ۱۲۲)

ابن عربی، ابن تیمیہ اور ابو حنیفہ تو خیر اب کیا آئیں گے (یوں بھی اپنے وقت میں انہوں نے جو کارنامے انجام دئے ان کے بارے میں مصنف کی چچی تلی رائے ہم اوپر نقل کر چکے ہیں) تاہم ابن تیمیہ کے ہاتھین کے ذہن میں قانون و فقہ کا جو ڈھانچہ ہے اس کی جھلک خود ان کی اسی کتاب میں نظر آ رہی ہے، ملاحظہ ہو :

”اشتراکیت کی یہ اقتصادی روح جس کو ہم اسلامی فکر میں سمجھنا چاہتے ہیں، چونکہ اجتماعی ملکیت کے نظریہ کی حامی ہے اس بنا پر غنی ملکیت کے مسئلہ پر، فقہی سطح پر اس لئے غور کرنا ضروری ہے کہ اس میں (فقہ میں) تقسیم دولت کے قریب قریب تمام ابواب یعنی حضانت، وراثت، زکوٰۃ، صدقات وغیرہ کو اس مسئلہ اصول کی روشنی میں

مرتب کیا گیا ہے۔ دوسرے ذرائع کے ذریعے کا ایک ایک
 فرد یا گروہ کوک ہیں۔

مولانا کا مدعا یہ ہے کہ اسلامی قانون کے تمام ابواب انفرادی ملکیت
 کے اصول پر مبنی ہیں، جب کہ اشتراکیت کی "اقتصادی روح" اجتماعی ملکیت
 ہے، اس سے لوگوں نے یہ منطقی نتیجہ اخذ کیا ہے کہ "اسلام اور اشتراکی
 ملکیت دو مختلف چیزیں ہیں" لیکن مولانا کی رائے یہ ہے کہ "درحقیقت ایسا
 نہیں" کیونکہ بتول ان کے فقہ کے مسائل و احکام کو ابدیت حاصل نہیں
 وہ تو ان مجتہدانہ کوششوں سے تعبیر ہے جو ہر دور میں جاری رہیں، اس لئے
 فقہی احکام کے الفاظ و حروف سے زیادہ یہ دیکھنا چاہیے کہ اس میں کیا
 روح کارفرما ہے۔ اور پھر عام حالات میں تو خیر امتداد کی ایک نئی بندہ ہی
 شکل ہوتی ہے کہ نصوص کو دیکھو، تعامی صلابہ پر نظر کرو اور قواعد و ہن کو
 مد نظر رکھو، لیکن غیر معمولی حالات میں اجتہاد کا اسلوب بدل جاتا ہے، وہاں
 صرف الفاظ نصوص، ترتیب مسائل اور اصول و معانی کی بازیگریاں کو نہیں
 دیکھیں گے بلکہ اس خاص مسئلہ میں "اسلام کی رائج" منطقی مصنعت
 اور غرض و غایت کو دیکھیں گے۔

مزید وضاحت کے لئے مولانا بتاتے ہیں دیکھو غلامانہ ایک برائی تھی،
 انسانیت کی نہیں پر ایک بدنامی اور قہر، اس کا روئے صدیوں سے چننا رہا تھا
 اس کا خاتمہ اس وقت ممکن نہ تھا، اسلام نے حکمت سے کام لے کر ان کے
 حقوق متعین کر دیئے، صدیوں تک مسلمانوں میں یہ برائی رائج رہی، اسلام
 کبھی اس برائی کو جائز قرار نہیں دے سکتا تھا، ہاں اس وقت کی بین الاقوامی
 مجبوریوں کی بنا پر اس نے غلاموں کے احکام دیئے، تاکہ یہ برائی خود بخود

اس طرح نئی ملکیت بھی مولانا کے نزدیک کوئی نفسہ برائی نہیں عمر خاص مرحلے میں برائی ہے جو پہلے سے چلی آرہی تھی اسلام نے اس کو تحفظ حقوق کی خاطر جائز رکھا اور اس کے لئے احکام و قوانین وضع کئے اور مولانا کے خیال میں اب اشتراکی نظریہ اقتصادیات نے اسے بیخ دہن سے اکھڑ پھینکنے کا فیصلہ کر لیا ہے اس لئے اسلام کی روح اب یہی قنوی دیتی ہے کہ نئی ملکیت کا تصور ختم کر دیا جائے بقول ان کے ”نئی ملکیت سے متعلق احکام کی روح استیصال کو ختم کرنا، سرمایہ کو خرچ کرنا، پھینکانا اور اس کو چند ہاتھوں میں مرنسکر ہونے سے روکنا ہے اور جب یہ ”اسلامی روح“ اشتراکیت کے قالب میں منتقل ہو چکی ہے تو ان اسلامی احکام کی ضرورت ہی باقی نہیں رہ جاتی۔“ یہ ٹھیک وہی اندازہ فکر ہے جس کا اظہار ان سے پہلے مسٹر یوزان الفاظ میں کر چکے ہیں کہ یہ احکام عبوری دور سے تعلق رکھتے ہیں، یا ڈاکٹر فضل الرحمن یہ کہہ کر کہہ چکے ہیں کہ یہ احکام واقعی وہنگامی تھے یا زیادہ سے زیادہ ایک نظریہ کی حیثیت رکھتے ہیں :

جیسے نابینا را دیدہ ام من
مرا اے کاکے مادر نہ زاوے

مولانا کی منطق کو کارل مارکس کے یہودی فلسفہ اشتراکیت کے پرستار ذرا آگے بڑھائیں تو کہہ سکتے ہیں کہ اسلام اس تاریک دور میں آیا تھا جب کہ انسانیت کارل مارکس کی مادی جدلیت کے فلسفہ سے نا آشنا تھی اور کسی نہ کسی منہر میں ”خدا“ کا تصور ان کے یہاں رائج تھا اسلام بہن

الاقوامی مجبوریوں کی بنا پر اس برائی کو مٹانے کی پوزیشن میں نہیں تھا، اس لئے اسلام نے اس کی اصلاح کے لئے ایک ساف معترض عقیدہ انسانیت کو عطا کیا۔ اب جب کہ کارل مارکس کے طفیل زندگی کے صحیح فلسفہ، تاریخی جدیت، تک انسانیت کی رسائی ہو چکی ہے اور اب جب کہ انسان کے تمام مسائل اس فلسفہ کی روشنی میں حل کئے جاسکتے ہیں تو اسلام کے تصور توحید کی روح خود بخود حاصل ہو جاتی ہے اور اس کے بعد اسلامی توحید و عقائد اور تربت و رسالت کی احتیاج باقی نہیں رہ جاتی ہے، یا دوسرے لفظوں میں یہ کہ توحید کا مقصد انسانی مساوات کی دعوت دینا تھا، اسلام نے اس کی بنیاد ڈال دی تھی اور کارل مارکس اور اس کے متبعین نے اسے انتہا تک پہنچادیا اور جب اسلامی توحید کی ”روح“ اشتراکیت میں آگئی اور اس نے ایک فلسفہ کی شکل اختیار کر لی تو اس کے بعد نظریہ توحید خود بخود ایک غیر ضروری چیز قرار پایا۔ اس طرح مولانا ندوی کے عطا کردہ ”اساسیات اسلام“ سے چشم بد دور خود اسلام ہی کی ضرورت ختم ہو جاتی ہے۔ کیا مولانا ندوی اس دلیل کو آگے بڑھانے کی اجازت دیں گے؟ کتنے شرم کی بات ہے کہ غلامی اور غی ملکیت کو ”فی نفسہ برائی“ تسلیم کر کے یہ دعویٰ کیا جائے کہ وہ برائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے لے کر صدیوں تک مسلمانوں میں رائج رہی، نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسے مٹا سکے، نہ خلفائے راشدین کو اس کی توفیق ہوئی، نہ بعد کے مسلمانوں کو۔ اور آج اس برائی کے خلاف جہاد کرنے کے لئے مولانا ندوی کو ”اساسیات اسلام“ تصنیف کرنا پڑی۔

غلامی، تک برائی تھی؟ نجی ملکیت ایک برائی تھی؟ اور خدا اور خدا کا

رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) اس کے نئے احکام پر احکام دیتے چلے گئے۔ مگر اس برائی کو ختم کرنے کی صلاحیت ان میں نہیں تھی، عجب! یہ اسلام کی اساسیات ہے یا خالص کفر کی بنیاد؟ اور ایک آدمی یہ کفریہ نظریہ من کر اسلام پر یقین لانے کے لئے کہاں تک آمادہ ہو سکتا ہے؟ لفظ جہنم شیئاً

ان

مولانا ندوی نے اپنے فکر و نظری جو لائون میں قرآن کرم کی آیات کی تعبیر و تشریح کی خدمت بھی انجام دی ہے جس کا سرا آویل سے آئے بڑھ کر تحریف سے جانتا ہے، لیکن اس ضمن میں یہ احتیاط انہوں نے اکثر و بیشتر ملحوظ رکھی ہے کہ حتی الامکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات (احادیث) سے گریز ہی کیا جائے۔ اس کی متعدد توجیہات ہو سکتی ہیں، مثلاً ایک یہ کہ انہوں نے یہ کتب ایسے انداز و اسلوب میں لکھی ہے کہ جدید ذہنوں کو اپیل کر سکے، اور چونکہ جدید اذہان احادیث طیبہ کے نام سے چونکتے ہیں اس لئے مولانا نے ان کو تو حش سے بچانا چاہا ہو، اور یہ وجہ بھی ہو سکتی ہے کہ احادیث نبویہ پر اعتماد کر لیا جاتا تو "آزاد اجتماع" اور "مجتہد اندہ تخلیق" کی راہ میں کچھ و بچھیں پیدا ہو سکتی تھیں۔ مولانا نے مناسب سمجھا کہ ان سے تعرض ہی نہ کیا جائے۔ بہر حال قرآن کو خود صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر سمجھنے سمجھانے کی جو کوشش کی ہے وہ ندوی صاحب کے درون باطن کو پوری طرح آشکارا کر دیتی ہے۔ جس سے ہر مسلمان کو پناہ مانگنی چاہئے۔

اپنے پیش رو متجددین کی طرح مولانا ندوی نے بھی "اسلام کی روح" کا بے معنی لفظ بار بار استعمال کیا ہے، اس سلسلہ میں بھی چند نکات

اجناد عرض کردینا ضروری ہے :

اول :- اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلام کی صرف روح ہی عطا نہیں کی بلکہ اس کے لئے اسلام کا ایک قالب، ایک ظاہری ڈھانچہ اور جسم بھی بخش ہے، اسلام اس قلب و قالب کے مجموعے سے عبارت ہے، ”یہ روح اسی وقت تک اسلامی کھلائے گی جب تک کہ اسلامی قالب میں ہے“ اس قالب سے نکل کر کسی اور قالب میں اس کا ختم ہونا ممکن نہیں، جس دن آپ اس ”اسلامی روح“ کو اس کے ”اسلامی قالب“ سے نکال کر کسی دوسرے قالب میں ختم کرنے کے لئے اسلام پر عمل جاری کا آغاز کریں گے، وہ دن اسلام کی موت کا دن ہوگا اور آپ قافل اسلام قرار پائیں گے۔ ولا فعلن ننتہ فانیک۔

دوم :- جس طرح اسلام کی روح ہر کشتی سے پاک ہے اسی طرح اسلام کا جسم بھی گردش ایام سے کٹھ نہیں ہوتا، ہاں اس پر خواہشات و بدعات کا میل آتا رہتا ہے، اور گزشتہ سطور میں عرض کیا جا چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تجدید اسلام کا جو خود کار نظام تحقیق فرمایا ہے اس کا مفہوم یہی ہے کہ اسلام کو غسل دے کر اس کے جسم اطہر سے وہ تمام میل و کچیل اتار دیا جائے جو اس عرصہ میں لوگوں کی ابواب اغراض اور بدعات نے اس پر چڑھا دیا تھا۔ انقض تجدید کے معنی اسلام کے جسم کو بیرونی آفات و آفتاب سے پاک صاف کر کے اس کے فطری گیسو واکل، سنوارنے کے ہیں۔ اس کے جسم میں کانٹ پھانٹ کر کے تبدیلیاں لانے کے ہرگز نہیں۔ آفتاب و ماہتاب کے کڑوں کی طرح اسلام کا جسم ہر کشتی سے پاک ہے اور

اس کی تابانی و صوابی ہر زمانہ میں تائید و پائیدہ رہی ہے اور رہے گی۔
 ہمارے متبعہ دین کا یہ بنیادی مفروضہ قطعاً بے ہودہ ہے کہ چونکہ
 اسلام کا جسم کمنہ، دور از کار اور نکما ہو چکا ہے اس لئے اس کی روح بکھل کر
 فوراً کسی دوسرے تروماذہ، چست اور جوان جسم میں منتقل کر دو، ورت وہ
 بیکار ہو جائے گی، آفتاب و ماہتاب کے نورانی پیکروں کے بارے میں اگر کوئی
 شخص کمانِ اخلاص سے یہ وعظ کرے کہ : ان کا جسم قبل از تاریخ کے
 وقت سے چلا آ رہا ہے اور اب بالکل فرسودہ ہو چکا ہو گا اس لئے ان کی ”
 نورانی روح“ نکال کر کسی اور پیکر میں منتقل کرنے کی ضرورت ہے، جوئے
 زمانے کی ترقیات کا ساتھ دے سکے، تو ایسا شخص احسن کہا جائے گا۔ مگر
 افسوس ہے کہ اسلام کے نورانی پیکر کے بارے میں اس نوعیت کے
 ہدایت کو حماقت اور جنون کے بجائے وائش مندی، روشن خیالی اور ترقی
 پسندی سمجھا جاتا ہے، یہ بھی دورِ حاضر کے ”حسن کرشمہ ساز“ کا کمال ہے کہ
 جہل کے معنی علم بتائے جاتے ہیں، جنون کا ترجمہ عقل سے کیا جاتا ہے، اور
 بدتمیز ہی کو تہذیب و ثقافت کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔

سوم : جیسا کہ ابھی عرض کیا گیا اسلام کی روح کو اس کے جسم
 سے (جو اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ عطا کیا) نکالنا
 ممکن ہی نہیں، نہ اسے کسی اور حسین قالب میں منتقل کیا جاسکتا ہے، تاہم
 فرض کیا کہ آپ نے اسلام کی روح نکال کر اسے تمام و کمال کسی اور قالب
 میں منتقل ہی کر دیا، تب بھی معاف کیجئے وہ نیا جسم اسلام نہیں ہو گا، آپ کو
 اس کا نام کچھ اور ہی رکھنا پڑے گا۔ ہندوئی عقیدہ ”واگون“ کے مطابق
 فرض کر دو کہ زید کی روح عمرو میں منتقل ہو جاتی ہے، بتائیے اس دوسرے

جہم میں اسے زید کہا جائے گا؟ نہیں! بلکہ عمرو ہی کہلائے گا، کسی مجرم انسان کی روح اپنے پاپ کی سزا بھگتتے کے لئے کسی حیوان میں منتقل کر دی جاتی ہے تو کیا وہ اس جونہی انسان کہلائے گی؟ نہیں! بلکہ اسے کتا، بلی ہی کہیں گے۔ کتنی موٹی سی بات ہے کہ جو ہمارے باریک عقل فلسفیوں کی سمجھ میں نہیں آتی کہ ”اسلام کی روح“ تو اسلامی قالب میں ہی باقی رہ سکتی ہے، اور جب تم نے اسلام کا وہ سانچہ ہی توڑ ڈالا، جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا تھا، تو اسلام تو اسی دن ختم ہو گیا، اب نہ اس کی روح کسی کے قبضہ میں آئے، نہ اس کا قالب بیا ہو سکے۔ اور جس نئے قالب پر اسلام کی تختی چسپاں کی جائے گی وہ اسلام نہیں ہو گا۔ ان معروضات سے معلوم ہو گا کہ ”اسلامی روح“ کا جو رنگ ہمارے جدید معلمین، بڑی سرکاری لے میں لاپتے ہیں محض ایک فریب، ایک دھوکہ، ایک سازش ہے، حیف ہے کہ مولانا ندوی، جو ائمہ دین کی تقلید کو جائز نہیں سمجھتے، وہ ان ملاحظہ کی تقلید میں ”اسلامی روح“ کا نعرہ بڑی بلند آہنگی سے لگاتے ہیں اور اسے اشتراکیت کے قالب میں منتقل کر دینے کے بے بنیاد دعوے کرتے ہیں۔

میش ہر بگفتی، ہنرش نیزگو

مولانا ندوی سے بڑی بے انصافی ہو گی اگر ہم یہ اعتراف نہ کریں کہ موصوف نے ”اساسیات اسلام“ میں وجود باری، توحید، نماز، حق تعالیٰ کی ربوبیت اور اسلامی اخلاق سے متعلق بعض جزوی امور سے قطع نظر، بڑی ایمان افروز بحثیں کی ہیں، جن میں ان کا قلم واقعۃً ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہ کی بلندوں کو چھو تا نظر آیا۔ تاہم کتاب کے تین ابواب نے جو اصل

موضوع بحث سے تعرض کرتے ہیں، ان کی ساری قلمکاریوں پر پانی پھیر دیا ہے، یہ مواد اس قدر ”ایمان شکن“ ہے کہ اس کی توقع کسی ”مولانا ندوی“ سے کیا؟ کسی سلیم قمر عانی سے بھی نہیں کی جاسکتی تھی۔

ادارہ ثقافت اسلامیہ اس سے قبل متعدد کتابیں شائع کر چکا ہے، جن میں اسلامی ثقافت کے نام اور ”اسلامی روح“ کے فلسفے سے دینی حقائق کے مسخ کرنے میں کسی بخل سے کام نہیں لیا گیا، اور جن کا اصل ہدف دین میں تشکیک کے راستے ہموار کرنے کے سوا کچھ نظر نہیں آتا، ہمیں امید ہے کہ ادارہ کے اس مقصد کے لئے سیاسیات اسلام سب سے زیادہ مفید ثابت ہوگی، کیونکہ اس میں محرمات کو حلال کرنے، احکام شرعیہ کو ساقط کرنے اور اسلام کو اشتراکیت کے قالب میں ڈھالنے کا فلسفہ بڑے سلیقے سے سائنسی زبان میں مرتب کیا گیا ہے، اور لطف یہ کہ یہ ”مقدس فریضہ“ ایک ایسے مصنف نے انجام دیا جو اپنے نام کے ساتھ ”مولانا“ کی شہرت رکھتے ہیں اور ندوۃ العلماء کے فاضل کی حیثیت سے ”ندوی“ کہلاتے ہیں۔

(رشتہ الہادک، ج ۱، ذیل المکرم، ۱۳۸۳ھ)

اسلام اور علمائے اسلام کو بدنام

کرنے کا بھونڈا انداز

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى

نوائے وقت ۲۳ ستمبر ۱۹۷۷ء میں جناب وقار لدیالو صاحب کا ایک ”مضمون“ ”سوشلزم“ کیونزم کا روپ“ کے عنوان سے شائع ہوا ہے جس میں انہوں نے یہ انکشاف کیا ہے کہ روسی انقلاب کے بعد ۱۹۲۳-۱۹۲۲ء میں روس کے وانشور کارپروانڈل کا ایک وفد دہلی آیا اس نے جمیعت علماء دہلی سے رجوع کیا اور کہا ”اگر یہ فانی علاقوں کے لوگوں کو روڈ کا کے دو ایک گھونٹ پینے اور صبح کی نماز کے لئے جمجم کی رخصت دے دی جائے تو روس میں اسلامی ضابطہ حیات کے تجربے کی راہ ہموار ہو سکتی ہے۔ مگر جمیعت علماء اسلام نے اسے یہ جواب دیا کہ یا تو اسلام کو پورے کا پورا قبول کرو یا اس سے دستبردار ہو جاؤ۔ اس واقعہ کو نقل کر کے وقار صاحب نے علامہ اقبالؒ کی قبائی میں مدنا دیا ہے کہ افسوس! ہمارے علماء کرام کی کم فہمی اور بے سولوی نے اتحادہ کروڑوں سالوں کو اسلام کے دروازے سے دھکا دے دیا۔

جناب وقار لدیالوی ایک کہنہ مشق صحافی ہیں ”اسلام اور سوشلزم کی جنگ میں عموماً“ ان کو اسلام کا سہا سمجھا جاتا ہے، مگر جس موقع پر ان کا یہ ”مضمون“ چھپا ہے اس کی نزاکت کو یا تو انہوں نے محسوس نہیں کیا یا انہوں نے جان بوجھ کر اس نازک

وقت میں اسلامی کیمپ پر چڑھ چکے کی کوشش کی ہے۔ ملن ہے روسی وفد کی آمد کا یہ واقعہ انہوں نے کسی سے سنا ہو۔ افسوس ہے کہ انہوں نے اس فرضی مسئلہ کو اخبار کی سیاہی میں نکل کرنے سے پہلے بالکل نہیں سوچا کہ یہ کس قدر غیر ذمہ دارانہ صحافت کا مظاہرہ ہے۔ میں لن کی نود ان کے قارئین کی توجہ چند امور کی طرف مبذول کراتا چاہتا ہوں :

۱۔۔۔۔۔ موصوف اس واقعہ کو روسی انقلاب کے بعد کا واقعہ بتاتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا روسی انقلاب ایک منجیدہ انقلاب تھا اور اس نے روس کے ”دانشور“ گھروانوں کو یہ سوچنے کی صلت دی تھی کہ انہیں انقلاب کے بعد اب کون سا ضابطہ حیات اپنانا ہے؟ جن حضرات نے روسی انقلاب کی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ روس کے کمیونسٹ انقلاب نے مذہب و اخلاق کے خلاف ایک طوفان برپا کر دیا تھا کہ تمام مذہبی و انسانی قدروں، فتن و خاشاک کی طرح ہمہ گیر تھیں اور انہی طور پر تو کیا انفرادی طور پر بھی اسلام کے نپٹنے اور اپنے آپ کو مسلمان کی حیثیت سے نمایاں کرنے کی اجازت نہیں تھی۔ نہ روس کے دانشور کارپواؤں کے ذہن کے کسی گوشے میں اسلام کو اپنانے کا خیال پیدا ہو سکتا تھا۔ نہ تو تشکیل کمیونسٹ معاشرے میں اس کی گنجائش تھی۔ ان حالات میں وقار صاحب کا یہ انکشاف تاریخی انقلاب کے نود اس کے نفسیاتی و ذہنی نتائج سے بے خبری کی دلیل ہے۔

۲۔۔۔۔۔ وقار اہلوی صاحب موسیٰ جبار اللہ صاحب کو ترکستان کا شیخ الاسلام بتاتے ہیں اور یہ کہ انہی کی ترغیب پر روسی دانشوروں کا وفد دہلی آیا تھا حالانکہ موسیٰ جبار اللہ کو ترکستان کے شیخ الاسلام ہونے کا شرف صرف وقار صاحب نے عطا کیا ہے نہ وہ اس حیثیت کا آدمی تھا اور نہ اسے یہ منصب حاصل تھا اس کے حقائق و نظریات لل

۳۔۔۔۔۔ اگر وقار صاحب کے بقول موسیٰ چار ائمہ صاحب ترکستان کے شیخ الاسلام تھے تو سوال یہ ہے کہ انہوں نے اس فرضی وفد کو وہلی آنے کی زحمت کیوں دی؟ وہ اپنے ملک کے حالات و ضروریات سے جس قدر آگاہ تھے، وہلی کے علمائے کرام اس قدر باخبر نہیں ہو سکتے تھے، جس مشکل کا حل دہلی کے ایوان علم میں ڈھونڈنے کی کوشش کی گئی ہے، وہ ترکستان کے شیخ الاسلام نے خود ہی کیوں نہ پیش کر دیا، انہوں نے اپنے ائمہ کو ذلیل وطن کو اسلام کے دروازے سے دھکا دیوں دے دیا؟

۴۔۔۔۔۔ سب سے تعجب خیر نور حیرت انرا بات یہ ہے کہ وقار صاحب کے مطابق موسیٰ دانشور، کلہر، دندوں کا یہ وفد روس سے چلا ہے اور سیدہ جامعیت علما دہلی کے دفتر پہنچ کر روڈ کا اور تہم کی رخصت چاہتا ہے اور وہلی سے نفی میں جواب پا کر چپ چاپ روس لوٹ جاتا ہے اور وہاں جا کر سوشلسٹ مضابطہ حیات مرتب کر لیتا ہے۔ اسے نہ تو ہندوستان میں کسی اور عالم سے روبرو کرنے کی توفیق ہوتی ہے نہ یہاں کے اخبارات ان کی آمد و رفت کا نوٹس لیتے ہیں نہ ہندوستان میں اس کی آمد اور ناکام واپسی کی کسی کو کانوں گلن خبر ہوتی ہے اور نہ وقار صاحب ایسے دردمندان اسلام میں سے کوئی اس وفد کی چیروائی کے لئے آگے بڑھتا ہے۔ یہ سارے راز ۵۵ برس تک وقار صاحب کے سینہ میں دفن رہتے ہیں اور وہ اس کا انکشاف ٹھیک اس وقت کرتے ہیں جب کہ پاکستان میں اسلام نور سوشلزم کی جنگ آخری نور فیصلہ کن مرحلے میں داخل ہو جاتی ہے اور چند ہی روز بعد پاکستانی قوم کو فیصلہ کرنا ہے کہ وہ یہاں اسلام کے نفع کو دیکھنا چاہتی ہے یا اسے دفن کر کے اس کی جگہ سوشلزم کا گر جا تعمیر کرتی ہے۔ اس نازک موقع پر وقار صاحب کا ۵۵ سال کے حقیقی راز کو اگلنا، علما کرام پر کم نگیں

۲۔ — جناب وقار صاحب نے سنی ستائی کو بے موقع نقل کر کے صحافت کی کوئی خدمت نہیں کی بلکہ اپنی شکایت و اعتد کو مجروح کیا ہے میرے ایک دوست کا کہنا ہے کہ وقار لیاہوی صاحب بمائی مذہب کے پیرو ہیں میں اپنے دوست کی اس بات پر اطمینان نہیں کر سکا اسی بنا پر مجھے احتجاج کی ضرورت بھی محسوس ہوئی ورنہ اگر میرے دوست کی بات صحیح ہے تو وقار لیاہوی صاحب واقعی بمائی مذہب رکھتے ہیں تو میرے لئے شکایت کا کوئی موقع نہیں کیونکہ اس صورت میں لوگوں کو اسلام سے بدظن کرنا اور علمائے اسلام کو بدنام کرنا ان کا مذہبی مشن ہے تاہم ان سے یہ توقع پھر بھی رکھوں گا کہ وہ اس مقصد کے لئے غلط افسانے تراشتے سے گریز کریں۔

(انت روزنامہ اکبر ۶ ستمبر ۱۹۷۰ء)

مولانا اللہ یار خان چکڑالوی صاحب
 کے جدید انکشافات!

مولانا اللہ یار خان چکڑالوی صاحب کے جدید انکشافات!

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مولانا اللہ یار خان چکڑالوی صاحب نے تصوف و صوفیاء سے متعلق عوام و خواص اور علماء کے دلوں میں پیدا شدہ غلط فہمیوں کے ازالہ کیلئے متعدد کتابوں کے مطالعہ کے بعد نہایت عرق ریزی سے ”دلائل السنوک“ نامی ایک کتاب تصنیف فرمائی ہے، موصوف نے اس کتاب میں اکابر علماء دیوبند، سلف صالحین اور ائمہ تصوف کے چارہ مستفیدہ کی کس قدر پاسداری کی ہے؟

ذیل میں ہم نے موصوف کی اس کتاب کے اقتباسات کی روشنی میں ان کے افکار و نظریات اور تقررات کا جائزہ لیا ہے، جس سے قارئین کو اندازہ ہوگا کہ چکڑالوی صاحب نے یہ کتب تصنیف فرما کر تصوف و صوفیاء سے متعلق پیدا شدہ

غلط فہمیاں دور کی ہیں یا ان میں مزید اضافہ کیا ہے؟

مولانا الحرم ”مسکات دیوبند“ اور مشرق نقشبندی، اویسی چن“ (ص ۵۱)۔

زندگی کا اکثر حصہ فرقہ باطلہ کی تردید میں گزرا، لیکن اب آخری عمر میں اشتغال تصوف، اور حجت و تلقین کا سلسلہ شروع فرمادیا ہے، زیر نظر کتاب انہوں نے تصوف اور صوفیاء سے متعلق عوام اور علما کے دلوں میں پیدا شدہ غلط فہمیوں کے ازالہ اور عوام و خواص کی علمی ترقی کیلئے لکھی ہے (ص ۱) کتاب بڑے بڑے اہم عنوانات پر مشتمل ہے اور ہر عنوان کے تحت ذیلی عنوان آتے گئے ہیں، فاضل مولف کی محنت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اس تالیف کے لئے پچاس سے زائد کتابوں کا مطالعہ کیا ہے، نور بڑی دید و ریزی سے حوالے تلاش کئے ہیں، بلاشبہ مولف کا مقصد نہایت مبارک اور محنت قابل ستائش ہے، مگر کتاب کی زبان صوفیانہ تو مطلق نہیں، بیشتر متکلمانہ ہے، جس میں کہیں کہیں مناظر لہ ظہنی کی آمیزش نے اسے بے لطف کر دیا ہے، مثلاً کشف کی بحث میں یہ عبارت :

”یہ بحث قدرے طویل ہو گئی، دراصل بات یہ ہے کہ ہمارے بعض نئے رفقاء حلقہ سے ”کشف قبور“ کے متعلق اخبار ہوتا ہے تو بات ذرا آگے چلتی ہے، نور بھیرت سے محروم مولوی غمالوگ جب سنتے ہیں تو ہمیں بہ جبین ہو جاتے ہیں، اور جھوٹے... مدعیان و نایب و خلافت و سجادگی جو اعلیٰ حضرت، خلیفۃ عجاز، پیر طریقت، رازدان شریعت، قطب الاقطاب اور نہ جانے کیا کینے بیٹھے ہیں، جب یہ باتیں سنتے ہیں تو دل ہی دل میں اپنی تہی دہشت پر تادم ہوتے ہیں مگر اپنا جھوٹا وقار قائم رکھنے کے لئے بھارت

بھانت کی، لیال کو لے لیں۔“ الخ (ص ۱۲۳)

نفس مسئلہ (کشف قبور) سے قطع نظر نہ صرف یہ کہ یہ زبان تصوف جیسے پاکیزہ موضوع کے شایان شان نہیں، بلکہ یہ عبارت فاضل مولف کے باہر مقصد کو مشتبہ اور ان کی تمام محنت کو بے قیمت بھی کر دیتی ہے، ان کی ”ذرا اصل بات یہ ہے“ سے مترشح ہوتا ہے کہ ان کے ”نئے رفقاء حلقہ“ اور ”محض علم و مشائخ“ کے دو میان ”کشف قبور“ کے موضوع پر معززہ کا زار گرم ہے، اور زیر نظر تالیف سے فاضل مولف کا اصل مقصد، اپنے ”محض“ نئے رفقاء حلقہ کے لئے افسدہ کشف قبور کی سند مہیا کرنا، اور انہیں حق تعالیٰ کے مقابلہ میں مناظرہ کے لئے تیار کرنا ہے، ہم یہ نہیں کہتے کہ واقعہ فاضل مصنف کا مقصد تالیف یہی ہے بلکہ کہنا یہ ہے کہ ان کی مذکورہ بالا عبارت قدری کو یہ غلط اور ناخوشگوار تاثر دیتی ہے، اور ظاہر ہے کہ یہ تاثر ان کے اہم اور وسیع مقصد کے لئے کوئی اچھی نفاذیہ نہیں کر سکتا۔

اس تالیف میں ”اکشفات“ بالکل نئے ہیں مثلاً :

”فائدہ : تصوف جزو دین ہے۔ اور اخلائے جزو مستلزم ہے

اخلائے کل کو، پس انکار تصوف مستلزم ہو گا انکار دین کو“

(ص ۱۳)

تصوف بمعنی ربوبہ قلب، تعمیر باطن اور اصلاح اخلاق کوئی شک نہیں کہ دین کا اہم شعبہ ہے، اس لئے یہ کہنا تو صحیح ہے کہ اس کے بغیر دین ناقص رہتا ہے، لیکن اس کے لفظ سے اخلائے دین کا دعویٰ صرف ”نیا“ ہی نہیں بلکہ مکمل نظر بھی ہے، اور فاضل مولف کی تقریب بھی نامہ نہیں، اور اگر تصوف سے مراد ان کا

اصحابی تصوف لیا جائے جس کے لوازم میں "کشف" (قبور وغیرہ) کو بھی شہر
نہ لیا گیا ہے۔ (ص ۱۸۵) تو پھر ان کروڑوں صوفیائے ایمان کا اندہی سا فظ ہے، جو
کشف قبور وغیرہ کی راست سے محروم رہے ہیں۔

فاضل مؤلف "لطائف" اور شیخ کاظم کے عنوان کے ذیل میں رقم طراز ہیں :

"صوفیاء کہ ہم میں فقہائے مجتہدین کے مقابلے میں ایک قوت

نہ رکھتی ہے کہ وہ صاحب کشف و امام ہوتے ہیں، فقہ

محض ذاتی رائے سے مسائل کا استخراج کرتے ہیں، اور یہ

لوگ الرسوم و کشف کی روشنی میں، اور کشف و امام، اعلام

و اطلاع من اللہ ہوتی ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ علامہ من اللہ

محض ذاتی رائے سے افضل ہے" (ص ۳۳)

تمام فقہائے مجتہدین کا استخراج محض ذاتی رائے اور دو صنائے باطن سے محروم ؟

درہر صوفی کا، عموائے کشف، اعلام و اطلاع من اللہ ! اللہ وانا ابید و ارجعون پھر

تعم بالائے ستم یہ کہ "محض ذاتی" رائے کو ضعف، امت، وصل، اور "اعلام

و اطلاع من اللہ" کو رجحان تصدیب، چنانچہ فاضل مؤلف لکھتے ہیں :

"میں ذاتی طور پر فقہائے مجتہدین کے اجتہاد کو کشف و امام

پر مقدم سمجھتا ہوں، اس کی دلیل صوفیاء کا تعادل ہے، تمام

صوفیہ مجتہدین، مجتہدین کے ہند رہے ہیں، پس فقہ کے

اجتہاد کا مقدم ہونا ثابت ہو گیا۔" (ص ۳۴)

کاش ! فاضل مؤلف کو مقام اجتہاد اور مقدم کشف و امام کا "صحیح

کشف" ہو چکا تو ان کی تحقیق شاید یہ نہ ہوتی جس سے ان کے ہولان میں تسخار،

صوفیاء کے موقف تقلید میں پیچیدہ گی، ائمہ اجتہاد کے اجتہاد میں اطمینان اور ہماری حیرت میں اضافہ ہو جاتا ہے۔

فاضل مؤلف ”شیخ کامل کی پہچان“ کے ذیل میں لکھتے ہیں :

”۸۔ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روحانی تعلق قائم

کر دے، جو بندے اور خدا کے درمیان واحد واسطہ ہیں۔

اس ناچیز کا طریقہ کیا ہے کہ اپنے ہاتھ پر بیعت کبھی نہیں

لی، صرف تعلیم دیتا ہوں، اور لہذا الی منزل طے کر کے دربار

نبویؐ میں پیش کر دیتا ہوں، جو تمام جہاں کے پیر ہیں، صرف

زبانی جمع عروج کافی نہیں کہ میر صاحب فرمادیں کہ لو تمہیں

دربار نبویؐ میں پہنچادیا، بلکہ ضرورت اس بات کی ہے کہ

سہاگہ خود مشاہدہ کرے کہ سلوک طے کر رہا ہے اور دربار

نبویؐ میں پہنچ کر حضور اکرم ﷺ کے دست مبارک پر

بیعت کر رہا ہے، اگر کوئی مدعی دربار نبویؐ تک رسائی نہیں

رکھتا، پھر بیعت لیتا ہے، تو وہ دھوکا باز ہے، ماخوذ ہوگا، پس

کامل دناقص کی یہی پہچان ہے، خوب سمجھ لو۔“ (ص ۲۸)

فاضل مؤلف کو اگر یہ مقام رفیع حاصل ہے کہ صرف ”ائمہ اعلیٰ منازل“ طے

کرانے کے بعد براہ راست سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر وہ

اپنے حلقہ ارادت کے راہ نور دان طریقت کی بیعت کر لیتے ہیں، تو یہ ان کے

مریدین کی بڑی سعادت مندی ہے، ہم نے جن اکابر کو دیکھا سنا ہے وہ تو

اپنے کو اس کا اہل بھی نہیں سمجھتے کہ بیدلری میں نہ سنی خواہش ہی میں اور بلا واسطہ

نہ سہی بالواسطہ ہی سلام نبویؐ سے مشرف ہو جائیں، بہر حال یہ تو اپنا اپنا ٹکڑا کر رہے ہیں، لیکن کوئی مدعی جب تک مؤلف محترم کی تشریح کے مطابق درہاد نبویؐ تک رسائی نہ رکھے، اسے جمعیت کے لئے نااہل، دھوکا باز، اور مایوسہ قرار دینا بالکل جدید انکشاف نور کیل و ناقص کی پہچان کے لئے نئی کسوٹی ہے، ہر صدی میں مشکل ہی کوئی بزرگ اس معیار پر پورا اترتا ہوگا۔

”پسے بیان کر چکا ہوں کہ آدمی رضائے الہی کو مقصد بنا کر اور طالب صدق سلسلے کے ہمارے سلسلہ میں آجائے تو انشاء اللہ تعالیٰ چھ ماہ کے عرصہ میں روح سے کلام بھی کرے گا، روح کو دیکھ بھی لے گا۔“ (ص ۷۶)

اس سے پہلے قاضی مؤلف ہمیں بتا چکے ہیں کہ ”روح عالم امر سے ہے“ اور عالم امر کی تشریح امام غزالی کے حوالے سے اس طرح بیان کر چکے ہیں کہ ”عالم امر عبارت ہے موجودات سے جو حس، خیال، ہمت، مکان اور خیر سے خارج ہے، عالم امر انفعائے کیمیت کی وجہ سے مساحت و تقدیر کے تحت نہیں آسکتا۔“ (ص ۷۲) اور یہ کہ ”پسے یہ جان لینا چاہئے کہ یہ عالم امر کی قمریہ بالوجہ ہوئی نہ کہ بالحد، کیونکہ روح کی حقیقت کے متعلق ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ ”وما لو تینم من العنم الا قليلا“ (ص ۲۳) اب ایسی چیز جس کی نہ تو حقیقت اور نہ معلوم ہو، نہ وہ مساحت و تقدیر کے تحت آسکتی ہو، نہ حس اور خیال کا وہاں داخل ہو، نہ ہمت، مکان اور خیر کے دائرے میں اسے پایا جاسکے، صرف چودہ کے عرصہ میں اسے آنکھوں سے دکھائی دینے کا انکشاف بالکل نئی چیز ہے، ورنہ ہماری طرح امام اہل کتب بھی وہی کہیں کہ وہ مساحت اور غیرہ کی چیز ہی سمجھتے رہتے،

یہ کہ امام غزالی کی تصریح فاضل مؤلف نے نقل کی ہے۔

”قصہ رسول اور کشف قبور“ کے تحت فاضل مؤلف فرماتے ہیں :

”چوتھی اصولی بات یہ ہے کہ تصوف و احسان دین کا اہم شعبہ ہے اور یہ قاعدہ ہے اذا ثبت الشيء ثبت بلوازمه اور الہام اور کشف کا ہونا تصوف کے لوازمات سے ہے، اس لئے دین کو تسلیم کرنے کے ساتھ دین کے اہم جز تصوف و احسان کو تسلیم کرنا پڑے گا، اسے تسلیم کیا تو کشف و الہام کو ماننا پڑے گا، کیونکہ لازم و ملزوم ہیں۔“ (ص ۱۰۵)

بلاشبہ بعض اوقات لفظ کے مقبول بندوں کو کشف و الہام بھی ہوتا ہے (جو نہ تصوف اور خدا رسیدگی کے شرائط میں ہے، نہ لوازم میں سے، نہ اس میں دوام ہے نہ اختیار، پھر نہ ان چیزوں کو ذرہ بذر قرب خداوندی میں داخل ہے، نہ ان کے نہ ہونے سے قرب و رضا میں ادنیٰ خلل واقع ہوتا ہے، لیکن ”کشف قبور“ تک کو لازم اور ضروریات دین میں داخل کرنا اور ایسے اثبات و نفی کو دین کے اثبات و نفی کے ساتھ لازم و ملزوم قرار دینا پہلی دفعہ مؤلف کے یہاں دیکھ، جب کہ مؤلف محترم ”تصوف کیا نہیں“ کے عنوان سے خود ہمیں بتلاتے ہیں ”تصوف کے لئے نہ کشف و کرامت شرط ہے، نہ دنیا کے کاروبار میں ترقی د لانے کا نام تصوف ہے۔۔۔۔۔ نہ اس میں کشف و الہام کا صحیح اثر لازمی ہے اور نہ وجد و تواجد اور رقص و سرور کا نام تصوف ہے، یہ سب چیزیں تصوف کا لازمہ بلکہ عین تصوف سمجھی جاتی ہیں، حالانکہ ان میں سے کسی ایک چیز پر تصوف اسلامی کا اطلاق نہیں ہوتا، بلکہ یہ ساری خرافات اسلامی تصوف کی ضد ہیں۔“

(ص ۸، ۹) ان تمام چیزوں کو ”خرافات“ اور ”اسلامی تصوف کی ضد“ قرار دینے کے بعد دین اور کشف قبور کے درمیان ملازمہ کے دعویٰ کو ”اصولی بات“ مقلدانہ اور بھی انوکھا سا تجربہ ہے۔

ایک جگہ عنوان ہے ”سماع موتی پر اجتماع مست ہے“ (ص ۶۱) رقم خود بھی ”فی الجملہ سماع موتی“ کے ثبوت کا منکر نہیں، مجھے یہی خوش ہوتی، اگر مؤلف محترم اس اجتماع پر کوئی نقل پیش کرتے، لیکن افسوس کہ اس ”اجماع“ پر کوئی تشریح پیش نہیں کی، اس صورت میں خواہ ہم کتنا ہی چاہیں، مگر اس نزاعی مسئلہ پر ”اجماع مست“ کا دعویٰ نہ صرف غیر واقعی بات ہے بلکہ اس سے ”اجماع امت“ کا تقدس بھی مجروح ہوتا ہے، یعنی ہماری اس انتخاب پسندی سے سماع موتی تو امتیازی نہیں بنے گا، بالاسی خط و سطر، یہ ہے کہ خدا نخواستہ اجتماع امت کا مسئلہ بھی، سماع موتی بن کر نہ رہ جائے، **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، لَجَشْتَكِي**۔

ایک جگہ فاضل مؤلف نے امام غزالی کے ذکر کردہ اس نکتہ سے کہ ”آسمان دعا کا قبلہ ہے“ یہ انتخاب پسند نتیجہ نکالا ہے :

”فائدہ: معلوم ہوا کہ جس طرح کعبہ کی طرف رخ کئے بغیر نماز ادا کی جائے تو نماز باطل نہیں ہوتی اور نہ ہی قبول ہوتی ہے۔ اسی طرح ہاتھ اٹھائے بغیر دعا کی جائے تو وہ دعا قبول نہیں ہوتی۔“

۲۔ یہاں سے ثابت ہوا کہ اگر قبر کے پاس ہاتھ اٹھا کر دعا نہ کی جائے تو مقبول نہیں، اگر دعا مقبول نہیں تو میت کو ثواب کس چیز کا پہنچے گا، کو یا قبر کے پاس جہاں بغیر ہاتھ اٹھائے دعا

تو کرنا ایک بیکار فعل ہوا، پس ثابت ہوا کہ دعائے لئے ہاتھ
اٹھانا مسنون ہے، اس میں قبر اور غیر قبر کی قید نہیں۔“
(ص ۲۰۱)

بعض جگہ ہاشمہ دعائے لئے ہاتھ اٹھانا مسنون ہے، اور اگر کسی فقہ کا
نہدیشہ نہ ہو تو قبرستان میں دعا کرتے وقت بھی رفع یدین کی اجازت میں بھی
مضا فقہ نہیں، لیکن امام غزالی کے کتب سے یہ کلیہ اخذ کر لینا کہ ”ہاتھ اٹھائے بغیر
دعا کرنا ایک بے کار فعل ہے“ یقیناً کوئی علمی انداز نہیں، کیا ہر دعائے کے لئے ہاتھ
اٹھانا واجب ممکن ہے؟ بعض جگہ فاضل مؤلف کے استدلال میں توازن نہ ہونے کی
وجہ سے جدل کا رنگ پیدا ہو گیا ہے، مثلاً :

”کوئی حسد کی آگ ذرا علمی رنگ میں اٹھتا ہے، ارشاد ہوتا
ہے کہ کشف ظنی چیز ہے، اس کی کوئی اہمیت نہیں، چاہے مگر یہ
بھی تو فرمائیے کہ کتب فقہ میں مذکور... تمام مسائل قطعاً
ہی ہیں، کیا ذخیرہ احادیث کی تمام جہتیں متواتر اور قطعی
ہیں، کیا وتر، سنت، نفل کی تعیین تنوع قطعاً سے ثابت
ہے؟ اگر محض ظنی ہونے کے احتمال پر کشف کی کوئی اہمیت
نہیں تو فقہ اسلامی سے کیا سلوک کریں گے؟“ (ص ۱۳۳)

(بہرحال مؤلف محترم سے کج رنگ نہ تو تعارف کا شرف حاصل ہے، نہ
اس کتاب کی وصولی سے قبل ان کے اسم گرامی ہی سے واقفیت تھی، اس لئے
”ذرا علمی رنگ میں حسد کی آگ اٹھنے“ کا فقرہ امید ہے کہ ہم پر بھی چست نہ کیا
جائے گا) خدیت کے خاص اصطلاحی لفظ کے سہارے ایک طرف کشف کو، اور

دوسری طرف فقہ و حدیث، واجبات دین اور فتنہ حدیثی کور کہ کرا ایک ہی میز ان سے تولنا، اور اصرار یہ کرنا کہ یا تو دونوں پر ایمان لازم یا دونوں سے دست بردار ہو، ذہا سے خالص جدل تو نہا جاسکتا ہے مگر اسے کشفی تحقیق یا ظنی کشفی کا نام دینا بے انصافی ہے۔

بعض جگہ ان کی جدلی کمر سے پورے دین کے لئے خطرہ پیدا ہو جاتا ہے،

چنانچہ :

”کوئی کہتا ہے کہ اس (کشف) میں غلطی کا احتمال ہے، اس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ دین نقل ہے، نقل خبر ہے اور خبر میں احتمال صدق و کذب دونوں کا ہے، تو پھر اس احتمال پر پورے دین کو چھوڑ دینا چاہیے۔“ (ص ۱۲۳، ۱۲۴)

اے! لوہ! علمائے ظاہر کی سطحیات اور صوفیاء کی غشیات سنی تھیں، لیکن علمائے جدل کی سطحیات کا یہ اٹو کا تجربہ ہوا، کشف میں غلطی اور پورے دین میں غلطی، دونوں کا ایک حکم؟ ”فرق مراتب نہ کنی زندہ لقی“ کیا کسی نے غلط نہا تھا؟ کیا پورے دین میں ”احتمال کذب“ کا شعلہ ”خبر دین ایمان کو خاکستر نہیں کر دے گا۔ استغفر اللہ۔“

بعض جگہ مؤلف محترم کی دعویٰ و دلیل میں قدری کو ”محض خن سازی“ کا احساس ہوتا ہے، مثلاً ص ۳۳ میں مؤلف نے عنوان قائم کیا ہے ”عدم کشف بوجہ حجاب ہے“ اور دلیل میں قرآنی آیت کلا انہم عن ربہم یومئذ لمحجوبون پیش فرمائی گئی ہے، اور مزید تشریح کے لئے امام رازئی کی عبارت مع تردد دی گئی ہے، مگر بڑی کلاوش کے بعد بھی مؤلف کے دعویٰ و دلیل کے

درمیان کوئی ادنیٰ ربط نہیں ملتا، اس آیت میں یہ بتلایا گیا ہے کہ "کفار کے دین میں کفر اور لذات فانیہ میں متمک رہنے کی وجہ سے قیامت کے دن انہیں دیدار خداوندی نصیب نہ ہوگا۔" اب اس سے یہ استدلال کرنا کہ جن اہل ایمان و اخلاص کو دنیا میں کشف نہیں ہوتا وہ اس آیت کا حصہ احق ہیں، محض جھوٹ ہی کہلائے گی، کتب میں جگہ جگہ اسی قسم کے غیر متوازن اور انتہا پسندانہ نوٹوں کی بھرمار ہے۔

مؤلف محترم ہاشم اللہ سنی العقیدہ نقشبندی اور دیوبندی ہیں مگر ان کی یہ تالیف نہ اصول اہل سنت کی ترجمانی کر سکی ہے، نہ تصوف کے حقائق کا صحیح انکشاف اس سے ہو سکا ہے، نہ دیوبندی مسلک اور نقشبندی شرب ہی کو نبھاسکی ہے، نیک نیت مولف اس کتاب کے ذریعہ تصوف سے متعلق غلط فہمیوں کے ازالہ اور عوام و خواص کی علمی تقنی کا قصد رکھتے ہیں، مگر ہمارا خیال ہے کہ اگر کتاب کو پڑھ کر عوام اور بالخصوص جدید طبقہ کے ذہن میں دین اور تصوف کے بارے میں مزید غلط فہمیاں پیدا نہ ہوں تو یہ مولف کی بڑی کامیابی اور ان کے قدر کیم کی بڑی سعادت ہوگی۔